

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 09-042/25-112/2
Podgorica, 17.11.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Rastoder Faruka, koga zastupa Aković Lazar, advokat iz Podgorice, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1359/2 od 10.01.2025.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG“ br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23, 19/25 i 91/25) i čl. 46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl. CG“, br. 18/23, 102/23, 113/23, 71/71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1359/2 od 10.01.2025.godine, naređeno je žalitelju da poruši objekat, dimenzija cca 11,00m x 11,00m, spratnosti S+P+Pk, koji se nalazi na djelovima kat.parcela, br.: 1234/1 i 1235/2 KO Masline, opština Podgorica, kao i da ukloni stvari iz objekta koji je predmet izvršenja, jer je isti nastavio građenje navedenog objekta nakon sprovedene mjere zabrane, kao i da ukloni stvari iz objekta, u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na ožalbeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, zbog čega je pogrešno primjenio materijalno pravo. Ukazuje na činjenicu da je podnio zahtjev za legalizaciju predmetnog objekta nadležnom organu, dana 27.11.2024.godine, pod brojem: UPI 08-333/24-552. Smatra da je prvostepeni organ bio dužan da utvrdi to činjenično stanje i da je morao pribaviti izjašnjenje stranke na rezultat inspeksijskog postupka prilikom vršenja inspeksijskog nadzora od 05.12.2024.godine, na zapisnik, broj: 09-7-PG-280/3 i 09-7-PG-280/4 od 12.12.2024.godine, s obzirom da je inspektor saopšteno na licu mjesta da je podnijet zahtjev za legalizaciju objekta. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je postupajući po službenoj dužnosti, urbanističko-građevinski inspektor ovog ministarstva izvrši inspeksijski nadzor nad građenjem objekta koji se nalazi na djelovima na kat. parcela, br. 1234/1 i 1235/2 KO Masline, opština Podgorica, o čemu je sačinio zapisnik o inspeksijskom nadzoru, broj: 09-07-PG-280 u kojem je utvrdio da se na predmetnim lokacijama nalazi objekat u izgradnji, dimenzija cca 11,00m x 11,00m, spratnosti S+P+Pk, da je objekat izgrađen u grubim građevinskim radovima, da je na njemu postavljena spoljna bravarija, elektro instalacije/kablovi centralnog grijanja, kao i spoljna stiroporna fasada na tri strane fasade. Utvrđeno je da je nad etažom Pk postavljena drvena krovna konstrukcija i lim. Inspeksijskom nadzoru je prisustvovao žalitelj koji je izjavio da je investitor predmetnog objekta i građevinskih radova i da ne posjeduje prijavu grđenja i dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Nadalje je utvrđeno da je postupajući inspektor dana 10.09.2024.godine, postupajući po prijavi bespravne gradnje Saše Perića, izvršio ponovnu kontrolu i da je s obzirom da se radi o vjerskom objektu, koji može narušiti međuetnički sklad na tom prostoru, zabranio dalje izvođenje radova, shodno članu 39 tada važećeg Zakona o inspeksijskom nadzoru, rješenjem, broj: UPI 09-042/24-1359/1 od 10.09.2024.godine, na koje rješenje nije izjavljena žalba od žalitelja. Postupajući po zahtjevu ODT -a Podgorica, a u vezi prijave Saše Perića,

prvostepeni organ je izvršio kontrolni inspekcijski nadzor, dana 05.12.2024.godine, u kojem je konstatovao, zapisnikom, broj: 09-7-PG-280/3, da su uz objekat opisan zapisnicima, br.: 09-7-PG-280 od 04.09.2024.godine; 09-7-PG-280/1 od 10.09.2024.godine i 09-7-PG-280/2 od 30.10.2024.godine, uz koje je sačinjen fotoelaborat, da su sa istočne i zapadne strane, prislonjene metalne cijevi u visini etaža suterena, prizemlje i potkrovlje i to uz zapadnu stranu su prislonjene tri cijevi, a uz istočnu stranu dvije cijevi, koje su poduprte drvenim klocnima i nijesu pričvršćene za zemlju i u gornjoj zoni su natakute na postojeće izvode oluka, koji su u funkciji odvođenja vode sa krova. Zapisnikom, broj: 09-7-PG-280/4 od 12.12.2024.godine, konstatovane je da promjene na objektu koje su utvrđene zapisnikom, broj: 09-7-PG-280/3 od 05.12.2024.godine, predstavljaju promjenu stanja u prostoru. Utvrđeno je da se žalitelj nije odazvao pozivu prvostepenog organa, broj: 09-7-PG-280/6 od 12.12.2024.godine, radi davanja izjave i da se žalitelj nije dostavio izjašnjenja na zapisnike, br.: 09-7-PG-280/3 od 05.12.2024.godine i 09-7-PG-280/4 od 12.12.2024.godine, koji su mu dostavljeni obavještenjem, broj: 09-7-PG-280/5 od 12.12.2024.godine.

Utvrđeno je da je žalitelju, shodno članu 111 Zakona o upravnom postupku, ostavljena mogućnost da se izjasni na činjenično stanje utvrđeno zapisnicima, br.: 09-7-PG-280/3 od 05.12.2024.godine i 09-7-PG-280/4 od 12.12.2024.godine, što nije uradio, kao i da je žalitelj bio prisutan prilikom vršenja inspekcijskog nadzora, dana 04.09.2024.godine, kada je dao izjavu da je investitor objekta i građevinskih radova i da ne posjeduje prijavu građenja i kada je potpisao zapisnik, broj: 09-7-PG-280.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz tač. 1, 2, 3, 3a, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 ovog člana.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem naredio žalitelju rušenje objekta, dimenzija cca 11,00m x 11,00m, spratnosti S+P+Pk, koji se nalazi na djelovima kat.parcela, br.: 1234/1 i 1235/2 KO Masline, opština Podgorica, kao i da ukloni stvari iz objekta koji je predmet izvršenja, jer je isti nastavio građenje navedenog objekta nakon sprovedene mjere zabrane, bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 91 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, dok je članom 92 stav 1 istog zakona propisano da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Prvostepeni organ je utvrdio da žalitelj nije podnio prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, zbog čega je shodno članu 201 stav 1 tačka 11 istog zakona naredio mjeru rušenja predmetnog dograđenog dijela objekta.

Odlučujući na navedeni način, prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Ocijenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko-građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Cijenjeći navode žalbe, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Ovo kod činjenice da je

prvostepeni organ utvrdio da je žalitelj nastavio sa građenjem objekta i pored izrečene mjere zabrane građenja i da se izjasnio u zapisniku od 04.09.2024.godine, da je vlasnik objekta i investitor građevinskih radova bez prijave građenja. Na ostale zapisnike koje mu je prvostepeni organ dostavljao, žalitelj se nije izjašnjavao. Neosnovani su navodi žalitelja koji se odnose na to da se prvostepeni organ nije jasno opredijelio u pogledu podnijetog zahtjeva za legalizaciju, budući da predmetni objekat nije bio izgrađen u smislu odredbe člana 152 stava 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnje objekata, kao i to da se postupak legalizacije vodi kod drugih nadležnih organa i predstavlja odvojen postupak od predmetnog postupka inspekcijskog nadzora.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

NAČELNICA

