

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-269/2
Podgorica, 26.10.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Gavriel Tamira iz Izraela, koga zastupa Arben Hodžić, advokat iz Ulcinja, na rješenje na rješenje Komunalne policije, opštine Ulcinj, Br/Nr.07-082/23-290/4 od 14.04.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 4/23), čl.18, 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17)) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl.list br.49/22, 52/22, 56/22, 82/22, 110/22 i 139/22) , donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.
Odbija se predlog za prekid postupka.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je Gavriel Tamir iz Izraela, da ukloni daščani objekat na drvenim šipovima površine cca 40m² sa natkrivenom terasom od cca 20m² i otvorenom terasom od cca 15m² izgrađenu na lokaciji označenoj kao L-148 na kat.parcelama br.1142/1 KO Gornji Štoj na desnoj obali rijeke Bojane u zoni morskog dobra bez odobrenja nadležnog organa i bez potrebne dokumentacije.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, preko prvostepenog organa (27.09.2023.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da odluka sa datim razlozima iz obrazloženja nije zasnovana na potpuno utvrđenom činjeničnom stanju. Ukazuje, da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva protivrječna razlozima iz obrazloženja, izvedenim dokazima i ista nema razloga o odlučnim činjenicama jer je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje. Ističe, da je dana 09.01.2023.godine, dostavio Upravnom sudu tužbu radi poništaja Odluke JP morsko dobro br.0207-3264/33 od 16.12.2022.godine, pa je s tim u vezi postupajući inspektor trebao prekinuti postupak prije uklanjanja istog u skladu sa članom 104 Zakona o upravnom postupku.

Predlaže, da ovo ministarstvo, usvoji žalbu poništi predmetno rješenje i isto vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspeksijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odredbom člana 116 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19,82/20 i 4/23),propisano je da se privremeni objekti postavljaju odnosno grade u skladu sa Programom privremenih objekata, koji prema stavu 2 ovog člana sadrži naročito zone i smjernice sa urbanističkim uslovima za postavljanje privremenih objekata, kao i vrste, oblik i dimenzije privremenih objekata. Stavom 4 istog člana, određeno je da za područja morskog dobra, odnosno nacionalnog parka, Program donosi Ministarstvo, po prethodno pribavljenom mišljenju jedinice lokalne samouprave, odnosno organa državne uprave nadležnog za turizam i organa uprave nadležnih za zaštitu kulturnih dobara i zaštitu životne sredine, dok je stavom 6 normirano da urbanističke uslove za privremene objekte izdaje Ministarstvo odnosno jedinica lokalne samouprave, a tehničke uslove izdaje organ za tehničke uslove.

Odredbom člana 117 citiranog Zakona, utvrđeni su uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju iz st.1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 202 a stav 1 tačk.1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupak koji je prethodio donošenju osporenog rješenja, sproveden je u skladu sa pravilima postupka, činjenično stanje je pravilno i potpuno utvrđeno i na isto je pravilno primijenjen materijalni propis, pa se žalbom, neosnovano osporava zakonitost rješenja.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti a na osnovu inicijative – Službe kontrole morskog dobra br.0103-1581/1-1 od 15.03.2023.godine.Tom prilikom, zapisnici br.07-35/23 od 24.03.2023 i 07-45/23 od 07.04.2023.godine, utvrđeno je da je Gavrijel Tamir iz Izraela, izgradio daščani objekat na drvenim šipovima površine cca 40m2 sa natkrivenom terasom od cca 20m2 i otvorenom terasom od cca 15m2 na lokaciji, označenoj kao D-148 na desnoj strani Bojane, na kat.parceli br.1142/1 KO Gornji Štoj, bez prijave i dokumentacije iz člana 117 stav 1 i 2 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a isti nije predviđen Planom privremenih objekata u zoni morskog dobra za period 2019-2023.godine i u momentu inspekcijske kontrole, subjekat nadzora nema zaključen ugovor sa Javnim preduzećem morsko dobro iz Budve. Naime, JP „Morsko dobro“ – Budva, aktom od 09.03.2023.godine, obavijestilo je ovu inspekciju da na zahtjev Službe za ustupanje na korišćenje, dana 08.03.2023.godine, je izvršena kontrola desne obale rijeke Bojane -lokacija D148, gdje je kao prvorangirani ponuđač za zakup predmetne lokacije tokom sprovedenog tenderskog postupka izabran Nikočević Božidar a za koju je zaključio ugovor o korišćenju morskog dobra br.0207-3264/34 od 22.12.2022.godine, kao i da na istoj lokaciji postoji daščani objekat na drvenim šipovima površine cca 40m2 sa natkrivenom terasom od cca 20m2 i otvorenom terasom od cca 15m2, koji pripada bivšem vlasniku predmetne lokacije Karamanaga Hasanu.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žalitelju, donio upravnu mjeru uklanjanja daščanog objekat na drvenim šipovima površine cca 40m2 sa natkrivenom terasom od cca 20m2 i otvorenom terasom od cca 15m2 izgrađenu na lokaciji označenoj kao L-148 na kat.parcelama br.1142/1 KO Gornji Štoj na desnoj obali rijeke Bojane u zoni morskog dobra bez odobrenja nadležnog organa i bez potrebne dokumentacije.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u upravnom postupku, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi, imajući u vidu da je prvostepeni postupak, sproveden pravilno, a ožalbeno rjeenje, sačinjeno u skladu sa zakonom.

Naime, Komunalni inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja, izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta šponištaju osporenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započeto ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Navod žalitelja da odluka sa datim arzlazima iz obrazloženja nije zasnovana na potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, kao i da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva protivrječna razlozima iz obrazloženja, izvedenim dokazima i ista nema razloga o odlučnim činjenicama

jer je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, nije osnovan. Ovo kod nesporne činjenice da budući da subjekat nadzora ne posjeduje dokumentaciju iz člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Neosnovan je i navod žalitelja da je dana 09.01.2023.godine, dostavio Upravnom sudu tužbu radi poništaja Odluke JP morsko dobro br.0207-3264/33 od 16.12.2022.godine, pa je s tim u vezi postupajući inspektor trebao prekinuti postupak prije uklanjanja istog u skladu sa članom 104 Zakona o upravnom postupku. Prednje iz razloga, jer se u konkretnom radi o postupku inspeksijskog nadzora u kom slučaju žalitelj ne posjeduje prijavu i dokumentaciju iz člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata a isti nije predviđen Planom privremenih objekata u zoni morskog dobra za period 2019-2023.godine, kao i da isti nema zaključen ugovor sa Javnim preduzećem morsko dobro iz Budve.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe i ocijenilo da isti, shodno Zakonu o upravnom postupku, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku odlučio odbiti žalbu kao neosnovanu, budući da je upravni postupak pravilno sproveden i da je osporeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

