

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-1190/3
Podgorica, 24.12.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Radenka Vukovića iz Kolašina, koga zastupa Marta Šćepanović, advokat iz Kolašina, po priloženom punomoćju, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 09-042/24-1063/3 od 03.03.2025. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23) i čl. 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25 i 148/25) donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1063/3 od 03.03.2025. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1063/3 od 03.03.2025. godine, naređuje se žalitelju rušenje objekta na katastarskoj parceli broj 900/8 KO Smrčje, opština Kolašin, dimenzija u osnovi cca 6,5 x 4,8 m P+Pk jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u roku od 20 dana pod prijetnjom administrativnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je ožalbeno rješenje nezakonito, jer u istom predmetu, broj UPI 12-042/22-1068/3 trenutno egzistiraju dva rješenja o rušenju jednog istog objekta na osnovu jednog sprovedenog inspekcijaskog nadzora. Tvrdi da kao subjekat nadzora nije primio odluku drugostepenog organa po već izjavljenoj žalbi na prvo rješenje o naređivanju rušenja objekta, niti je provodjen inspekcijaski nadzor, niti bilo kakva radnja od strane inspektora koja bi mogla dovesti u vezu donošenje istovjetnog rješenja pod drugim datumom u istom predmetu. Žalitelj u žalbi navodi da je pobijano rješenje donijeto uz bitne povrede odredbi upravnog postupka, jer uvod rješenja ne sadrži sve što je propisano članom 22 stav 2 ZUP-a odnosno u uvodu je naveden pogrešan naziv javnopravnog organa koji je donio rješenje "Ministarstvo prostornog planiranja i urbanizma", dok je ispravan naziv organa "Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine", kao i to da uvod ne sadrži ime i prezime stranke u postupku, niti kratko označenje predmeta postupka. Dalje navodi da je dispozitiv rješenja nejasan i nerazumljiv kada se subjektu nadzora naređuje rušenje objekta, ali se iz dispozitiva rješenja ne može utvrditi gdje se naređuje rušenje objekta tj. bliža lokacija na kojoj se rušenje, što je u konkretnom slučaju, uzimajući u obzir da je na navedenoj katastarskoj parceli evidentirano 46 objekata izgrađenih bez građevinske dozvole, javnopravni organ je morao precizno odrediti lokaciju objekta, kako bi dispozitiv rješenja bio jasan i određen. Tvrdi da je dispozitiv pobijanog rješenja nejasan jer se istim naređuje rušenje objekta subjektu nadzora, da je obrazloženje u samom dispozitivu, te u istom dispozitivu, umjesto pobijanim rješenje, određuje administrativno izvršenje rješenja, suprotno članu 149 ZUP-a, kojim je propisano da javnopravni organ nadležan za sprovođenje izvršenja, po službenoj dužnosti ili po predlogu tužioca izvršenja, donosi rješenje o izvršenju u kojem se navodi kad je rješenje koje se izvršava postalo izvršno, vrijeme, mjesto i način izvršenja,

Takođe, smatra da je počinjena bitna povreda upravnog postupka obzirom da obrazloženje rješenja ne sadrži razloge zbog čega nije uzeto u obzir izjašnjavaње stranke o rezultatima ispitnog postupka. Žalilac u žalbi navodi da su mu kao vlasniku poljoprivrednog gazdinstva, koji najmanje četiri mjeseca svake godine drži stoku na planini, odobrena sredstva od strane Ministarstva poljoprivrede za adaptaciju kolibe na katunu, te isti obavezan od strane Ministarstva da u roku od 60 dana od dana prijema rješenja, ali ne kasnije od 30.09.2023. godine realizuje investiciju. Ističe da je javnopravni organ morao u obrazloženju pobijanog rješenja od 03.03.2023. godine, koje je žalocu uručeno poslije mjesec i po dana, dati razloge o neprihvatanju izjašnjavaња stranke. Ukazuje da je rješenje donijeto uz bitne povrede odredbi upravnog postupka, jer se suprotno članu 149 ZUP-a, kojim je propisano donošenje posebnog rješenja o administrativnom izvršenju rješenja, u obrazloženju pobijanog rješenja propisuje se predlog za odlaganje izvršenja izjavljuje u žalbi, tim prije što je u pitanju rješenje kojim se naređuje rušenje objekta u roku od 20 dana od dana prijema, a ne rješenje o administrativnom izvršenju rješenja shodno članu 149 ZUP-a. Imajući u vidu da je registrovani vlasnik poljoprivrednog gazdinstva, koji svake godine drži stoku najmanje četiri mjeseca na katunu Bjelasica, redovan korisnik premija Ministarstva poljoprivrede po tom osnovu, korisnik podrške investicija u adaptaciju planinskih katuna za 2022. godinu, te da bi rušenjem objekta u koji je podrškom uloženo od strane Ministarstva poljoprivrede i koji služi isključivo za održavanje poljoprivrednog gazdinstva u ljetnjem periodu na crnogorskom katunu Bjelasica, nastupila nepopravljiva šteta. Predlaže da se žalba usvoji i odloži izvršenje rješenja.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je dana 02.11.2022.godine, prvostepeni organ izvršio inspekcijски nadzor kod žalitelja i zapisnikom, broj: 121-1-KL-827 konstatovao da se na katastarskoj parceli, broj: 900/8 KO Smrčje, opština Kolašin, nalazi objekat u izgradnji, dimenzija oca 6,5x4,8m, objekat spratnosti prizemlje plus potkrovlje, izveden tako što je na prizemnoj betonskoj ploči izvršeno zidanje obodnih zidova prizemlja od betonskog bloka koji su obloženi kamenim pločama, izliveni su i armirano betonski stubovi, iznad zidova prizemlja urađena je drvena međuspratna konstrukcija, zidovi potkrovlja su urađeni od drvene građe-daske, na objektu je urađena drvena krovna konstrukcija i postavljen krovni pokrivač-lim, na objektu su ostavljeni svijetli otvori za vrata i prozore. Nadalje je utvrđeno da je dana 29.09.2023.godine, urbanističko građevinski inspektor izašao na lice mjesta na katastarskoj parceli, broj: 900/8 KO Smrčje, Opština Kolašin i izvršio kontrolni inspekcijски nadzor nad objektom i tom prilikom zapisnikom, broj:121-1-KL-827/1 konstatovao da je žalitelj nastavio sa izvođenjem radova i da je od radova uradio sledeće: svijetli otvori za vrata prozore su zatvoreni stolarijom. Zapisnikom, broj: 121-1-KL-827/3 od 19.10.2023. godine, inspektor je omogućio žalitelju da se izjasni na činjenično stanje, konstatovano zapisnikom, broj: 121-1-KL-827/1 od 29.09.2023. godine, koji je izjavio: „Objekat za koji sam dobio zabranu radova od vaše inspekcije sam morao zaštititi na način što sam stavio dva prozora i dvoje vrata. Objekat sam radio za namjenu prerade mliječnih proizvoda i stvaranje boljih uslova u bavljenju stočarstvom i poljoprivredom. U ovom dijelu sam imao nekoliko koliba koje su se morale adaptirati, pa sam na osnovu toga javio na javni poziv Ministarstva poljoprivrede i vodoprivrede. Dobio sam rješenje za adaptaciju katuna, odobrenje dato rješenjem, broj: 10-308/22-6364/4 od 26.08.2023. godine. Adaptaciju sam morao realizovati do 30.09.2022. godine. Kako sam adaptaciju realizovao, urađen je objekat koji ste vi ranije zatekli. Nije mi jasno da od mene, kao poljoprivrednika i stočara sputavate na način što mi prekidate rad na objektu koji služi za preradu mlijeka i buduće bavljenje stočarstvom, a da sam pri tom dobio da adaptiram ono što je moje. Ovdje postoje i drugi objekti koji nisu adaptirani. Prilažem odobrenje – rješenje, broj: 10-308/22-6364/4 od 26.08.2022. godine izdato od strane Ministarstva poljoprivrede.“

Odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i ne smije da izaziva dileme kako je odlučeno. Dispozitivom se rješava o predmetu u cjelini i svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

Naime iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje u izvršenju drugostepenog rješenja ovog ministarstva, broj: UP II 17-042/24-196/3 od

30.09.2024.godine, u ponovnom postupku. U dispozitivu ožalbenog rješenja je naređeno rušenje objekta na katastarskoj parceli 900/8 KO Smrčje, opština Kolašin, dimenzija u osnovi oca 6.5x4,8 m P+Pk, jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Uvidom u elektronsku evidenciju Uprave za katastar i državnu imovinu PJ Kolašin-list nepokretnosti, broj: 68-prepis, utvrđeno je da se na predmetnoj parceli nalazi 47 objekata.

Ovo ministarstvo je utvrdilo da u upravnom postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je počinio povredu pravila postupka u pogledu dispozitiva prvostepenog rješenja koji je sačinjen suprotno odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku. U konkretnom je nejasno koji objekat na predmetnoj parceli je predmet inspekcijuskog nadzora, zbog čega se ne može sa sigurnošću utvrditi u pogledu kog objekta se nalaže rušenje i samim tim obavezano lice ne može znati na koji način da postupi.

Ocjenjujući navode žalbe, ovo ministarstvo je kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, zbog čega nije bilo moguće ispitati zakonitost ožalbenog rješenja, našlo da su isti osnovani i odlučilo poništiti ožalbena rješenja i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

NAČELNICA

Dubravka Pešić

