

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje

Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak

Broj UP II 123-042/22-206/4

Podgorica, 29.08.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi „Lux Gradnja“ DOO iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko građevinskog inspektora broj:UPI 12-042/22-257/2 od 01.07.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 7 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21 i 02/21), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 12-042/22-257/2 od 01.07.2022.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je „Lux Gradnja“ DOO iz Podgorice, građenje objekta višeporodičnog stanovanja, projektovanog na urbanističkoj parceli broj 42, na kat.parc.br:2146/1, 2146/3, 2146/4 i 2147,KO Podgorica II, u zahvatu DUP-a „Zagorič 1-dio zone A – Izmjene i dopune („Sl.list CG“ – opštinski propisi broj 24/13), Glavni grad Podgorica, jer za građenje predmetnog objekta a po predatoj prijavi građenja broj 12-4158/1 od 17.11.2021.godine, ne posjeduje dokumentaciju u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

„Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (15.07.2022.godine) iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je postupajući inspektor zapisnikom br.121-1-PG-909 od 22.12.2021.godine, konstatovao da da prijava građenja ima sljedeće nepravilnosti: projektna dokumentacija nije urađena u skladu sa urbanističko – tehničkim uslovima, dostavljena polisa osiguranja za firmu projektanta nije odgovarajućeg datuma, dostavljena polisa osiguranja od odgovornosti za firmu revidenta nije odgovarajućeg datuma, nije dostavljena licenca revidenta, nije dostavljena licenca vodećeg vršioca revizije, izjava revidenta (obrazac 6), nije ovjerena u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata i nije dostavljen dokaz o uređivanju odnosa u pogledu plaćanja naknade za komunalno opremanje građevinskog zemljišta, shodno članu 226 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Ukazuje, da je tri puta dopunio prvobitnu prijavu za građenje i to: 12-4158/3 od 29.12.2021.godine, 12-4158/4 od 25.02.2022.godine i 12-4158/5 od 14.03.2022.godine. Navodi, da je postupajući inspektor, dana 25.02.2022.godine, sačinio zapisnik br.121-1-PG-909/3 u kojem se kao razlog zabrane građenja ne navodi nijedan od razloga iz prvobitno sačinjenog zapisnika od 22.12.2021.godien, već činjenica da projektna dokumentacija nije urađena u skladu sa urbanističko – tehničkim uslovima, izdatim od strane Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada Podgorice, broj 08-352/15-480 od 22.07.2015.godine u dijelu poglavlja višeporodično stanovanje stav 2 tačka 6, gdje se navodi da najniža visina potkrovlja ne smije biti veća od 1,20m na mjestu gdje je građevinska linija potkrovlja i spratova poklapaju. Ističe, da je dostavljena cjelokupna dokumentacija potrebna za prijavu građenja, odnosno da su otklonjene sve nepravilnosti, te da nema mjesta primjeni člana 201 stav 1 tačka 1 i 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pa je samim tim predmetno rješenje neodrživo.

Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu, poništi prvostepeno rješenje i predmet vrati istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ovo rješenje, donijeto je u izvršenju rješenja ovog ministarstva br.UPII 12-042/22-142/4 od 17.06.2022.godine.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo nalazi da se u upravnom postupku koji je predhodio njegovom donošenju, nije vodilo računa o pravilima postupka, zbog čega je ožalbeno rješenje trebalo poništiti.

Prema odredbi člana 12 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru („Sl.list RCG“, br.39/3 i „Sl.list CG“, br.76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16), u vršenju inspekcijskog nadzora, na pitanja koja nijesu uređena ovim zakonom ili posebnim propisom, supsidijarno se primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

Naime, dispozitivom ožalbenog rješenja je zabranjeno građenje objekta višeporodičnog stanovanja, projektovanog na urbanističkoj parceli broj 42, na kat.parc.br:2146/1, 2146/3, 2146/4 i 2147,KO Podgorica II, u zahvatu DUP-a „Zagorič 1-dio zone A – Izmjene i dopune („Sl.list CG“ – opštinski propisi broj 24/13), Glavni grad Podgorica, jer za građenje predmetnog objekta a po predatoj prijavi građenja broj 12-4158/1 od 17.11.2021.godine, ne posjeduje dokumentaciju u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Prema odredbi člana 200 stav 2 citiranog Zakona, utvrđeno je da provjeru iz stava 2 tač.1,2,3a, 4,5, 11 i 13 ovog člana urbanističko – građevinski inspektor dužan je da izvrši u roku od 15 dana od dana podnošenja prijave radova i da nakon izvršene provjere utvrđeno stanje konstatuje u formi zapisnika i isto dostavi investitoru.

Odredbom člana 59 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21 i 41/21), propisano je da se podneskom u upravnom postupku smatra zahtjev, predlog, prijava, molba, žalba, predstavka, prigovor i drugi podnesak kojima se stranka obraća javnopravnom organu u vezi sa određenom upravnom stvari. Članom 60 navedenog Zakona, propisano je da kada podnesak sadrži neki formalin nedostatak zbog kojeg se ne može po njemu postupiti ili ako je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ovlašćeno službeno lice će odmah, a najkasnije u roku od tri dana od dana prijema podneska, zahtijevati od stranke da nedostatke otkloni i odrediti joj rok u kojem je dužna da to učini. Ako stranka ne otkloni nedostatke u određenom roku, ovlašćeno službeno lice će, u roku od sedam dana od dana isteka roka iz stave 2 ovog člana, rješenjem odbiti podnesak.

U slučaju kada postupajući inspektor uoči da postoji neka od nepravilnosti nabrojane u članu 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, dužan je da pristupi primjeni citiranih odredaba Zakona o inspekcijskom nadzoru u cilju zakonitog sprovođenja postupka otklanjanja tih nepravilnosti i donošenja rješenja. Dakle, ukoliko inspektor utvrdi da je glavni projekat izrađen suprotno urbanističko tehničkim uslovima, on je ovlašćen da u postupku koji uređuje Zakon o inspekcijskom nadzoru, utvrdi činjenično stanje i pristupi izricanju upravnih mjera iz Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (zabrana građenja, rušenje objekta itd), odnosno da na osnovu člana 201 stav 1 tačka 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, zabrani građenje ako utvrdi da je glavni projekat, izrađen, odnosno revidovan suptotno urbanističko – tehničkim uslovima.

U skladu sa odredbom člana 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kada u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je

uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor a naročito da naredi obustavu gradnje, odnosno izvođenje radova. Prema stavu 3 navedenog člana inspektor može preduzeti, istovremeno i više upravnih mjera ili radnji kada to nalaže javni interes ili svrha i cilj zakona.

Nesporna je činjenica da je prvostepeni organ utvrdio u postupku inspekcijskog nadzora da žalitelj ni nakon izvršenih dopuna, prijave građenja, nije dostavio dokaz o uređivanju odnosa u pogledu plaćanja naknade za komunalno opremanje građevinskog zemljišta – dokaz: dopis Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice, br.15966 od 03.12.2021.godine, zbog čega je postupajući inspektor, mogao izreći samo zabranu građenja, shodno članu 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a u vezi sa članom 60 Zakona o upravnom postupku, jer je razmatrao prijavu građenja kao podnesak koji je imao nedostataka koje je žalitelj, dopunjavao i n ataj način ispravljao, ali nije dostavio svu dokumentaciju.

Međuti, prvostepeni organ je utvrdio i činjenicu da projektna dokumentacija nije urađena u skladu sa urbanističko – tehničkim uslovima i to: kako se navodi u obrazloženju ožalbenog rješenja, u dijelu poglavlja porodičnog stanovanja – stav 2 tačka 6, gdje se navodi da najniža svijetla visina potkrovlja ne smije biti veća od 1,20m, gdje se građevinska linija potkrovlja i spratova poklapaju i poglavlja saobraćaj stav 6, te je iz tog razloga zabranio građenje objekta. S tim u vezi prvostepeni organ, nije imao ovlašćenje da razmatra samu dokumentaciju, shodno Zakonu o inspekcijskom nadzoru i zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, prilikom razmatranja prijave građenja,shodno odredbi čl.59 i 60 ZUP-a, već samo prijavu građenja i da li je uz podnijeta sva dokumentacija, propisana odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da shodno utvrđenim činjenicama zabrani građenje shodno članu 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Povreda pravila postupka predstavlja odstupanje od pravila utvrđenih Zakonom o upravnom postupku ili posebnih upravnih postupaka donijetih saglasno odredbi člana 4 stav 2 Zakona o upravnom postupku. Nesporno je da shodno članu 5 stav 1 Zakona o upravnom postupku, državni organi, organi lokalne uprave, kao i ustanove i druga pravna lica koja postupaju u upravnim stvarima, rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, a saglasno odredbi člana 11 istog zakona u postupku se moraju utvrditi pravilno i potpuno sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje zakonitog rješenja (odlučne činjenice).

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je odlučilo usvojiti žalbu i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje prvostepenom organu – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

