



Crna Gora  
Ministarstvo ekologije,  
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19  
81000 Podgorica, Crna Gora  
tel: +382 20 446 200  
fax: +382 20 446 215

Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-225/3  
Podgorica, 20.10.2022. godine

Direktorat za inspekcijske poslove

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)

  
Načelnica  
**Olivera Živković**

## VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak  
Broj UP II 12-042/22-225/3  
Podgorica, 20.10.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Roka Rudovića iz Ulcinja, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke, broj: UPI 12128-042/22-765 od 04.08.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

### RJEŠENJE

Žalba se odbija.

### Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je Rudović Roku iz Ulcinja, građenje objekta na katastarskoj parceli br.366/3 KO Donji Štoj, Opština Ulcinj, jer isti gradi navedeni objekat bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u roku od odmah pod prijetnjom preduzimanja i drugih zakonom propisanih mjera i radnji.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (15.08.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je dispozitiv pobijanog rješenja, neodređen, nerazumljiv, protivrječan sam po sebi kao i razlozima datim u obrazloženju pobijanog rješenja i sadržinom spisa predmeta, te, u konkretnom slučaju, izaziva dilemu kako je odlučeno a obrazloženje pobijanog rješenja, nije dato u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Ističe, da urbanističko građevinska inspektorica nije nadležna za postupanje u predmetnoj stvari, jer se radi o pomoćnom objektu u službi restorana u neposrednoj blizini i dućana, namjene toaleta, tri ženska i muška toaleta i mala ostava. Ukazuje, da je članom 197 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji, propisano da se inspeksijski nadzor iz stava 1 ovog člana, vrši preko urbanističko građevinskog inspektora, odnosno komunalnog inspektora za objekte iz čl.115 i 120 ovog zakona, te da je članom 118 citiranog zakona, utvrđen pojam pomoćnih objekata u koje spadaju objekti koji čine funkcionalnu cjelinu sa stambenim, poslovnim i stambeno – poslovnim objektom, kao i objekti koji su u funkciji obavljanja poljoprivredne djelatnosti. Navodi, da je u skladu sa čl. 202a stav 1 tačka 3, 202b stav 1 tačka 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, nadležan komunalni inspektor za postupanje u ovoj upravnoj stvari, jer se radi o pomoćnom objektu iz čl.118 i 119 citiranog zakona. Nadalje ističe, da pobijano rješenje ne sadrži ni propis kojim je propisano da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, kao ni detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja što je propisano članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Takođe navodi, da pobijano rješenje ne sadrži izjašnjenje o ispitnom postupku, čime je povrijedio odredbu čl. 14 i 105 Zakona o upravnom postupku, jer podnosiocu žalbe nije dato pravo na izjašnjavanje niti pravo da učestvuje u postupku, odnosno da se izjasni o odlučnim činjenicama važnim za donošenje rješenja. Smatra da se pobijano rješenje ne zasniva na dokazima već isključivo na indicijama koje su dovele do paušalnog utvrđivanja obaveze te se bez utvrđenog činjeničnog stanja i dokaza ne može utvrditi obaveza određena u dispozitivu pobijanog rješenja.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.



Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspeksijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Ocjenjajući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinska inspektorica je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekla žalitelju odgovarajuću mjeru inspeksijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, nesumnjivo je da je u upravnom postupku inspeksijskog nadzora, koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, dana 18.05.2022.godine, izvršio inspeksijski nadzor nad građenjem objekta na kat.parceli br.366/3 KO Donji Štoj, Opština Ulcinj i konstatovao sljedeće činjenično stanje: na predmetnoj lokaciji, izvedeni su radovi na izgradnji objekta, spratnosti P, u grubim građevinskim radovima, armirano betonske konstrukcije i unutrašnjih spoljnih zidova od blok opeke dimenzija cca 4,50x9,60m, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (zapisnik o inspeksijskoj kontroli br.121-1-UL-394).

O ovoj odlučnoj činjenici, koja je u svemu saglasna sa izvedenim dokazom, u postupku inspeksijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajuća inspektorica se kretala u obimu zakonskih ovlašćenja, jer je zakonom propisano da je urbanističko građevinski inspektor, je ovlašćen da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1).

Ocjenjajući navode žalbe, shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nisu od uticaja na drugačiju odluku.

Naime, navod žalitelja da je dispozitiv pobijanog rješenja, neodređen, nerazumljiv, protivrječan sam po sebi kao i razlozima datim u obrazloženju pobijanog rješenja i sadržinom spisa predmeta, te, u konkretnom slučaju, izaziva dilemu kako je odlučeno a obrazloženje pobijanog rješenja, nije dato u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, nije osnovan. Prednje iz razloga, jer dispozitiv ožalbenog rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari, isti je sažet i jasan, ne izaziva dileme kako je odlučeno, te se sa lakoćom izvodi zaključak kako je riješen predmet, a obrazloženje istog je razumljivo, sadrži, činjenično stanje i propise na osnovu kojih je donijeto, kao i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, odnosno razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva stranke.

U odnosu na navod žalitelja, da je članom 197 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji, propisano da se inspeksijski nadzor iz stava 1 ovog člana, vrši preko urbanističko građevinskog inspektora, odnosno komunalnog inspektora za objekte iz čl.115 i 120 ovog zakona, te da je članom 118 citiranog zakona, utvrđen pojam pomoćnih objekata u koje spadaju objekti koji čine funkcionalnu cjelinu sa stambenim, poslovnim i stambeno – poslovnim objektom, kao i objekti koji su u funkciji obavljanja poljoprivredne djelatnosti. Navodi, da je u skladu sa čl. 202a stav 1 tačka 3 i 202b stav 1 tačka 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, nadležan komunalni inspektor za postupanje u ovoj upravnoj stvari, jer se radi o pomoćnom objektu iz čl.118 i 119 citiranog zakona, ovo ministarstvo



ukazuje, da isti nije osnovan. Ovo iz razloga, jer je Odlukom o pomoćnim objektima na teritoriji Opštine Ulcinj („Službeni list Crne Gore – opštinski propisi, br.024/16 i 038/21), propisano da maksimalna dozvoljena bruto razvijena građevinska površina (BRGP), pomoćnog objekta, može biti do 30m2 a u konkretnom slučaju, prvostepeni organ je utvrdio da su dimenzije predmetnog objekta 43m2.

Neosnovan je i navod žalitelja da pobijano rješenje ne sadrži izjašnjenje o ispitnom postupku, čime je povrijedio odredbu čl. 14 i 105 Zakona o upravnom postupku, jer podnosiocu žalbe nije dato pravo na izjašnjavanje niti pravo da učestvuje u postupku, odnosno da se izjasni o odlučnim činjenicama važnim za donošenje rješenja, takođe nije osnovan. Polazeći od navedenog stanja stvari i činjenice da se postupak inspekciskog nadzora vodi između ostalog i u skladu sa Zakonom o upravnom postupku (»Službeni list CG«, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17»), kojim je propisano načelo izjašnjavanja stranke, koje je uređeno članom 14 tog Zakona, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku nijesu počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da je podnosiocu žalbe, data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja stranci je omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka (izjašnjenje na zapisnik br.121-1-UL-394 od 20.05.2022.godine.)

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj, započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

  
NAČELNICA  
Olivera Živković