



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-74/2
Podgorica, 08.04.2022. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za sjeverni region
Nemanja Pantović, inspektor

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 12-042/22-74/2
Podgorica, 08.04.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Musić Ekrema iz Plava, koga zastupa Elica Pantović, advokat iz Plava, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje, Direkcije za urbanističko građevinski nadzor – Odsjek za sjevernu regiju za opštine Bijelo Polje i Mojkovac, broj: UPI 071/8-155/2 od 10.03.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 001/21, 002/21, 029/21, 034/21, 041/21, 085/21, 011/22), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem naređeno je subjektu nadzora – investoru Musić Ekremu iz Plava, rušenje dijela objekta i to: I sprata površine cca 54m², na katastarskoj parceli br.573/7 KO Plav, Opština Plav, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored date mjere zabrane građenja – rješenje br.UPI 071/8-155/1 od 27.05.2021.godine i koje je uručeno dana 31.05.2021.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno ovom ministarstvu, (22.03.2022.godine), iz svih zakonskih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je pobijano rješenje nerazumljivo da su dati razlozi potpuno nejasni, da je u istom napravljena povreda upravnog postupka, koja se ogleda u tome što žalocu nije pružena mogućnost da učestvuje u postupku. Ukazuje, da je prije godinu dana podnio zahtjev za izdavanje urbanističko tehničkih uslova za nadogradnju etaže na postojećem objektu, bliže opisanom dispozitivom rješenja, da je o zahtjevu nadležni organ odlučio na način da je odbio zahtjev, dana 16.03.2022.godine te je s tim u vezi stekao pravo da može započeti sa nadogradnjom. Navodi, da shodno zakonskim propisima, ima pravo da započne sa izgradnjom objekta. Na kraju navodi, da prvostepeni organ nije potpuno utvrdio činjenično stanje u ovoj upravnoj stvari.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, broj UPI 071/8-155/1 od 27.05.2021.godine, žalitelju zabranjeno, svako dalje izvođenje radova rekonstrukcije – nadogradnje objekta objekta, koji se nalazi na kat.parceli br.573/7 KO Plav, jer isti za izvođenje građevinskih radova ovoj inspekciji, nije podnio prijavu građenja i/ili dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Dana 04.03.2022.godine, urbanističko građevinski inspektor je izvršio kontrolni inspekcijski nadzor predmetnog objekta. Tom prilikom zapisnik o inspekcijskoj kontroli br.1071-3-PL-104/4, konstatovano je da je subjekat nadzora Musić Ekrem iz Plava, nastavio sa izvođenjem radova na predmetnom objektu na način da je započeo zidanje zidova sprata od giter bloka visine cca 60cm.

Polazeći od činjenica, utvrđenih inspekcijskim nadzorom, primjenom odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 i 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko građevinski inspektor je, rješenjem broj UPI 071/8-155/2 od 10.03.2022.godine, žalitelju, naredio rušenje dijela objekta i to: 1 sprata površine cca 54m², na katastarskoj parceli br.573/7 KO Plav, Opština Plav, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored date mjere zabrane građenja – rješenje br.UPI 071/8-155/1 od 27.05.2021.godine i koje je uručeno dana 31.05.2021.godine.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj izvodio radove na izgradnji dijela objekta na katastarskoj parceli br.573/7 KO Plav, Opština Plav, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi, konstatovani zapisnikom o inspekcijskom pregledu od 04.03.2022.godine, iako je na istom objektu, rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, br.UPI 071/8-155/1 od 27.05.2021.godine, žalitelju zabranjeno izvođenje građevinskih radova, na predmetnom objektu.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlaštenja, kada je žalitelju naredio rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta. U konkretnom slučaju žalitelj je, nesporno, nastavio sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašćen i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijeneći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da je pobijano rješenje nerazumljivo da su dati razlozi potpuno nejasni, da je u istom napravljena povreda upravnog postupka, koja se ogleda u tome što žaliocu nije pružena mogućnost da učestvuje u postupku, nije osnovan. Ovo iz razloga, jer je urbanističko građevinski inspektor u svemu postupio u skladu člana 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a o vršenju

inspekcijskog pregleda, u smislu člana 31 stav 1 Zakona, sačinjava se zapisnik, čija kopija se u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora i s tim u vezi, subjekat nadzora je dao izjavu na zapisnik broj: 1071-3-PL-104 od 26.05.2021.godine, "Radove sam započeo zbog toga što mi je prokišnjavalo u prizemlje objekta iz nužde. Dalje radove neću izvoditi do pribavljanja potrebne dokumentacije. Nemam primjedbi na zapisnik". Osim navedenog, ovo ministarstvo ukazuje da se postupak inspekcijskog nadzora vodi između ostalog i u skladu sa Zakonom o upravnom postupku («Službeni list CG», br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17»), kojim je propisano načelo izjašnjavanja stranke, koje je uređeno članom 14 tog Zakona, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku nijesu počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da je podnosiocu žalbe, data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja stranci je istom, omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka. U prilog navedenom je činjenica da je zapisnikom o inspekcijskoj kontroli br.1071-3-PL-104/4 od 04.03.2022.godine, subjektu nadzora Musić Ekremu iz Plava, data mogućnost da učestvuje u postupku u 5 dana od dana sačinjavanja zapisnika, što isti nije iskoristio i s tim u vezi, prvostepeni organ je donio ožalbeno rješenje u skladu sa odredbom člana 112 stav 3 Zakona o upravnom postupku o čemu je sačinjena službena zabilješka br.1071-3-PL-104/5 od 10.03.2022.godine.

U odnosu na navod žalitelja da je prije godinu dana podnio zahtjev za izdavanje urbanističko tehničkih uslova za nadogradnju etaže na postojećem objektu, bliže opisanom dispozitivom rješenja, da je o zahtjevu nadležni organ odlučio na način da je odbio zahtjev, dana 16.03.2022.godine te je s tim u vezi stekao pravo da može započeti sa nadogradnjom. Navodi, da shodno zakonskim propisima, ima pravo da započne sa izgradnjom objekta, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan. Prednje iz razloga, jer je u ovoj upravnoj stvari, nesporno utvrđeno da je subjekat nadzora vršio građenje dijela objekta i to: I sprata površine cca 54m², na katastarskoj parceli br.573/7 KO Plav, Opština Plav bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Ovo ministarstvo je cijeno i ostale navode žalitelja, ali je našlo da su isti bez uticaja na zakonitost pobijanog rješenja, iz kog razloga je odlučio žalbu odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković