

Pisarnica Ministarstvo ekologije, prostornog
planiranja i urbanizma

Priljeno: 12-01-2024				
Org. jed.	Jed. klas. znak	Redni broj	Prilog	Vrijednost
UPA	4042	16/19		



U IME CRNE GORE

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Jelene Ružičić, kao predsjednice vijeća, Ljiljane Šoškić i Muzafera Hadžajlića, kao članova vijeća, uz učešće samostalne referentkinje Danijele Dedić, kao zapisničarke, rješavajući upravni spor po tužbi tužioca Ćeman Šefika iz Bara, koga zastupa punomoćnik Elvis Duraković, advokat iz Bara, protiv tuženog Ministarstva održivog razvoja i turizma-Podgorica, radi poništaja rješenja broj UP II 1075-16/19-2 od 26.02.2019. godine, nakon održane usmene rasprave u odsustvu stranaka, dana 15.12.2020. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, broj UP II 1075-16/19-2 od 26.02.2019. godine.

Obavezuje se tuženi da tužiocu naknadi troškove spora u iznosu od 200,00 € u roku od 15 dana od dana prijema presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužioca, izjavljena protiv rješenja Urbanističko – građevinskog inspektora, broj UPI 1071/8-23/1 od 29.01.2019. godine, kojim mu je zabranjeno izvođenje svih daljih radova na izgradnji stambenog objekta, spratnosti G+2 koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 5039 KO Novi Bar-naselje Bjeliši, jer se radovi na izgradnji izvode bez prijave građenja i tehničke dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. U trenutku kontrole, objekat je bez postavljene spoljašnje fasade, sa postavljenom fasadnom bravarijom i izvršenim unutrašnjim zanatskim radovima. Rok za postupanje po rješenju za obustavljanje radova na izgradnji objekta je jedan sat od momenta donošenja rješenja.

Tužilac tužbom osporava zakonitost akta tuženog organa iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnom navodi da inspekcijski nadzor nije izvršen na licu mjesta, kako je to navedeno u zapisniku o inspekcijskom pregledu broj 1071-1-BR58, već u

službenim prostorijama Odsjeka za inspekcijski nadzor za južni region u Baru, bez prisustva službenog lica Jelavac Mirjane, već je zapisnik pred njim sastavila inspektorica Nataša Brajović. Ističe da tada nije izjavio da je objekat izgrađen 2018.godine, s obzirom da je objekat završen 2017.godine zbog čega nije ni potpisao zapisnik. Ono što je tačno to je da se na objektu ne izvode bilo kakvi radovi dogradnje, nadogradnje ili rekonstrukcije objekta, niti ima namjeru da preduzima bilo koju od navedenih radnji, a uprkos činjenici da se u to uvjerio i prvostepeni organ, donijeto je rješenje kojim mu se zabranjuje izvođenje svih daljih radova. Ističe da je predmetni objekat u cjelosti izgrađen, postavljena je stolarija, ugrađena je sanitarija, voda je uvedena 2017.godine a struja 2010.godine i u istom on živi. Inače radi se o objektu u dijelu grada gdje nije donijet DUP, tako da nije mogao ni dobiti građevinsku dozvolu, tako da je podnio zahtjev za legalizaciju dana 04.07.2018.godine, angažovao je licenciranu geodetsku organizaciju a elaborat je ovjeren od strane Uprave za nekretnine, dana 09.05.2018.godine. Poziva se na odredbu člana 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kojom je propisano da se zabrana građenja objekta od strane građevinskog inspektora, može izreći samo u slučaju povrede zakona ili nekog drugog propisa a kako on nije preduzimao nikakve radnje na objektu, onda ni zabrana nema smisla. Predlaže da sud tužbu usvoji i poništi osporeno rješenje. Tražio je troškove spora.

Tuženi organ je u odgovoru na tužbu ostao pri navodima iz osporenog rješenja i predložio je da sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Tužba je osnovana.

Iz spisa predmeta-zapisnika o inspekcijskom pregledu, broj 1071-1-BR-58 od 29.01.2019.godine, koji je sačinjen u Podgorici, proizilazi da je izvršen inspekcijski nadzor na katastarskoj parceli broj 5039 KO Novi Bar, na kojoj je u grubim građevinskim radovima, izgrađen objekat G+2 u toku 2017. i 2018.godine, a da se u vrijeme pregleda na objektu ne izvode radovi. U istom zapisniku je notirano da je tužilac na uvid dostavio zahtjev za legalizaciju bespravnog objekta od 04.07.2018.godine, za površinu od 395m², spratnosti P+2. Na zapisnika je notirano da u svojstvu službenog lica inspekcijskom nadzoru prisustvuje službeno lice Jelovac Mirjana, dok je sa druge strane isti zapisnik potpisan od strane Brajović Nataše u svojstvu službenog lica, koja je i donijela prvostepeno rješenje.

Prema razlozima iz obrazloženja rješenja prvostepenog organa, na predmetnoj katastarskoj parceli nalazi se izgrađen objekat a da u skladu sa članom 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko-građevinski inspektor provjerava, da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 navedenog zakona, kojim članom je definisano da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane zakonom, a kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, u skladu sa članom 201 stav 1 tačka 1 Zakona, urbanističko-građevinski inspektor je dužan da zabrani građenje objekta. Odbijajući žalbu kao neosnovanu tuženi organ je u svemu prihvatio razloge iz obrazloženja prvostepenog rješenja, s tim što taj organ zaključuje da je nesumnivo utvrđeno da tužilac gradi predmetni objekat bez prijave građenja i tehničke dokumentacije iz člana 91 Zakona, a da je zahtjev za legalizaciju bez uticaja iz razloga što se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću neizvjesnu okolnost kao što je to legalizacija.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, po nalaženju suda u postupku njegovog donošenja tuženi organ je počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", broj 56/14, 20/15, 40/16,

37/17), jer obrazloženje ne sadrži razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu, a dati razlozi su nejasni i nerazumljivi.

Nesporno je da u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije koja je navedena u stavu 3 ovog člana. Takođe, je nesporno da u skladu sa odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 istog zakona, urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 Zakona, a kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da u skladu sa članom 201 stav 1 tačka 1 Zakona, zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona.

Sporno u ovoj stvari je to da li je tužiocu moglo biti zabranjeno građenje predmetnog objekta, pri činjenici da je prvostepeni organ prilikom inspekcijskog pregleda konstatovao da se na objektu ne izvode radovi, već da je isti izgrađen tokom 2017. i 2018. godine a da je zahtjev za legalizaciju podnjet dana 04.07.2018.godine.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, predviđena je mogućnost legalizacije bespravnih objekata, odnosno objekata koji su izgrađeni suprotno propisima, kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Bespravni objekat u smislu člana 152 stav 6 Zakona, je stambena, poslovna i poslovno-stambena zgrada na kojoj su izvedeni grubi konstruktivni građevinski radovi najmanje jedne etaže, koja je izgrađena bez građevinske dozvole, odnosno suprotno građevinskoj dozvoli.

Kod navedenog stanja stvari i citiranih zakonskih odredbi, pri tom imajući u vidu da obrazloženja rješenja javnopравnih organa, ne sadrže činjenične i pravne razloge o tome da li su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje rješenja o zabrani gradnje predmetnog objekta, ako je isti izgrađen prije podnošenja zahtjeva za legalizaciju, niti pak o tome da li je tužilac nakon podnošenja zahtjeva za legalizaciju nastavio sa gradnjom objekta bez prijave građenja i propisane dokumentacije, po nalaženju suda, počinjena je navedena povreda pravila postupka, koja je bila od uticaja na zakonito rješenje predmetne stvari.

U ponovnom postupku tuženi organ će, vodeći računa o primjedbama suda iz ove presude (član 56 ZUS-a), donijeti novo, zakonito rješenje.

Odluka o troškovima spora zasnovana je na odredbi člana 152 Zakona o parničnom postupku u vezi člana 39 stav 2 Zakona o upravnom sporu, a odnosi se na sastav tužbe od strane kvalifikovanog punomoćnika u iznosu od 200,00 €, shodno AT.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu člana 35 stav 1 Zakona o upravnom sporu ("Sl.list CG", broj 54/16), odlučeno je kao u izreci presude.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 15.12.2020. godine

Zapisničarka,
Danijela Dedić, s.r.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Jelena Ružičić, s.r.

