



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-84/2
Podgorica, 15.05.2022.godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region
Novak Lakušić, koordinator

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 12-042/22-84/2
Podgorica, 15.05.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „GLOBAL TS MONTENEGRO“ DOO iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja broj: 12-042/22-239/1 od 18.03.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 18, 46 stav 1 i 126 stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16, 37/17 i 11/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 049/22 i 052/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 12-042/22-239/1 od 18.03.2020.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je DOO „GLOBAL TS MONTENEGRO“ – Podgorica, rušenje bespravnog objekta br.2, dimenzija u osnovi cca 18m x 6m, uz erkerni dodatak dimenzija cca 6m x 1.9m, izvedene tri etaže objekta sa izvedenom armirano betonskom pločom nad trećom etažom, koji se nalazi na lokaciji br.3031, 3032, 3033 KO Budva, ostrvo „Sveti Nikola“ u opštini Budva, jer za predmetni bespravni objekat nije pribavljeno rješenje o legalizaciji iz člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20). Stavom II je navedeno da je rok za izvršenje naređene upravne mjere 20 (dvadeset) dana od dana prijema rješenja kao i da se prije izvršenja rješenja mora uraditi elaborat o rušenju.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu (04.04.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome ističe, da je pobijano rješenje zasnovano na nizu povreda odredaba upravnog postupka i materijalnog prava, a koja čini osnovnu pretpostavku za donošenje zakonite i pravilne odluke u postupcima pred javnopravnim organima. Ukazuje, da je ožalbeno rješenje u suprotnosti sa načelom aktivne pomoći stranci iz člana 8 Zakona o upravnom postupku, načelom utvrđivanja istine iz člana 11 citiranog zakona a takođe i načelom pribavljanja podataka po službenoj dužnosti iz odredbe člana 13 navedenog zakona. Ističe, da je postupajući inspektor vršenje radnje inspekcijskog nadzora morao ranije najaviti jer se radi o lokaciji, do koje se dolazi brodskim putem. Navodi, da odlučna činjenica na kojoj se temelji pobijano rješenje i to nepostojanje rješenja o legalizaciji nema svoje zakonsko uporište za opstojivost, što žalbenu odluku čini u cjelosti nezakonitom, jer da bi određeni bespravni objekat dobio rješenje o legalizaciji, potrebno je da prethodno pokrene postupak legalizacije, do pravosnažnog okončanja predmetnog postupka, ovaj objekat se ne može srušiti. Smatra, da ono što prvostepeni organ nije utvrdio niti obrazložio, jeste da li je u odnosu na konkretni objekat pokrenut postupak legalizacije, jer je dostavio svu relevantnu dokumentaciju uz prigovor na zapisnik br.121-1-BD-163 od 02.03.2022.godine, koji akt je predat nadležnom ministarstvu dana 14.03.2022.godine a između ostalog dokaznog materijala tom prilikom je dostavljen i dokaz o postojanju podnietog zahtjeva za legalizaciju bespravnog objekta po kom zahtjevu još uvijek nije pravosnažno odlučeno. Nadalje ističe, da je postupajući inspektor počinio bitnu povredu prava stranke na izjašnjenje iz člana 14 stav 1 i 2 Zakona o upravnom postupku, jer u obrazloženju osporenog rješenja, nisu istaknuti navodi, odnosno izjašnjenje stranke iz prigovora od 14.03.2022.godine, niti je prvostepeni organ konstatovao postojanje priloženih dokaza, posebno zahtjeva za legalizaciju, na što je bio obavezan. Navodi i da je dispozitiv ožalbenog rješenja nerazumljiv, protivurječan razlozima datim u obrazloženju, jer je

prvostepeni organ morao kod činjenice da je u pitanju bespravni objekat da utvrdi o kojoj vrsti bespravnog objekta se radi jer u slučaju kada se radi o izvršenju rješenja o uklanjanju objekta osnovnog stanovanja, isto se može sprovesti nakon obezbjeđenja alternativnog smještaja iz člana 171 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Na kraju navodi, da članom 124 Zakona o upravnom postupku je propisano da žalba ima odložno dejstvo, što znači da se do pravosnažnog okončanja predmetnog postupka rješenje ne može izvršiti.

Traži odlaganje izvršenja rješenja do konačne odluke po žalbi u skladu sa članom 41 Zakona o inspekcijском nadzoru. Predlaže da drugostepeni organ, žalbu usvoji, poništi prvostepeno rješenje, i vrati istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Po nalaženju ovog ministarstva, ovakav dispozitiv osporenog rješenja je suprotan odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), saglasno kojoj dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan. Naime, odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 54/16.. 37/17) propisano je da dispozitiv rješenja mora biti kratak jasan i određen. U dispozitivu rješenja, koji se i izvršava, navedeno je da se naređuje "Global Ts Global" DOO, da u roku od 20 dana poruši bespravni objekat br.2, dimenzija u osnovi cca 18m x 6m, uz erkerni dodatak dimenzija cca 6m x 1.9m, izvedene tri etaže objekta sa izvedenom armirano betonskom pločom nad trećom etažom, na opisanoj lokaciji, jer nije pribavljeno rješenje o legalizaciji objekta shodno članu 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata a nakon toga se ne konstatuje o kojoj vrsti objekta se radi jer se izvršenje rješenja o uklanjanju objekta osnovnog stanovanja može sprovesti nakon obezbjeđenja alternativnog smještaja a navedenu povredu tuženi organ nije otklonio ni u obrazloženju ožalbenog rješenja, čime je počinio navedenu povredu postupka. Iako navedeni propust prvostepenog organa predstavlja dovoljan razlog za poništaj osporenog rješenja, po ocjeni ovog ministarstva u postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, jer obrazloženje rješenja ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji bi upućivali na odluku u dispozitivu.

Ovo sa razloga što javnopravni organ ne može rješavati o pravima i obavezama na način da nalaže radnju rušenja objekta u roku od 20 dana a izvršenju rješenja o uklanjanju objekta prethodi obezbjeđenje alternativnog smještaja u skladu sa odredbom člana 171 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, ukoliko se radi o objektu osnovnog stanovanja iz citiranog člana Zakona.

Iz navedenih razloga, ovo ministarstvo je žalbu usvojilo i osporeno rješenje poništilo, imajući u vidu da su počinjene povrede pravila postupka, koje su mogle uticati na odluku u ovoj upravnoj stvari. Neosnovan je navod žalitelja da je članom 124 Zakona o upravnom postupku je propisano da žalba ima odložno dejstvo, što znači da se do pravosnažnog okončanja predmetnog postupka rješenje ne može izvršiti. Prednje iz razloga, jer je članom 124 stav 1 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno da žalba ima suspenzivno dejstvo, tj. da se u toku roka za žalbu rješenje ne može izvršiti, dok je stavom 2 istog člana propisano da se rješenje može izvršiti u toku roka za žalbu i nakon što je žalba izjavljena, ako je to zakonom propisano. Kako je Zakon o inspekcijском nadzoru lex specialis, a članom 40 stav 3 tog Zakona, propisano je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, saglasno članu 124 stav 2 Zakona o upravnom postupku, odstupa se od načela suspenzivnog dejstva žalbe i navedeni izuzetak pretvara u pravilo tj. pravilo da žalba izjavljena na rješenje ne odlaže njegovo izvršenje. Iz navedenih razloga, ovo ministarstvo je žalbu usvojilo i osporeno rješenje poništilo, imajući u vidu da su počinjene povrede pravila postupka, koje su mogle uticati na odluku u ovoj upravnoj stvari.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje. Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković