



Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 14-042/23-136/1-1
Podgorica, 27.02.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni nasljednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Osmani Mefailja iz Bara, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora tog ministarstva, broj: UPI 12141-042/23-387/1 od 10.04.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24) i čl.46 stav 1 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12141-042/23-387/1 od 10.04.2023.godine, zabranjeno je žalitelju izvođenje svih daljih radova na izgradnji objekta, izgrađenog do prve stropne ploče nad prizemljem, površine cca 12 x 10m, lociranog na dijelu kat.parcele, broj:1083/1 KO Stari Bar, jer se radovi izvode bez prijave građenja propisane članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na ožalbeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je izvršena povreda pravila upravnog postupka, jer prvostepeni organ nije sproveo postupak shodno članu 111 ZUP-a, jer da je to uradio utvrdio bi da žalitelj nije investitor objekta, već njegov otac koji u trenutku zaključenja ugovora o kupoprodaji nije bio u Crnoj Gori, pa je njegov sin zaključio ugovor. Smatra da će primjenom odredbi zakona koje se odnose na legalizaciju objekata, isti biti legalizovan jer ispunjava sve uslove za legalizaciju i jer je u pitanju izgradnja na području koje nije obuhvaćeno planskim dokumentom. Predlaže da se žalba usvoji i traži odlaganje izvršenja rješenja.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Uvidom u spise predmeta, nesumnjivo je utvrđeno da je žalitelj započeo izgradnju objekta bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 naprijed citiranog zakona. Naime, inspekcijskom kontrolom, po službenoj dužnosti, dana 30.03.2023.godine, u Starom Baru, prvostepeni organ je utvrdio da je započeta izgradnja objekta na način što je izlivena temeljna ploča sa coklom, dimenzija cca 12 x 10m, da su nad pločom izliveni AB stubovi, da na gradilištu nije bila istaknuta građevinska table sa potrebnim podacima, tako da je utvrđeno da se radovi izvode bez prijave građenja. Kako je u tom trenutku bio nepoznat subjekat nadzora, shodno odredbama Zakona o inspekcijskom nadzoru, ostavljen je poziv za NN lice, za 06.04.2023.godine, sa sačinjenim zapisnikom, broj: 121-4-BR-75, na predmetnom gradilištu, odnosno na vidnom mjestu na objektu. Nadalje, utvrđeno je da da se



dana 06.04.2023.godine, pozivu odazvao subjekat nadzora, odnosno žalitelj koji je dao izjavu: "Tačno je da nijesam podnio prijavu građenja, s obzirom da za ovo područje nije donešen palnski document – DUP. Kako se drugi moji objekti rade po Zakonu, prikupiću potrebnu dokumentaciju i ispoštovati Zakon o legalizaciji. Ništa više nemam da dodam".

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem zabranio žalitelju građenje objekta. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 91 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, dok je članom 92 stav 1 istog zakona propisano da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Prvostepeni organ je utvrdio da žalitelj nije podnio prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi obustavu gradnje, odnosno izvođenje radova.

Ocijenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. Naime polazeći od navedenog stanja stvari i činjenice da se postupak inspekcijskog nadzora vodi između ostalog i u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, kojim je propisano načelo izjašnjavanja stranke – član 14 istog zakona, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke, sem u slučajevima propisanim zakonom, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku nijesu počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da je žalitelju, data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja stranci je istom, omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka – zapisnik, broj: 121-4-BR-75, od 06.04.2023.godine, kada je žalitelj dao izjavu na zapisnik i potpisao isti.

U dijelu zahtjeva za odlaganje izvršenja rješenja, ovo ministarstvo upućuje na odredbu člana 41 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru u kojem je propisano da o predlogu za odlaganje izvršenja rješenja odlučuje inspektor.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

