

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za registar, licence i drugostepeni postupak
Broj: UP II 123-150/21-1
Podgorica, 10.01.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Mehović Servete iz Bara, na rješenje komunalnog inspektora opštine Ulcinj – Komunalne policije, broj: UP/I 07-041/21-804/21 od 23.11.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređuje se žaliteljki da ukloni objekat (kućicu) cca 30m², drvene konstrukcije (privremeni objekat) i platformu cca 35m² na kojoj je izgrađena kućica ,koja se nalazi s lijeve strane rijeke Bojane, u zoni morskog dobra, nizvodno od kućice L21, izgrađene bez odobrenja nadležnog organa i suprotno urbanističko-tehničkim uslovima jer nije predviđena Programom privremenih objekata za period 2019-2023.godine, a pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žaliteljka je izjavila žalbu, ovom ministarstvu, zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je prvostepeni organ sačinio zapisnik o inspekcijskom nadzoru 22.05.21.godine i nakon toga donio ožalbeno rješenje 23.11.21.godine. Smatra da je bio u obavezi, shodno čl. 105 i 111 ZUP, da sprovede ispitni postupak i omogući izjašnjavanje stranke u postupku prije donošenja rješenja, jer bi došao do saznanja da je žaliteljka podnijela zahtjev za legalizacija predmetnog objekta 31.05.21.godine. Smatra da shodno članu 9 Zakona o komunalnoj policiji, prvostepeni organ nije nadležan za donošenje ovakvih rješenja, te da je bio u obavezi da izvrši kontrolu donijetog rješenja, pa nakon toga pristupi administrativnom izvršenju rješenja. Predlaže da se žalba usvoji i odloži izvršenje rješenja.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbama čl. 116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisani su Program privremenih objekata i uslovi postavljanja odnosno građenja privremenih objekata.

Odredbom člana 202b Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje, koji je postavljen odnosno izgrađen suprotno tehničkoj dokumentaciji i/ili urbanističko-tehničkim uslovima iz čl. 116 i 117 ovog zakona, dok je odredbom člana 202 c istog zakona propisano da rješenjem o rušenju odnosno uklanjanju objekta iz člana 202b ovog zakona, komunalni inspektor određuje da li je prije rušenja odnosno uklanjanja objekta potrebno uraditi elaborat rušenja odnosno uklanjanja objekta.

U postupku inspekcijske kontrole, koja je obavljena, nesumnjivo je utvrđeno da je žaliteljka postavila privremene objekte na području morskog dobra, odnosno objekat (kućicu) cca 30m², drvene konstrukcije i platformu cca 35m² na kojoj je izgrađena kućica koja se

nalazi s lijeve strane rijeke Bojane, u zoni morskog dobra, nizvodno od kućice L21. Prvostepeni organ je utvrdio da predmetni objekti nijesu predviđeni Programom privremenih objekata u zoni morskog dobra za opštinu Ulcinja period 2019 – 2023.godine, odnosno da su postavljeni bez prijave i dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi, konstatovano je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru, sačinjenom od strane prvostepenog organa, priloženog spisima predmeta, broj: 07-04/47-21 od 27.05.2021.godine, koji je žaliteljka potpisala bez primjedbi na isti.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, komunalni inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žaliteljki odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, naredio žaliteljki uklanjanje u privremenih objekata na području morskog dobra, odnosno objekta (kućice) cca 30m², drvene konstrukcije i platformu cca 35m² na kojoj je izgrađena kućica koja se nalazi s lijeve strane rijeke Bojane u zoni morskog dobra, nizvodno od kućice L21, jer isti nijesu predviđeni u Programu privremenih objekata u zoni Morskog dobra za period 2019 - 2023.godine, odnosno postavljeni su bez prijave i dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a što je mjera propisana u članu 202b Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbama čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisani su Program privremenih objekata i uslovi postavljanja odnosno građenja privremenih objekata.

Cijenjeći navode žalbe žaliteljke, shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Prvostepeni organ je donio pravilnu i zakonitu odluku, jer su predmetni objekti postavljeni suprotno Programu privremenih objekata i uslovima iz čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, odnosno isti nijesu predviđeni Programom privremenih objekata u zoni morskog dobra za opštinu Ulcinj, za citirani period. Navod žaliteljke da je podnijela zahtjev za legalizaciju predmetnih objekata nije uticao na drugačiju odluku. Iako je nesporno da Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, predviđa mogućnost legalizacije objekata koji su izgrađeni suprotno propisima, na predmetnom objektu se ne mogu primijeniti odredbe o legalizaciji, što znači da isti podliježe svim zakonom propisanim mjerama i radnjama koje su predviđene za slučaj bespravne gradnje. Naime, očigledno je da je žaliteljka vršila radove na građenju objekta u vrijeme važenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što znači da se na predmetni objekat ne odnose zakonske odredbe o legalizaciji, koji se odnose na objekte čija je gradnja završena, dakle na izgrađene objekte. Ovo pitanje je regulisano odredbom člana 152 stav 1 citiranog zakona kojim je propisano da se bespravnim objektom smatra zgrada koja je izgrađena suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Kako je obaveza pribavljanja građevinske dozvole postojala sve do stupanja na snagu važećeg zakona, kojim je izdavanje građevinske dozvole zamijenjeno institutom prijave građenja, jasno je da se legalizacija odnosi samo na objekte koji su izgrađeni prije stupanja na snagu sada važećeg zakona. U

dijelu navoda koji se odnosi na nadležnost prvostepenog organa, ovo ministarstvo ukazuje da je isti neosnovan jer je odredbama čl.202a do 202d Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisana nadležnost komunalnog inspektora. U dijelu navoda koji se odnosi na postupak inspekcijskog nadzora i omogućavanja učešća i izjašnjavanja stranke u postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo, iz spisa predmeta, da je žaliteljka bila prisutna 27.05.2021.godine, kada je vršen inspekcijski nadzor i da je zapisnik o istom, potpisala bez primjedbi.

O predlogu za odlaganje izvršenja ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo upućuje na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojom je propisano da o istom odlučuje prvostepeni organ.

Ovo ministarstvo, cijenjeći ostale navode žalbe našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da žaliteljka vrši izgradnju objekta suprotno odredbi člana 91 Zakona o planiranju prostora, neosnovani, te je odlučilo odbiti žalbu žaliteljke - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pašić