



Crna Gora  
Ministarstvo ekologije,  
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19  
81000 Podgorica, Crna Gora  
tel: +382 20 446 200  
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-23/2  
Podgorica, 11.03.2022.godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor  
Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region  
Boris Pižurica, inspektor

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice  
Olivera Živković

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-23/2  
Podgorica, 11.03.2022. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „Bemax“ DOO iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje, broj: UPI 12-042/22-19 od 20.01.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/120 i 121/20), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

### Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je subjektu nadzora „Bemax“ DOO iz Podgorice, da poruši objekat dimenzija cca 25x50metara, kao dio objekta industrije u građevinarstvu – asvaltna baza, koji se nalazi na lokaciji urbanistička parcela UP49 u zahvatu UP-a „Skladišta i servisi Cijevna“ u Podgorici, jer je objekat, odnosno dio objekta izgrađen suprotno revidovanom glavnom projektu.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno, (09.02.2022.godine), ovom ministarstvu, iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da pobijano rješenje ima nedostataka, zbog kojih se ne može ispitati, jer obrazloženje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama a dati razlozi su nejasni i nerazumljivi, što je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe, da se nezakonitost ovog rješenja, ogleda u činjenici da je inspektor prilikom vršenja inspekcijskog pregleda, zanemario činjenicu da je za predmetni objekat, započet postupak legalizacije, podnošenjem zahtjeva za legalizaciju bespravnog objekta, br.UPI 08-333/22-17 od 13.01.2022.godine, kod nadležnog organa. Navodi, da je u ispitnom postupku u odgovoru na zapisnik br.121-1-PG-915 od 13.01.2022.godine, upoznao postupajućeg inspektora, i da je pored navedenog donio rješenje o rušenju, što je suprotno članu 104 Zakona o upravnom postupku. Navodi, da je osporeno rješenje u direktnoj suprotnosti sa odredbama Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (od člana 152 do člana 171), kojim je dozvoljena legalizacija bespravno izgrađenih objekata. Navodi i da je prilikom donošenja predmetnog rješenja, nadležni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, konkretno član 40 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, što pobijano rješenje takođe čini nezakonitim, jer bi se podnosiocu žalbe, pričinila velika materijalna šteta. Na kraju ističe, da je postupajući inspektor, pogrešno utvrdio stvarno stanje na terenu, na način da je pogrešno identifikovao lokaciju predmetnog objekta, namjenu i vrstu objekta.

Traži odlaganje izvršenja rješenja do konačne odluke po žalbi, shodno odredbi člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Predlaže da drugostepeni organ, poništi prvostepeno rješenje i vredmet vrati na ponovni postupak.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), normirano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, dok je stavom 2 istog



člana, propisano da je investitor lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje, odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Stavom 3 citirane zakonske odredbe, detaljnije je razrađensadržaj dokumentacije neophodne koja se podnosi uz prijavu za građenje.

Odredbom člana 92 stav 1 istog Zakona, određeno je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor podnosi nadležnom inspekcijском organu u roku od 15 dana prije početka građenja.

Saglasno odredbi člana 201 stav 1 tačka 13 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijскоg nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru otklanjanje utvrđenih nepravilnosti, iz tačke 2,3,3a, 4,5,6, 7,8 i 10 ovog člana u određenom roku, kao i da naredi investitoru rušenje objekta, odnosno dijela objekta, ili vraćanje u prvobitno stanje, ako je objekat izgrađen suprotno revidovanom glavnom projektu (stav 1 tačka 15).

Odredbom člana 26 Zakona o inspekcijском nadzoru, ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 039/03, Službeni list Crne Gore", br. 076/09, 057/11, 018/14, 011/15, 052/16 od), propisano je da se postupak inspekcijскоg nadzora vodi u skladu sa ovim zakonom, posebnim propisima i Zakonom o opštem upravnom postupku.

Odredbom člana 16 stav tačka 3 Zakona o inspekcijском nadzoru, Upravne mjere i radnje, propisano je da kada se u postupku inspekcijскоg nadzora, utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijски nadzor, a naročito, naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora;

Ocjenjajući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalioocu odgovarajuću mjeru inspekcijскоg nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja. Pritom, ovo ministarstvo, je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Uvidom u spise predmeta, nesumljivo je da je u upravnom postupku inspekcijскоg nadzora, koji je predhodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, sačinio zapisnik broj:1071-1-TV-30/3 od 19.02.2021.godine, iz kojeg se na jasan način, zaključuje da je pravilno sproveo postupak, shodno odredbama čl.16 do 42 Zakona o inspekcijском nadzoru("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16). Tom prilikom, u toku vršenja mjere nadzora, nadležni inspektor, (zapisnik o inspekcijском pregledu br.121-1-PG-915 od 23.12.2021.godine), utvrdio da je izgrađeni objekat za skladištenje separata različitih granulacija dimenzija cca 25x50 metara, nije izveden u skladu sa revidovanim glavnim projektom, na način da isti nije predviđen revidovanim glavnim projektom objekta industrije u građevinarstvu – asfaltna baza, na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola br.UP 08-361/11-523 od 22.02.2012.godine, kojom je odobrena izgradnja objekta industrije u građevinarstvu – asfaltna baza, na lokaciji, UP49 u zahvatu UP u zahvatu UP-a „Skladišta i servisi Cijevna“ u Podgorici. Na licu mjesta konstatovano je da je izgrađeni objekat, dimenzija cca 25x50m, sa izvedenom čeličnom krovnom konstrukcijom sa krovnom pokrivačem od lima a upoređivanjem izvedenih radova sa odobrenim revidovanim projektom, utvrđeno je odstupanje, na način da što izvedeni objekat nije predviđen revidovanim glavnim projektom. Navedeno, relevantno, činjenično i pravno stanje, evidentirano je u zapisniku o inspekcijскоj kontroli, br.121-1-PG-915 od 23.12.2021.godine, priloženog spisima predmeta, kao validan dokaz.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspekcijскоg nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.



Navod žalitelja da pobijano rješenje ima nedostataka, zbog kojih se ne može ispitati, jer obrazloženje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama a dati razlozi su nejasni i nerazumljivi, što je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava, nije osnovan. Ovo iz razloga, jer prvostepeni organ, nije počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 1 u vezi stava 3 i 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21), jer prvostepeno rješenje, sadrži uvod, dispozitiv i obrazloženje, dispozitiv ožalbenog rješenja je jasan, sažet i isti ne izaziva dilemu kako je odlučeno a obrazloženje je razumljivo i isto sadrži, činjenično stanje i propise na osnovu kojih je donijeto, kao i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, te se kod prvostepenog rješenja sa lakoćom izvodi zaključak kako je riješen predmet.

Neosnovan je navod žalitelja da se prvostepeni organ nije jasno opredijelio u pogledu podnijetog zahtjeva za legalizaciju bespravnog objekta, broj: UPI 08-333/22-17 od 13.01.2022.godine, ali iste nije prihvatio, jer činjenica da je žalitelj pokrenuo postupak legalizacije predmetnog objekta, nije mogla biti od uticaja na odlučivanje postupajućeg inspektora, uzevši u obzir konkretne okolnosti predmetne upravne stvari. Međutim, činjenica pokretanja postupka legalizacije, po ocjeni ovog ministarstva, biće od uticaja prilikom izvršenja, budući da odredba člana 157 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisuje dužnost nadležnog organa lokalne uprave da u roku od 15 dana od dana prijema zahtjeva za legalizaciju bespravnog objekta, obavijesti nadležni inspekcijski organ o tome radi prekida postupka za uklanjanje objekta. U prilog navodima je posebno i činjenica da postupak inspekcijskog nadzora, predstavlja odvojen postupak od postupka legalizacije i da se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću i neizvjesnu okolnost, kao što je legalizacija objekta.

U odnosu na navod žalitelja da je prilikom donošenja predmetnog rješenja, nadležni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, konkretno član 40 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, što pobijano rješenje takođe čini nezakonitim, jer bi se podnosiocu žalbe, pričinila velika materijalna šteta, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan. Ovo iz razloga, jer je odredbom člana 124 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), utvrđeno da žalba ima suspenzivno dejstvo, tj. da se u roku za žalbu rješenje ne može izvršiti, dok je stavom 2 istog člana, propisano da se rješenje može izvršiti u toku roka za žalbu i nakon što je žalba izjavljena, ako je to zakonom propisano. Kako je Zakon o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), lex specijalis, a članom 40 stav 3v tog Zakona, propisano je da žalba ne odlaže izvršenja rješenja, saglasno članu 124 stav 2 Zakona o upravnom postupku, odstupa se od načela suspenzivnog dejstva žalbe i navedeni izuzetak pretvara u pravilo, tj. da žalba izjavljena na rješenje ne odlaže njegovo izvršenje.

Takođe je neosnovan i navod žalitelja, da je postupajući inspektor, pogrešno utvrdio stvarno stanje na terenu, na način da je pogrešno identifikovao lokaciju predmetnog objekta, namjenu i vrstu objekta. Prednje iz razloga, jer ožalbeno rješenje, sadrži, u smislu člana 22 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno činjenično stanje, koje uz primjenjeni materijalni propis upućuje na rješenje dato u dispozitivu.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalitelja, ali je našlo da su isti bez uticaja na zakonitost pobijanog rješenja, iz kog razloga je odlučio žalbu odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
**Olivera Živković**

