

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-329/3
Podgorica, 30.12.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Dragana Ivanovića iz Podgorice, koga zastupa Dalibor Roćen, advokat iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke, broj: UPI 12182-042/22-1122/1 od 17.11.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22) donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.
Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12182-042/22-1122/1 od 17.11.2022.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žalitelju, da uskladi izvedene radove na objektu br.3 u dijelu nastrešice i vjetrobrana na kome je utvrđeno odstupanje u širini od cca 0,30m i na objektima 4 i 5 u osnovi prizemlja utvrđeno odstupanje širinom objekta cca 0,60m, sa projektovanim stanjem iz glavnog projekta, jer izvedeni radovi na pomenutim objektima nisu u skladu sa revidovanim glavnim projektom, na kat.parcelama 621/1 KO Motički Gaj I, opština Žabljak.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, (30.11.2022.godine), zbog svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da sporno rješenje, sadrži niz povreda pravila postupka i načela iz čl.8, 11, 13 i 14 Zakona o upravnom postupku. Ukazuje, da su u pobijanom rješenju, povrijeđene norme iz člana 111 Zakona o upravnom postupku jer mu nije data mogućnost da učestvuje u postupku. Ističe, da je počinjena i bitna povreda pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku.

Predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu, poništi osporeno rješenje i predmet prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspeksijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko-građevinske inspektorke, broj UPI 12182-042/22-1122/1 od 17.11.2022.godine, žalitelju zabranjeno naređeno da uskladi izvedene radove na objektu br.3 u dijelu nastrešice i vjetrobrana na kome je utvrđeno odstupanje u širini od cca 0,30m i na objektima 4 i 5 u osnovi prizemlja utvrđeno odstupanje širinom objekta cca 0,60m, sa projektovanim stanjem iz glavnog projekta, jer izvedeni radovi na pomenutim objektima nisu u skladu sa revidovanim glavnim projektom, na kat.parcelama 621/1 KO Motički Gaj I, opština Žabljak.

Nesporno je da je saglasno odredbi člana 200 stav 1 tačka 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), propisano da urbanističko – građevinski inspektor, provjerava da li je glavni projekat izrađen, odnosno revidovan u skladu sa urbanističko – tehničkim uslovima u pogledu osnovnih urbanističkih parametara (indeksa izgrađenosti, indeksa zauzetosti, spratnosti odnosno visine objekta i odnosa prema građevinskoj liniji) i da provjeru iz stava 1 tačk.1, 2, 3, 4, 5, 11, i 13 ovog člana urbanističko građevinski inspektor dužan je da izvrši u roku od 15 dana od dana podnošenja prijave radova i da nakon izvršene provjere utvrđeno stanje konstatuje u formi zapisnika i isto dostavi investitoru.

Članom 201 stav 1 tačka 7 istog zakona propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko – građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ili dijela objekta, ako se građenje ne izvodi odnosno nije izvedeno prema revidovanom glavnom projektu, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 15 citiranog zakona, utvrđeno da je urbanističko – građevinski inspektor, dužan da naredi investitoru rušenje objekta, odnosno dijela objekta ili vraćanje u prvobitno stanje ako je objekat izgrađen suprotno revidovanom glavnom projektu.

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Po oceni ovog ministarstva dispozitiv ožalbenog rješenja je u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta zbog čega se ne može ispitati zakonitost ožalbene odluke, čime je počinjena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, ožalbena rešenje, naime, ne sadrži, u smislu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno činjenično stanje, koje uz primjenjeni materijalni propis upućuje na rješenje dato u dispozitivu. Osim navedenog, ovo ministarstvo, nalazi da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da dispozitiv rješenja, sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, jer se iz njega ne može znati, šta je prvostepeni organ, uopšte naredio žalitelju. Mjera rušenja koju je prvostepeni organ dao žalitelju, je potpuno nerazumljiva i jezički neispravna, zbog čega se takav dispozitiv ne može izvršiti. Od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi. Ovo posebno kod činjenice, što prvostepeni organ ožalbenom rješenju, tretira 3 (tri) objekta, što je u suprotnosti sa odredbom člana 201 stav 1 tačka 15 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i jednog od opštih načela Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21), koje podrazumijeva da državni organi, organi lokalne uprave, kao i ustanove i druga pravna lica koja postupaju u upravnim stvarima, donose rješenja, koja obezbjeđuju pravnu sigurnost na način da njihovo pravno dejstvo ne može biti dovedeno u pitanje pravilnost rješavanja u konkretnom slučaju.

Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u dispozitivu i sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbena rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

