

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-178/1-1
Podgorica, 26.03.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni nasljednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Adrović Ismeta iz Njemačke, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijski nadzor - Direkcije za urbanističko-građevinski nadzor - Odsjeka za nadzor južne regije, broj: UPI 121-042/23-838/1 od 22.06.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23) i čl. 46 stav 1, 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijski nadzor - Direkcije za urbanističko-građevinski nadzor - Odsjeka za nadzor južne regije, broj: UPI 121-042/23-838/1 od 22.06.2023.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i dolučivanje.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem zabranjuje se žalitelju izvođenje svih daljih radova na objektu spratnosti P+1, dimenzija u osnovi cca 120m², koji se nalazi u Dobrim Vodama, opština Bar, jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonskih mjera.

Na navedeno rješenje, žalitelj je ovom ministarstvu izjavio žalbu zbog povrede pravila postupka na štetu stranke. U žalbi, u bitnome, navodi da se žalitelj nije nalazio u Crnoj Gori u vrijeme vršenja inspekcijskog nadzora, te da nije mogao ni odazvati se pozivu za učešće u postupku. Iz tog razloga je angažovao punomoćnika da dana 23.06.2023.godine, pođe u prostorije inspekcije u Baru i obavijesti postupajućeg inspektora da žalitelj živi u inostranstvo i da će tamo ovjeriti punomoćje za njegovo zastupanje. Navodi da inspektorka koja je bila u kancelariji nije htjela da primi njegovo obavještenje. Smatra da mu nije ostavljen zakonski rok od najmanje 8 dana prije vršenja inspekcijskog nadzora da se pripremi za nadzor, čime je napravio štetu za žalitelja, jer mu nije data mogućnost da učestvuje u postupku shodno odredbama ZUP-a. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da dispozitiv ožalbenog rješenja nije precizan i jasan, jer ne sadrži lokaciju i katastarsku parcelu na kojoj se nalazi predmetni objekat, zbog čega izvršenje tog rješenja nije moguće.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor je izvršio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, zbog čega nije bilo moguće ispitati zakonitost

ožalbenog rješenja.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo se nije upuštalo u ocjenu istih, kod činjenice da nije bilo moguće ispitati zakonitost ožalbenog rješenja, te je poništilo ožalbena rješenja i predmet vratilo na ponovni postupak i odlučivanje istom organu – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

