

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-373/4  
Podgorica, 04.04.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi izjavljenoj od „Ecoplod“ DOO iz Bijelog Polja, protiv rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12182-042/22-1219/1 od 02.12.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 049/22, 052/22, 56/22 i 82/22), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se žalitelju građenje objekta koji se nalazi na katastarskim parcelama br.1531/1, 1531/4 i 1431/5 KO Vrulja, opština Pljevlja, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (27.12.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je osporeno rješenje, donijeto pod pritiskom trećeg lica, te da rješenje nije donijela mjesno nadležna inspektorica. Ukazuje, da je naslijedio gradnju koju je započelo preduzeće „Bambis“ DOO iz Podgorice, koje je dana 12.09.2019.godine, podnijelo prijavu gradnje, koju niko nije osporio i ista je postala konačna i zakonita, te da poslije više od 3 godine prvostepeni organ cijeni zakonitost prijave gradnje. Ističe, da je prvostepenom organu dostavio sve dokaze da su radovi po građevinskoj dozvoli, započeti u zakonskom roku, te da jednostavno po Zakonu o uređenju prostora i izgradnji objekata, koji je važio u vrijeme izdavanja građevinske dozvole, po dostavljenoj prijavi gradnje, nadležni inspeksijski organ je vršio kontrolu tih radova i pritom nije pronašao nijedan propust.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspeksijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko građevinska inspektorica ovog ministarstva, dana, 23.09.2022.godine, po službenoj dužnosti a na osnovu inicijative, izvršila inspekcijski nadzor objekta na kat.parcelama br.1531/1, 1531/4 i 1431/5 KO Vrulja, opština Pljevlja i konstatovala da se na pomenutoj lokaciji nalazi objekat u izgradnji a da je od radova urađeno sljedeće:iskopane temeljne trake dužine 48.00x16,50m, širine cca 3,00m i dubine cca 0,70m.

Kontrolnim inspekcijskim pregledom, obavljenim dana 02.11.2022.godine, na predmetnoj lokaciji, utvrđeno je da je postavljena gradilišna tabla sa desne strane objekta, izvršeno iskolčavanje, temeljne jame izbetonirane, na temeljima izbetonirane betonske stope i to 19 betonskih stopa dim 1.85x1.250m, 2 betonske stope dim. 0.80x1.00m, 2 betonske stope, dim.2,15x1,35m, betonska stopa dim. 2.25x1.45m, visine betonskih stopa je cca 0.70m, ostavljeni ankeri na betonskim stopama, započeto izlivanje betonske libažne ploče dim. Cca 8.00mx4.30m. Tom prilikom, na gradilištu je dostavljena sljedeća dokumentacija: Glavni revidovani projekat, građevinska dozvola br.361-UP-72/2017-2 od 13.09.2017.godine, prijava početka građenja objekta br.01-331/22-4904/2, zahtjev za produženje građevinske dozvole, zapisnik ekološke inspekcije, obavještenje br.361-UP/1-72/2017godine.

Žalitelju je u postupku inspekcijskog nadzora omogućeno da se izjasni u skladu sa članom 22 Zakona o inspekcijskom nadzoru i člana 111 Zakona o upravnom postupku (ovlašćeno lice Miloje Varagić), pa je isti na zapisnik br.121-3-3-PV-116 od 02.11.2022.godine, dao sljedeću izjavu: „Akt Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma zajedno sa zahtjevom za produženje građevinske dozvole predao sam u opštinu Pljevlja 09.09.2022.godine i isti su bili dužni da mi u roku od 15 dana od dana podnošenja zahtjeva odgovore i građevinsku dozvolu produže. Kako se sva dokumentacija nalazi u posjedu opštine Pljevlja na osnovu koje su izdali prvobitnu građevinsku dozvolu a ne postoji smetnja da to ne urade, započeo sam radove da izvodim“. Žalitelj je potpisao zapisnik kopija zapisnika mu je uručena, isti je svojeručno potpisala bez primjedbi što je sve konstatovalo ovlašćeno službeno lice.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj gradio objekat koji se nalazi na katastarskim parcelama br.1531/1, 1531/4 i 1431/5 KO Vrulja, opština Pljevlja, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji. Ovo iz razloga, imajući u obzir činjenicu da je rješenje Sekretarijata za uređenje prostora br. 361-UP-72/2017-2 od 13.09.2017.godine, kojim se DOO „Bambis group“ izdaje građevinska dozvola za izgradnju poslovnog objekta pogona za primarnu preradu drveta, prestalo da važi. Naime stavom IV dispozitiva navedenog rješenja, propisano je da investitor bio dužan da završi sve radove u roku od 3 (tri) godine od dana pravosnažnosti tog rješenja. U konkretnom, rješenje br. 361-UP-72/2017-2 od 13.09.2017.godine, steklo je pravosnažnost 04.10.2017.godine, pa se može prihvatiti zaključak, da shodno odredbi člana 100 stav 1 i 2 tačka 1 tada važećeg Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br.51/08, 40/10, 34/11, 47/11, 35/13, 39/13 i 33/14), prestalo da važi, jer je u istom utvrđen rok u kom se radovi moraju završiti, te da je investitor bio u obavezi da produži rok iz građevinske dozvole, ukoliko se radovi na objektu, ne završe u roku od tri godine od dana pravosnažnosti građevinske dozvole za novi objekat, a kako je taj rok istekao, nesporna je činjenica da je žalitelj gradio bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji. U prilog navodima je i činjenica da je Opština Pljevlja, Sekretarijat za uređenje prostora, donio rješenje br.361-UP/I-72/2017 od 14.11.2022.godine, kojim je „ECOPLOD“ DOO iz Bijelog Polja, odbijen zahtjev za produženje građevinske dozvole, br.361-UP/I-72/2017 od 13.09.2017.godine, kao neosnovan, za izgradnju predmetnog objekta na opisanoj lokaciji.

Neosnovan je navod žalitelja da je osporeno rješenje, donijeto pod pritiskom trećeg lica, te da rješenje nije donijela mjesno nadležna inspektorica, jer shodno zakonu o inspekcijskom nadzoru, starješina inspekcijskog organa može ovlastiti inspektora da vrši poslove inspekcijskog nadzora i u drugim opštinama ukoliko obim posla ili nedostatak kadrova to zahtijeva.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe žalitelja, ali je našlo je da su isti neosnovani, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta, suprotno odredbi

člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

