

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 023-042/24-13/3
Podgorica, 29.05.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od Hakilje Paljević, preko punomoćnika Paljević Elvisa, na rješenje urbanističko – građevinskog inspektora, broj UPI 121-042/23-1743/ od 21.12.2023. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji od objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), čl.18, 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, .40/16 i 37/17), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/24, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24) i člana 159 Zakona o izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore”, br. 19/25) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se Paljević Hakiji izvođenje svih daljih građevinskih radova na objektu rekonstrukcije u smislu nadgradnje AB ploče iznad III sprata dimenzija u osnovi cca 66 m2, koji se nalazi na katastarskoj parceli 873 KO Ulcinj, Opština Ulcinj, jer se isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Žalilac je izjavio žalbu (15.01.2025.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je prvostepeni organ prilikom vršenja inspekcijskog nadzora učinio bitne povrede postupka tokom ispitnog postupka kada je formalno stupio u kontakt sa neovlašćenim licem u ime investitora, kao vlasnika i nije obanijestio njegovog ovlašćenog lica i tako od neovlašćenog je dobio netačne podatke, koji je izjasnio i na zapisniku o izgradnji, odnosno betoniranje dio ploče spornog stambenog objekta. Dalje navodi da je dispozitiv rješenja nerazumljiv i protivrječan kada prvostepeni organ je u prvom stavu dispozitiva rješenja, zabranjuje izvođenje svih daljih građevinskih radova, međutim potpuno je nejasno koji su to radovi i na kojem dijelu inspektor zabranjuje, te nije navedeno na kojoj katastarskoj parceli odnosno na koji list nepokretnosti se nalazi objekat odnosno u kojem broju posjedovnog lista. Ukazuje je da je neosnovan zaključak inspektora kada svoju odluku zasniva na osnovu pretpostavke i prijave po kazivanju NN lica, kao susjed, koji je svoj cijeli objekat izgradio protivzakonito i bez građevinske dozvole, a stanje na terenu je sasvim drugačije, za koju činjenicu može da upozna inspektora u detalje, na lice mjesta i da predoči za sve izvedene građevinske radove, koji inače se izvedu shodno glavnom projektu, koja činjenica se može utvrditi uviđajem i identifikacijom na terenu i upoređivanjem-uklapanjem ba katastarskim i urbanističkim parcelama, te uvidom u List nepokretnosti broj 1905 KO Ulcinj iz kojeg se vidi ko je kod katastra upisan kao vlasnik katastarske-urbanističke parcele. Napominje da prije početka izgradnje navedenog objekta je pribavljeno odobrenje za gradnju i preduzeli smo sve zakonske predviđene mjere i dostavili dokumentaciju nadležnoj inspekciji, shodno zakonu.Ističe da je ožalbeno rješenje neosnovano iz razloga što je organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te indetifikaciju izvedenih građevinskih radova i izvedene dokaze nije pravilno ocijenio, te su učinjene bitne povrede postupka i pogrešno primijenjeno materijalno pravo a to se vidi u dispozitivu ožalbenog rješenja koji je nepotpun, nerazumljiv,

tako da se po istoj ne može postupiti a u obrazloženju iste ni u jednom riječju nije naznačeno u vremenu i prostoru koje i kada nezakonite radnje su izvršene.

Predlaže da Ministarstvo ukine isporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak ili preinači ožalbenu odluku i postupak obustavi.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbenu rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom.

Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je urbanističko-građevinski inspektor po službenoj dužnosti izvršio inspekcijski nadzor u Ulcinju u Ulici „26 novembar bb” na objektu spratnosti P3 koji se nalazi na katastarskoj parceli br. 873 KO Ulcinj, na način što je izvršena rekonstrukcija u smislu dogradnje AB ploče iznad III sprata, dimenzija u osnovi 66m2, bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U odnosu na navod žalitelja da je prvostepeni organ prilikom vršenja inspekcijskog nadzora učinio bitne povrede postupka tokom ispitnog postupka kada je formalno stupio u kontakt sa neovlašćenim licem u ime investitora, kao vlasnika i nije obanijestio njegovog ovlašćenog lica i tako od neovlašćenog je dobio netačne podatke, koji je izjasnio i na zapisniku o izgradnji, odnosno betoniranje dio ploče spornog stambenog objekta, nije osnovan. Ovo kod činjenice, da se dana 21.12.2023. godine po pozivu za stranku odazvao Paljević Elvis sa punomoćjem svoje majke Paljević Hakije koja izvodi građevinske radove na predmetnom objektu. Na pitanje inspektora da li je podnio nadležnom organu prijavu radova građenja shodno člani 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, prisutni sin investitora Paljević Hakije, Elvis odgovara da nije podnio prijavu radova građenja i daje na uvid: Rješenje broj 03-301/1 od 28.06.1966. godine kojim se odobrava Paljević Huseinu iz Ulcinja izgradnja poslovno stambene zgrade, kao odobrenje za gradnju broj 03-722/1 -98 od 08.05.1998 godine i drugo nema što da izjavi i s tim u vezi, utvrđuje se prvostepeni organ je u svemu postupio u skladu sa članom 22 Zakona o inspekcijskom nadzoru i članu 111 Zakona o upravnom postupku.

Neosnovan je i navod žalitelja da je dispozitiv rješenja nerazumljiv i protivrječan kada prvostepeni organ je u prvom stavu dispozitiva rješenja, zabranjuje izvođenje svih daljih građevinskih radova, međutim potpuno je nejasno koji su to radovi i na kojem dijelu inspektor

zabranjuje, te nije navedeno na kojoj katastarskoj parceli odnosno na koji list nepokretnosti se nalazi objekat odnosno u kojem broju posjedovnog lista, imajući u vidu da je dispozitiv ožalbenog rješenja, sačinjen u svemu u skladu sa sadržajem koji je propisan odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković

