

VLADA CRNE GORE

Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak

Broj UP II 12-042/22-253/4

Podgorica, 17.10.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Milanka Lalović iz Žabljaka, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12182-042/22-706/2 od 06.09.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je subjektu nadzora Milanku Laloviću, rušenje objekta, spratnosti P, na katastarskoj parceli br.3882, KO Žabljak I, Opština Žabljak, jer isti gradi objekat bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja – rješenje broj UPI 12182-042/22-706/1 od 18.07.2022.godine, koje je uručeno subjektu nadzora 20.07.2022.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (09.11.2021.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz čl.7,8, 11, 12 i 14 Zakona o upravnom postupku. Ističe, da je ga je prvostepeni organ, lišio prava na pravnu zaštitu, propisanu članom 7 Zakona o upravnom postupku. Navodi, da prvostepeni organ, nije utvrdio sve relevantne činjenice i dokaze koji su bili odlučni za donošenje odluke, jer nije pozvao i saslušao stranku, te da mu nije uručen zapisnik od 08.07.2022.godine. Ukazuje, da je ugovorom o poklonu od 05.11.2002.godine, Lalović Milanko je dobio od Lalović Obrada, na poklon nekretnine upisane u listu nepokretnosti br.347 KO Žabljak I, i to dvorište, porodična stambena zgrada, garaža, ukupne površine 401m². Da postoji rješenje po osnovu kojeg je Lalović Obradu odobrena lokacija za izgradnju porodične stambene zgrade br.05-39 od 02.03.1975.godine, zatim rješenje o građevinskoj dozvoli br.04-416 od 02.avgusta 1976.godine, kao i da posjeduje urbanističko tehničke uslove za rekonstrukciju objekta na urban. Parceli 899 koju čini dio kat.parcele br.3882 KO Žabljak I. Nadalje ističe, da je na predmetnoj lokaciji, postojao stari objekat ukupne površine 401m², koji se znatno urušio, te da ga je morao srušiti i iznova renovirati a zbog vremenskih uslova je pribjegao rušenju starog objekta i izgradnji novog na istom mjestu. Navodi i da je dispozitiv pobijanog rješenja, nerazumljiv, nejasan i u suprotnosti sa obrazloženjem, jer nije precizno predstavljen objekat za koji je naređeno rušenje. Na kraju ističe, da je u završnoj fazi izrada glavnog projekta, te da postoje urbanističko – tehnički uslovi i da će u skorijem vremenu pribaviti svu potrebnu dokumentaciju. Traži odlaganje izvršenja rješenja do konačne odluke po žalbi.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta,

propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinske inspektorke, broj UPI 12182-042/22-706/1 od 18.07.2022.godine, žalitelju zabranjeno, svako dalje izvođenje radova na građenju objekta, na kat.parceli br.3882 KO Žabljak I, Opština Žabljak, jer isti za izvođenje građevinskih radova nije urbanističko građevinskoj inspekciji, ovog ministarstva, inspekciji, podnio prijavu građenja i/ili dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (iskop dimenzija cca 120m², nepravilnog gabarita, koji je izbetoniran).

Kontrolnim inspekcijskim pregledom od 29.07.2022.godine, uz prisustvo subjekta nadzora, konstatovano je da je Milanko Lalović, nastavio sa izvođenjem građevinskih radova na način što je urađeno sljedeće: betonsko coklo sa AB podnom pločom, dimenzija cca 17,60x11,60m, visina cokla cca 0,20-0,50m, objekat je podijeljen na garažni dio dimenzija cca 11,60x10,00m, u osnovi i visine cca 5,00m i dio dimenzija cca 7,60x11,60m, kodkoga je urađen garažni dio visine cca 2,50m i spratni dio visine cca 2,50m, cio objekat je urađen od armirano – betonskih zidnih platina i stubova. A kod objekta dimenzija 7,60x11,60m, spratni dio je izidan od giter blokova, urađene betonske stepenice iz garaže na sprat, na objektu je postavljena oplata i armature za spratnu AB ploču. U momentu vršenja inspekcijskog pregleda, nisu se izvodili radovi i nije bilo radnika na predmetnom gradilištu.

Polazeći od činjenica, utvrđenih inspekcijskim nadzorom, primjenom odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 i 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko građevinska inspektorica je, rješenjem broj UPI 12182-042/22-706/2 od 06.09.2022.godine, žalitelju, naredila rušenje objekta, spratnosti P, na katastarskoj parceli br.3882, KO Žabljak I, Opština Žabljak, jer isti gradi predmetni objekat, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored date mjere zabrane građenja – rješenje broj UPI 12182-042/22-706/1 od 18.07.2022.godine i koje je uručeno dana 20.07.2022.godine.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj izvodio radove na izgradnji objekta na katastarskoj parceli br.3882 KO Žabljak I, Opština Žabljak, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi, konstatovani zapisnikom o inspekcijskom pregledu od 29.07.2022.godine, iako je na istom objektu, rješenjem urbanističko građevinske inspektorke br.UPI 12182-042/22-706/1 od 18.07.2022.godine, žalitelju zabranjeno izvođenje građevinskih radova, a što je svojom izjavom na zapisniku od 29.07.2022.godine, potvrdio i sam žalitelj.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju naredio rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta. U konkretnom slučaju žalitelj je, nesporno, nastavio sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašćen i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje

utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz čl.7,8, 11, 12 i 14 Zakona o upravnom postupku. Ističe, da je ga je prvostepeni organ, lišio prava na pravnu zaštitu, propisanu članom 7 Zakona o upravnom postupku, nije osnovan. Ovo iz razloga, jer je postupajuća inspektorica, u svemu postupila u skladu sa odredbom člana 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a o vršenju inspekcijskog pregleda, u smislu člana 31 stav 1 Zakona, sačinjava se zapisnik, čija kopija se u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora, urbanističko građevinski inspektor je imao obavezu da zapisnik uruči ili dostavi subjektu nadzora. Ovo posebno, kod činjenice da je žalitelj, dao izjavu, dana 15.07.2022.godine, na zapisnik br.121-3-3-ŽB-68, i u svemu se saglasio sa činjenicama navedenim u pomenutom zapisniku od 08.07.2022.godine. Takođe, Milanko Lalović, je dao izjavu i na zapisnik o inspekcijskom pregledu br.121-3-3-ŽB-68/2 od 29.07.2022.godine i isti svojeručno potpisao bez primjedbi. Polazeći od navedenog stanja stvari i činjenice da se postupak inspekcijskog nadzora vodi između ostalog i u skladu sa Zakonom o upravnom postupku («Službeni list CG», br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17»), kojim je propisano načelo izjašnjavanja stranke, koje je uređeno članom 14 tog Zakona, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku nijesu počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da je žalitelju data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja stranci je omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka. U odnosu na navod da je ugovorom o poklonu od 05.11.2002.godine, Lalović Milanko je dobio od Obrada, na poklon nekretnine upisane u listu nepokretnosti br.347 KO Žabljak I, i to dvorište, porodična stambena zgrada, garaža, ukupne površine 401m². Da postoji rješenje po osnovu kojeg je Lalović Obradu odobrena lokacija za izgradnju porodične stambene zgrade br.05-39 od 02.03.1975.godine, zatim rješenje o građevinskoj dozvoli br.04-416 od 02.avgusta 1976.godine, kao i da posjeduje urbanističko tehničke uslove za rekonstrukciju objekta na urban. parceli 899 koju čini dio kat.parcele br.3882 KO Žabljak I, ovo ministarstvo, ukazuje da isti takođe, nije osnovan. Prednje iz razloga, jer je stavom III, dispozitiva rješenja br.04-416 od 02.avgusta 1976.godine, izdatog od strane tada Odeljenja za privredu i finansije, Opštine Žabljak, naznačeno da građevinska dozvola, važi godinu dana, što dalje znači da je pomenuto rješenje, temporalnog karaktera i isto je prestalo da važi. U prilog navedenoj tvrdnji, je i činjenica da je subjekat nadzora, pribavio urbanističko tehničke uslove br.04-332/22-109 od 16.05.2022.godine, izdati od strane Sekretarijata za uređenje prostora, zaštitu životne sredine i komunalno stambene poslove Opštine Žabljak, za rekonstrukciju objekta na urbanističkoj parceli UP 899, koju čini dio kat.parcele br.3882 KO Žabljak u zhavatu Izmjena i dopuna DUP-a „Žabljak“, za zone I, J, G, H, E, F, C i kat.parcele br.3144 i 3145 KO Žabljak i izuzev djelova kat.parcela br.3595/1, 3595/1, 3826, 3966, 3967 i 3969/2 KO Žabljak I. U odnosu na predlog žalitelja za odlaganje izvršenja rješenja upućuje se na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijskoj kontroli prema kojoj o odnosnom predlogu odlučuje inspektor.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Načelnica

Olivera Živković