**I Z V J E Š T A J**

**o sprovedenoj javnoj raspravi o**

**Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama**

**Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju**

Osnovno obrazovanje i vaspitanje, kao djelatnost od javnog interesa, je temeljni segment obrazovnog sistema koji svakom djetetu treba da omogući sticanje znanja vještina i kompetencija potrebnih za uspješan život u savremenom društvu, kao i kontinuirani i cjeloviti razvoj učenika, u skladu sa njegovim sposobnostima i sklonostima.

U skladu sa visoko postavljenim ciljevima, usavršavanje i unapređenje sistema osnovnog obrazovanja i vaspitanja je neminovnost i potreba, kako bi se sistem usavršavao i mogao da odgovori zahtjevima savremenog društva. Polazeći od navedenog, dosadašnja praksu u primjeni postojećeg Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju, ukazala je na potreba njegovog daljeg unapređenja i preciznijeg definisanja pojedinih odredbi, kako bi se pojedina zakonska rješenja poboljšala i unaprijedila.

Radi veće jasnoće u primjeni, pojedine odredbe su drugačije sistematizovane, jezički bolje definisane, a pojedini naslovi izmijenjeni na način da bolje odražavaju sadržaj norme.

U skladu sa članom 5 Uredbe o postupku i načinu sprovođenja javne rasprave u pripremi zakona (,,Službeni list CG”, broj 12/12) Poziv za učešće u konsultacijama je upućen 28. decembra 2016. godine i svi zainteresovani organi, organizacije, udruženja, i pojedinci su pozvani da dostave svoje prijedloge, sugestije komentare na važeći tekst Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju. Pored toga, upućeno je pismo svim direktorima, nastavnicima i drugim izvršiocima u obrazovno-vaspitnim ustanovama da daju svoje primjedbe, prijedloge i sugestije na važeći Zakon o osnovnom obrazovanju i vaspitanju kako bi se u postupku izrade zakona o izmjenama i dopunama postojećeg zakona došlo do najboljih i najkvalitetnijih zakonskih rješenja.

Takođe, saglasno članu 8 Uredbe o načinu i postupku ostvarivanja saradnje organa državne uprave i nevladinih organizacija (,,Službeni list CG” broj 7/12) u postupku pripreme zakona obezbijeđeno je učešće nevladinog sektora u radu radne grupe koja je pripremala Nacrt zakona na osnovu objavljenog poziva nevladinom sektoru 28. decembra 2016. godine.

Tekst nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju koji je pripremila Radna grupa objavljen je 20. aprila 2017. godine na web site Ministarstva kako bi se najširoj stručnoj i laičkoj javnosti učinile dostupnim predložene izmjene i dopune u cilju transparentnosti postupka definisanja pojedinih zakonskih rješenja i dobijanja kvalitetnijeg normativnog teksta.

Primjedbe, prijedlozi i sugestije su sagledane i sve koje su predstavljale doprinos poboljšanju teksta zakona i koje su bile usklađene sa utvrđenom koncepcijom daljeg razvoja i unapređenja osnovnog obrazovanja i vaspitanja i definisanim ciljevima prihvaćene su i ugrađene u Prijedlog zakona.

Na Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju prijedloge su dostavili:

* Aktiv nastavnika društveno-jezičke grupe predmeta;
* JU OŠ „Dobrislav Đedo Perunović“, Nikšić;
* JU OŠ „Dr Dragiša Ivanović“, Podgorica;
* Aktiv nastavnika crnogorskog jezika JU OŠ „Pavle Rovinski“, Podgorica;
* Nastavnica JU OŠ „Njegoš“, Kotor;
* Aktiv nastavnika crnogorskog jezika JU OŠ „Stefan Mitrov Ljubiša“, Budva;
* Sindikalna organizacija JU OŠ „Maksim Gorki“, Podgorica;
* Profesorica JU OŠ „Boro Vukmirović“, Cetinje;
* JU OŠ „Dašo Pavičić“, Herceg Novi;
* Aktiv nastavnica crnogorskog jezika JU OŠ „Vuk Karadžić“, JU OŠ „Milorad Musa Burzan“, JU OŠ „Radojica Perović“, JU OŠ „Maksim Gorki“ i JU OŠ „Sutjeska“; Podgorica;
* Aktiv nastavnika crnogorskog jezika JU OŠ „Meksiko“, Bar;
* Aktiv direktora Podgorice;
* JU OŠ „Zarija Vujošević“, Podgorica;
* Aktiv nastavnika crnogorskog jezika JU OŠ „Štampar Makarije“, Podgorica;
* Aktiv nastavnika crnogorskog jezika JU OŠ „Jagoš Kontić“, Nikšić;
* Aktiv nastavnika crnogorskog jezika JU OŠ „Olga Golović“, Nikšić;
* Aktiv nastavnika crnogorskog jezika JU OŠ „Vlado Milić“, Podgorica;
* Aktiv nastavnika crnogorskog jezika JU OŠ „Oktoih“, Podgorica;
* Nastavnici crnogorskog jezika iz Pljevalja;
* Profesorica crnogorskog jezika iz Zavoda za školstvo;
* Aktiv nastavnika crnogorskog jezika JU OŠ „Vuko Jovović“, Danilovgrad;
* Aktiv nastavnika crnogorskog jezika JU OŠ „21. maj“, Podgorica
* Aktiv direktora Pljevalja;
* Nastavnici devet osnovnih škola iz Bara;
* Aktiv nastavnika engleskog jezika JU OŠ „Braća Ribar“, Nikšić;
* Aktiv profesora stranih jezika JU OŠ „Meksiko“, Bar;
* JU OŠ „Božidar Vuković Podgoričanin“, Podgorica;
* Udruženje predavača ruskog jezika i Aktiv nastavnika drugog stranog jezika JU OŠ „Radojica Perović“, Podgorica;
* Aktiv profesora matematike JU OŠ „Meksiko“, Bar;
* Nastavnici matematike osnovnih škola iz Podgorice i Danilovgrada;
* Aktiv nastavnika crnogorskog jezika, matematike i stranih jezika JU OŠ „Savo Pejanović“, Podgorica;
* Aktiv nastavnika crnogorskog jezika, matematike i stranih jezika JU OŠ „Milan Vuković“, Herceg Novi;
* JU OŠ „Oktoih“, Podgorica;
* Aktiv nastavnika fizičkog vaspitanja JU OŠ „Braća Ribar“, Nikšić;
* Profesorica muzičke kulture u JU OŠ „Savo Pejanović“, Podgorica;
* Profesorica sa Muzičke akademije Cetinje;
* Nastavnica likovne kulture JU OŠ „Radoje Čizmović“, Nikšić;
* Aktiv nastavnika likovne i muzičke kulture i fizičkog vaspitanja JU OŠ „Blažo Jokov Orlandić“, Bar;
* Profesorica likovne kulture u JU OŠ „Savo Pejanović“, Podgorica;
* Udruženje likovnih pedagoga Crne Gore;
* Profesori likovne kulture JU OŠ „Oktoih“, Podgorica;
* Nastavnik fizičkog vaspitanja iz JU OŠ „Mileva Lajović Lalatović“, Nikšić.,
* Aktiv nastavnika fizičkog vaspitanja JU OŠ „Dašo Pavičić“, Herceg Novi;
* Aktiv nastavnika crnogorskog jezika JU OŠ „Dašo Pavičić“, Herceg Novi;
* Stručni aktiv JU Muzička škola „Vasa Pavić“, Podgorica;
* Nastavničko vijeće JU OŠ „Blažo Jokov Orlandić“, Bar;
* Aktiv nastavnika crnogorskog jezika JU OŠ „Njegoš“, Kotor;
* Nastavničko vijeće JU OŠ „Đoko Prelević“, Podgorica;
* Kolektiv JU Muzička škola „Dara Čokorilo“, Nikšić
* Pojedinci zaposleni u obrazovno-vaspitnim ustanovama.

**Na Prijedlog Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju:**

**1.** U odnosu na sedmičnu normu časova nastavnika dostavljen je prijedlog da za crnogorski jezik bude 16 časova, za strane jezike 16 ili 17 časova, za drugi strani jezik 16 časova, za matematiku 16 ili 17 časova, za fizičko vaspitanje povećati normu, za razrednu nastavu od 18 do 22 časa i za vaspitača 26 časova i to 20 časova redovne nastave i 6 jutarnje čuvanje.

Stav obrađivača: Prijedlog nije prihvaćen jer se smatra da je normom od 18 časova za sve nastavne predmete ostvareno jednako opterećenje nastavnika, dok je prijedlog o radnom vremenu vaspitača već propisan na predloženi način.

**2.** Dostavljen je prijedlog da nastava u drugom ciklusu bude razredna, grupna i predmetna kao i da nastavu u V razredu, izuzev nastavnika razredne nastave, izvodi nastavnik: stranog jezika, osnova tehnike i dva od predmeta: fizičko vaspitanje, likovna i muzička kultura. Prijedloženo je da nastavu muzičke i likovne kulture, kao i engleskog jezika u IV razredu, a u V razredu muzičke i likovne kulture i fizičkog vaspitanja realizuje nastavnik predmetne nastave. Takođe, predloženo je da nastavu fizičkog vaspitanja u IV razredu realizuje predmetni nastavnik, a nastavu crnogorskog jezika u V razredu nastavnik predmetne nastave.

Stav obrađivača: Prijedloženo nije usvojeno iz razloga što nije pedagoški opravdano da u učenicima IV i V razreda predaje veći broj nastavnika, već i ih treba postupno pripremati za prelazak na predmetnu nastavu.

**3.** Dostavljen je prijedlog da škole sa manjim brojem učenika ponude samo jedan strani jezik.

Stav obrađivača: Prijedlog nije prihvaćen zato što na predloženi način učenici ne bi imali mogućnost da biraju drugi strani jezik.

**4.** Dostavljen je prijedlog da se smanji norma nastavnicima u umjetničkim školama.

Stav obrađivača: Prijedlog je perihvaćen tako da nastavnik u umjetničkim školama ima 20 časova norme iz individualne i grupne nastave.

**5.** Dostavljeni su prijedlozi koje se odnose na broj učenika u odjeljenju tj. da odjeljenje ima od 24 do 29, kao i prijedlog da se ne mijenja odredba Zakona kojim je propisan broj učenika u odjeljenju.

Stav obrađivača: Prijedlog je djelimično prihvaćen tako da je Prijedlogom zakona definisano da odjeljneje ima najviše 28 učenika, a po odobrenju Ministarstva 30.

**6.** Predloženo je da kombinovno odjeljenje može imati najviše tri razreda, a sa više od tri po odobrenju Ministarstva prosvjete, kao i da odjeljenja koje pohađa veći broj djece sa kulturološkom i jezičkom barijerom imaju broj učenika kao odjeljenja u kojima su djeca sa posebnim obrazovnim potrebama.

Stav obrađivača: Prijedlog nije prihvaćen budući da se kombinovana odjeljenja od četiri razreda formiraju samo izuzetno, dok će se broj učenika u odjeljenjima u kojima su djeca sa posebnim obrazovnim potrebama i drugim barijerama urediti podzakonskim aktom.

**7.** Dostavljen je prijedlog da škola koja ima najmanje 500 učenika je dužna da obezbijedi produženi boravak za učenike I i II razreda, kao i da treba početi sa uvođenjem cjelodnevnog boravka djece u školama gdje za to postoje uslovi.

Stav obrađivača: Prihvaćen je prijedlog da škola može organizovati produženi boravak za učenike I razreda a po mogućnosti i II razreda, dok za organizovanje cjelodnevnog boravka u školama ne postije prostorni uslovi.

**8.** Prijedlozi u vezi sa ocjenjivanjem učenika odnose se na brojčan ocjenjivanje od II razreda, polaganje popravnog ispita od IV razreda, kao i da prilikom donošenja odluke o ponavljanju razreda učenika od I do IV razreda nije potrebno mišljenje roditelja

Stav obrađivača: Prijedlog nije usvojen jer bi vraćanje na brojčano ocjenjivanje učenika prvog ciklusa bilo karak u nazad u odnosu na reformisani model osnovnog obrazovanja koji se primjenjuje već više od 15 godina. Takođe, stav je obrađivača da mišljenje roditelja treba cijeniti prilikom donošenja odluke o ponavljanu razreda učenika osnovne škole tako da tu zakonsku odredbu ne treba mijenjati.

**9.** Predloženo je da se ukine eksterna provjera znanja učenika na kraju I ciklusa, kao i da se na kraju II ciklusa realizuje nacionalno testiranje učenika, a da se uvede periodična eksterna provjere postignuća učenika radi praćenja obrazovnog sistema

Stav obrađivača: Prijedlog je prihvaćen imajući u vidu uzrast učenika prvog ciklusa.

**10.** Prijedlog koji se odnose na vaspitne mjere su: mogućnost njihovog izricanja učenicima od V do IX razreda, da škola treba da ima formiranu stalnu stručnu komisiju koja će odlučivati o prigovorima na vaspitne mjere, a koja će za svoj rad biti odgovorna školskom odboru, kao i da školski odbori nemaju stručne kapacitete da odlučuju o vaspitnim mjerama

Stav obrađivača:Prijedlog nije prihvaćen iz razloga što je važećim Zakonom propisano da u radu školskog odbora po prigovoru na izrečenu vaspitnu mjeru obavezno učestvuje pedagog škole. Na taj način je obezbijeđeno učešće predstavnika stručne službe škole.

**11.** Dostavljen je prijedlog koji se odnosi na vanredno napredovanje učenika umjetničkih škola, tj. da učenik koji u toku umjetničkog obrazovanja pokazuje izuzetne sposobnosti i ima odličan uspjeh, može završiti dva razreda u toku jedne školske godine, i to: jedan razred redovnim pohađanjem nastave, a drugi polaganjem razrednog ispita na kraju školske godine kao i da odluka o napredovanju učenika donosi nastavničko vijeće, s tim da to pravo učenik može koristiti dva puta u toku osnovnog muzičkog obrazovanja.

Stav obrađivača:Prijedlog je djelimično prihvaćen tako što je Prijedlogom zakona utvrđeno da pored učenika prvog i drugog ciklusa i izuzetno vrijedni učenici škole za osnovno umjetničko obrazovanje mogu završiti i naredni razred u toku jedne školske godine, s tim da to pravo može koristiti samo jedanput u toku osnovnog umjetničkog obrazovanja.

**12.** Dostavljen je prijedlog koji se odnose na upis djece u I razred, kao i obezbjeđenje osnovnoškolske obaveze. Predloženo je da se u osnovnu školu upisuje dijete koje do 1. septembra napuni 6 godina, kao i da je škola dužna da podnese prijavu nadležnoj inspekciji protiv roditelja djeteta koje nije upisano u školu, odnosno ne ispunjava osnovnoškolsku obavezu ili neopravdano izostane sa nastave najmanje 30 časova. Predloženo je povećanje kazne, po ovom osnovu, na 300 eura.

Stav obrađivača:Predlog nije prihvaćen zato što je važećim Zakonom već propisana obaveza postupanja škole u cilju obezbjeđivanja ispunjenja osnovnoškolske obaveze. Broj neopravdanih izostanaka se za učenike osnovne škole ne može propisati zato što je osnovno obrazovanje obavezno. Takođe , stav obrađivača je da povećanje iznosa novčane kazne neće značajnije uticati na ovu kategoriju roditelja zato što nastavu neredovno pohađaju, odnosno školu napuštaju djeca iz socijalno ugroženih porodica.

**13.** Predloženo je da u školama u kojima postoje odjeljenja na nastavom na crnogorskom jeziku i odjeljenja sa nastavnom na albanskom jeziku, da učenici kojima je nastava na crnogorskom jeziku izučavaju albanski jezik kao obavezan predmet.

Stav obrađivača: Prijedlog nije prihvaćen iz razloga što je crnogorski jezik službeni jezik.

**14.** Dostavljen je prijedlog da se protiv odluke školskog odbora i protiv odluke komisije za vaspitne mjere može voditi upravni spor.

Stav obrađivača:Predloženje sugestije, nakon razmatranja, nijesu prihvaćene zato što je izricanje vaspitne mjere pedagoško pitanje koje ne treba da bude predmet sudskog postupka.