

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-902/3
Podgorica, 04.06.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od Boška Vujovića iz Kotora, koga zastupa Damir Rebronja, advokat iz Kotora, na rješenje urbanističko – građevinskog inspektora, broj UPI 09-042/24-1656/2 od 06.03.2025. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), čl.18, 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/24, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24) i člana 159 Zakona o izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore”, br. 19/25) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žalocu da poruši objekat, spratnosti dvije etaže nepravilnog oblika, dimenzija u osnovi u najdužim djelovima cca 8,7x9,3m, koji objekat se nalazi na katastarskoj parceli broj 1981 KO Dobrota I, Opština Kotor, jer isti gradi bez prijave građenja građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja date rješenjem broj: UPI 09-042/24-1656/1 od 30.10.2024.godine, koje je postalo izvršno dana 01.11.2024.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (12.05.2025.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da jeste nesporno da na zapadnoj strani objekta stoji bravarija, međutim, ista nije instalirana, izolirana niti funkcionalna što je isticano više puta a takođe stranka je prislonila sporna vrata istog dana kada je donijeto rješenje o zabrani radova, koja vrata se drže samo komadom žice, a isključivo iz razloga zaštite objekta od atmosferskih prilika dok traje zabrana jer bi u suprotnom bila primorana da preduzima i druge radove u cilju saniranja štete koja bi mogla nastati sa čime je inspektorka bila upoznata i dala je usmeno odobrenje. Tvrdi da apsolutno nikakvi drugi radovi nisu vršeni na spornom objektu od dana donošenja zabrane radova. Navodi da konstatacije inspektorka da je nastavljeno sa iskopima radi povećanja visine prve etaže jednostavno ne odovaraju stanju na terenu i potpuno su pogrešni, kao i da izlivanje betona nije izvršeno u objektu koji je predmet nadzora i rješenja i zabrani radova, već u podrumu garaže-postojećeg dijela objekta i koja nikada i ne može niti biti nije predmet nadzora (jer se radi o djelu objekta evidentiranom u katastru nepokretnosti bez ikakvih tereta i ograničenja. Tvrdi da iz lista nepokretnosti kao i važećih podataka grafike nesporno proizilazi da je objekat II na katastarskoj parceli broj 1981 KO Dobrota I, u zajedničkom vlasništvu, subjekta nadzora ali i Vujović Dragice, Vujović Ljiljane i Vujović Ilije dok je PD1 u istom takođe u zajedničkom vlasništvu subjekta nadzora i Vujović Dragice i Ljiljane. Dalje navodi da je odnio pobijano rješenje koje je nemoguće izvršiti a da se pritom ne nanese nenadoknativa šteta odnosno ne izvrši rušenje objekta u cjelosti a koji objekat nije samo vlasnost subjekta nadzora. Ukazuje da je u ovom postupku bilo neophodno obavijestiti i uključiti nesporno zainteresovana lica odnosno strane u istom, te sprovesti neophodno geodetsko a zatim i građevinsko vještačenje u cilju utvrđivanja uopšte mogućnosti za sprovođenje sada već rješenjem naređenog rušenja.

Predlaže da prvostepeni organ odloži izvršenje pobijanog rješenja sve do donošenja pravosnažne odluke u ovoj upravnoj stvari ili da postupio u skladu sa članom 125 stav 4 odnosno drugostepenom organu da postupi u skladu sa članom 126 stav 7.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, oციjeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora ovog ministarstva, broj:UPI 09-042/24-1656/1 od 30.10.2024.godine, žalitelju zabranjeno dalje građenje - rekonstrukcija objekta spratnosti dvije etaže koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 1981 KO Dobrota I, Opština Kotor, jer se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Mjera zabrane građena spornog objekta, sprovedena je pečaćenjem (član 201 stav 2 Zakona)

Kontrolnim inspekcijskim pregledom od 27.02.2025.godine, konstatovan je nastavak građevinskih radova, na način da je subjekat nadzora, na prvoj etaži postavio bravariju sa zapadne strane, nastavio sa iskopima radi povećanja visine prve etaže i izlio podnu ploču u obliku slova „L“, dimenzija veći dio cca 6x2,1m i manji dio cca 2x1,9m, te započeo postavljanje unutrašnjih instalacija, a što je konstatovano zapisnikom o inspekcijskoj kontroli br.121-2-2-KO-509/2

Prvostepenim rješenjem broj: UPI 09-042/24-1656/2 od 06.03.2025.godine, urbanističko građevinskog inspektora, naređeno je žalitelju da poruši objekat, spratnosti dvije etaže nepravilnog oblika, dimenzija u osnovi u najdužim djelovima cca 8,7x9,3m, koji objekat se nalazi na katastarskoj parceli broj 1981 KO Dobrota I, Opština Kotor, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja date rješenjem broj: UPI 09-042/24-1656/1 od 30.10.2024.godine, koje je postalo izvršno dana 01.11.2024.godine.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj gradio objekat na kat.parceli br.1981 KO Dobrota I, opština Kotor, bez prijave građenja, odnosno bez posjedovanja zakonom propisane dokumentacije i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi konstatovani u zapisniku od 27.02.2025.godine, iako je na istom objektu rješenjem br. broj:UPI 09-042/24-1656/1 od 30.10.2024.godine, žalitelju zabranjeno dalje građenje - rekonstrukcija objekta spratnosti dvije etaže koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 1981 KO Dobrota I, Opština Kotor, jer se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju zabranila dalje izvođenje građevinskih radova na predmetnom objektu na opisanoj lokaciji, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1).

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje

utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započeto ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Neosnovan je navod žalitelja da apsolutno nikakvi drugi radovi nisu vršeni na spornom objektu od dana donošenja zabrane radova, kod činjenice da je zapisnikom o inspekcijskoj kontroli od 27.02.2025.godine, utvrđeno da je žalitelj nastavio sa građenjem spornog objekta i pored donijetog rješenja o zabrani radova.

U odnosu na navod žalitelja da iz lista nepokretnosti kao i važećih podataka grafike nesporno proizilazi da je objekat II na katastarskoj parceli broj 1981 KO Dobrota I, u zajedničkom vlasništvu, subjekta nadzora ali i Vujović Dragice, Vujović Ljiljane i Vujović Ilije dok je PD1 u istom takođe u zajedničkom vlasništvu subjekta nadzora i Vujović Dragice i Ljiljane, ovo ministarstvo ukazuje da su isti neosnovani, kod nesporne činjenice da je žalitelj Vujović Boško, zatečen u izvođenju građevinskih radova na predmetnom objektu, koji to nije ni osporio – izjava na zapisniku broj: 121-2-2-KO-509/1 od 15.10.2024.godine.

U odnosu na predlog žalitelja za odlaganje izvršenja rješenja upućuje se na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 039/03, Službeni list Crne Gore", br. 076/09, 057/11, 018/14, 011/15, 052/16 i 084/24)prema kojoj o odnosnom predlogu odlučuje inspektor.

Ovo ministarstvo je cijenio i ostale žalbene navode ali isti nijesu uticali na drugačije presuđenje ove stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković