

ZAKON O MEDIJIMA

AMANDMAN 1

U članu 3 posle stava 1 dodaje se novi stav koji glasi: „Mediji slobodno objavljuju informacije i mišljenja o pojavama, događajima i ličnostima poštujući Ustav, zakon i Kodeks novinara Crne Gore (u daljem tekstu: Kodeks) i druge opšte akte kojima je propisana zaštita profesionalnih standarda. “

Dosadašnji stav 2 postaje stav 3.

Obrazloženje

Shodno zahtjevu medijske zajednice potrebno je zakonom predvidjeti da novinari u svom radu trebaju postupati shodno Kodeksu novinara CG.

AMANDMAN 2

U članu 19 stav 3 mijenja se i glasi:

“ Zahtjev može podnijeti samoregulatorno tijelo koje ispunjava sljedeće uslove:

- 1) da je uspostavljeno najmanje tri godine prije podnošenja zahtjeva; i
- 2) da osnivači medija nad kojima je uspostavljeno samoregulatorno tijelo ispunjavaju uslove iz člana 21 ovog zakona. “

Obrazloženje

U članu 19 stav 3 se mijenja i dodaje osnov kojim samoregulatorno tijelo prije konkurisanja za operativne troškove mora postojati najmanje tri godine. Ovaj stav je neophodan kako bi se u implementaciji spriječila moguća zloupotreba instituta finansiranja samoregulatornih tijela. Na ovaj način bi se spriječilo potencijalno osnivanje velikog broja samoregulatornih tijela, čime bi sam proces samoregulacije bio potpuno obesmišljen. Takođe sredstva iz Fonda koja su planirana za ovu namjenu bila bi nedovoljna za tako veliki broj tijela pa bi i finansiranje postojećih tijela bilo na ovaj način nemoguće. Jednom riječju bez ovog uslova institut samoregulacije bi bio potpuno opstruiran i obesmišljen u budućnosti, a implementacija ovog zakona u ovom dijelu bi bila nemoguća.

AMANDMAN 3

U članu 20, stav 1, tačka 1 mijenja se i glasi: „promociju kulturne raznolikosti, očuvanje tradicije i identiteta Crne Gore; “

U članu 20 stav 1, tačka 16 mijenja se i glasi: „promociju medijske pismenosti i medijskog profesionalizma; “

Obrazloženje

Radi proširenja i preciziranja oblasti po kojima će mediji konkurisati stav se dopunjuje.

AMANDMAN 4

U članu 22 stav 1 riječ „akt“ zamjenjuje se riječju: „akte“.

U član 22 stav 5 se briše.

Obrazloženje

Radi preciznog tumačenja odredbe prilikom primjene, u članu 22 stav 1 riječ „akt“ se mijenja riječju „akte“ jer se odnosi na dva različita akta koja donose dva različita organa.

Radi izjednačavanja položaja internih i eksternih samoregulatornih tijela, predlaže se brisanje stava 5 člana 22, po kome prednost u raspodjeli sredstava iz Fonda imaju oni osnivači medija koji su dio eksternog tijela. U toku izrade teksta Predloga zakona, medijska zajednica i civilni sektor su predlagali brisanje ovog stava.

AMANDMAN 5

U članu 26 stav 3 mijenja se i glasi: „Osnivač internetske publikacije je dužan da ukloni komentar koji predstavlja očigledno nezakonit sadržaj, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 60 minuta od saznanja ili od dobijanja prijave drugog lica da predstavlja nezakonit sadržaj.“

U članu 26 stav 5 mijenja se i glasi: „Osnivač internetske publikacije je dužan da ukloni komentar kojim se krše zakonom zaštićena prava, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 60 minuta od dobijanja prijave.“

Obrazloženje

Shodno potrebama zaštite osnovnih prava građana, neophodna je efikasnija i brža reakcija od strane odgovornih lica, uključujući i odgovornost za nepostupanje po odredbama. Dodatno, u toku izrade Predloga zakona, ovo je bio jedan od zahtjeva civilnog sektora.

AMANDMAN 6

U članu 30 stav 2 mijenja se i glasi: „ Izuzetno od stava 1 ovog člana, novinar je dužan da na zahtjev državnog tužioca, otkrije izvor informacija kada je to neophodno radi zaštite interesa nacionalne bezbjednosti, teritorijalnog integriteta i zaštite zdravlja. “

Obrazloženje

Institut zaštite izvora informacija je usaglašen sa stavom 2 člana 10 Evropske konvencije o osnovnim ljudskim pravima i osnovnim slobodama, te Preporukama Savjeta Evrope i prakse Evropskog suda za ljudska prava, u dijalogu sa medijskom zajednicom i civilnim sektorom usaglašeno je da se briše osnov „ *otkrivanje krivičnih djela zapriječenih kaznom zatvora od pet godina ili više.*“ čime se sužavaju osnovi izuzetaka na zaštitu interesa nacionalne bezbjednosti, teritorijalnog integriteta i zaštite zdravlja.

AMANDMAN 7

Posle člana 40 dodaju se novi članovi koji glase:

„Član 41

Nadležni sud može, na predlog državnog tužioca, ograničiti dalje širenje medijskog sadržaja koje predstavlja direktno i namjerno podsticanje na činjenje krivičnih djela definisanih u Krivičnom zakoniku Crne Gore u sljedećim oblastima: nasilno ugrožavanje ili nezakonite promjene ustavnog uređenja, terorizam, narušavanje teritorijalne cjelovitosti Crne Gore, nasilje ili mržnju prema grupi ili članu grupe koja je određena na osnovu rase, boje kože, religije, porijekla, državne ili nacionalne pripadnosti ili nekog drugog ličnog svojstva.

Odlukom iz stava 1 ovog člana sud može ograničiti dalje širenje medijskog sadržaja koji je već objavljen ili povezanog medijskog sadržaja koji bude objavljen naknadno i naložiti njihovo uklanjanje ili ograničavanje dostupnosti.

Širenje medijskog sadržaja, u smislu stava 1 ovog člana, predstavlja svaki oblik njegovog emitovanja, objavljivanja ili distribucije, bez obzira na tehnološku platformu.

Član 42

Nadležni sud može, na predlog državnog tužioca i na osnovu posebnog opravdanja za hitnost mjere, donijeti rješenje o privremenom ograničavanju širenja medijskog sadržaja do pravosnažnosti odluke o trajnom ograničavanju.

Po predlogu iz stava 1 ovog člana sud odlučuje u roku od šest časova od njegovog podnošenja.

Nadležni sud je dužan da rješenje o privremenom ograničavanju širenja medijskog sadržaja odmah dostavi osnivaču, odgovornom uredniku, štampariji, distributeru i operateru koji pruža uslugu pristupa internetu, kao i autoru sadržaja u slučajevima da isti može biti identifikovan.

Član 43

Postupak po predlogu za ograničavanje je hitan.

Pretnes se mora održati u roku od 24 časa od prijema predloga.

Pretnes u postupku po predlogu za ograničavanje može se održati i bez prisustva uredno pozvanih stranaka, na šta se stranke u pozivu na pretnes izričito upozoravaju.

Rješenje po predlogu za ograničavanje sud donosi odmah po završenom pretnesu, objavljuje ga bez odlaganja i dostavlja strankama u roku od 48 časova.

Član 44

Ukoliko sud odbije predlog za ograničavanje ili poništi rješenje o privremenom ograničavanju širenja medijskog sadržaja, rješenjem će se odrediti da se sve preduzete mjere ukinu i to najkasnije u roku od šest časova.

Žalba državnog tužioca protiv rješenja suda iz stava 1 ovog člana ne odlaže izvršenje rješenja.

Član 45

Ukoliko sud odbije predlog za ograničavanje zainteresovana strana ima pravo na naknadu štete koja je prouzrokovana neosnovanim privremenim ograničavanjem.

Član 46

Protiv rješenja prvostepenog suda donesenog po predlogu za ograničavanje može se izjaviti žalba u roku od 48 časova od dostavljanja prepisa rješenja.

Žalba se ne dostavlja protivnoj stranci na odgovor.

Blagovremenu i dozvoljenu žalbu, zajedno sa svim spisima, prvostepeni sud dostavlja drugostepenom sudu u roku od 48 časova od prijema žalbe.

Drugostepeni sud može pozvati i saslušati stranke.

Drugostepeni sud odlučuje po žalbi u roku od tri dana od dana prijema žalbe sa spisima.

Član 47

Prilikom donošenja odluke za ograničavanje širenja medijskih sadržaja, sud će posebno voditi računa o tome da li se ograničavajuća mjera može zamijeniti drugom manje restriktivnom mjerom i da li zaštita na zakonu zasnovanog legitimnog interesa preteže u odnosu na zaštitu slobode izražavanja.

Ukoliko ovim zakonom nije drugačije određeno, u postupku za ograničavanje širenja medijskog sadržaja shodno se primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje krivični postupak.“

Obrazloženje

Imajući u vidu otvorena pitanja koji se na globalnom nivou pojavljuju u digitalnom dobu, a naročito što se sa postojanjem novih medijskih platformi potencijalno stvaraju situacije koje dovode u pitanje zaštitu legitimnih interesa društva, ovim amandmanom se regulišu pitanja zaštite legitimnih interesa društva od medijskih sadržaja kojim se krše osnovna prava (zaštita legitimnih interesa države, govor mržnje, itd).

Ovaj amandman je usaglašen sa ograničenjima slobode izražavanja shodno stavu 2 člana 10 Evropske konvencije o ljudskim pravima, te kao takav usklađen sa ekspertom Savjeta Evrope.

AMANDMAN 8

U članu 53 stav 1 posle tačke 4 dodaje su dvije nove tačke koje glase:

„5) internetska publikacija ne ukloni komentar koji predstavlja očigledno nezakonit sadržaj, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 60 minuta od saznanja ili od dobijanja prijave drugog lica da predstavlja nezakonit sadržaj. (član 26 stav 3).

6) internetske publikacije ne ukloni komentar kojim se krše zakonom zaštićena prava, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 60 minuta od dobijanja prijave. (član 26 stav 5).“

Dosadašnje tač. 5 do 8 postaju tač. 7 do 10.

Obrazloženje

Shodno potrebama zaštite osnovnih prava građana, neophodna je odgovornost za nepostupanje po odredbama. Dodatno, u toku izrade Predloga zakona, ovo je bio jedan od zahtjeva civilnog sektora.