

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-14/21-3
Podgorica, 18.03.2021.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući žalbi žalitelja d.o.o. "EUROMIX BETON" iz Bara, koje zastupa Katarina Radović, advokatica iz Podgorice, po priloženom punomoćju, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za centralni region, broj: UP I 071/8-35/1 od 08.02.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG, broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20) i čl.46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za centralni region, broj: UP I 071/8-35/1 od 08.02.2021.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem odbija se prijava građenja žalitelja, broj: 071/4-333/1 od 01.02.2021.godine, za izgradnju objekta namjene - turističko stanovanje, na UP 113, koju čini dio k.p.broj 3195/1 KO Dobra Voda, u zahvatu DUP-a „Veliki pijesak“, zona „B“ podzona „B2“, blok 7, u Opštini Bra, jer nije ispunjen uslov građenja iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekat, a u stavu 2 dispozitiva rješenja navodi se da rješenje o zabrani izvođenja radova izdato od strane prvostepenog organa, ostaje na snazi.

Protiv citiranog rješenja žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome, navodi da je kao investitor preduzeo sve zakonom propisane radnje u skladu sa članom 91 Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekta. Ukazuje na činjenicu da su dostavili UTU-e, broj:07-352/19-45 od 27.02.2019.godine, izdate od strane Sekretarijata za uređenje prostora Opštine Bar, na osnovu planskog dokumenta DUP "Veliki pijesak" objavljenog u „Sl.listu CG -opštinski propisi“, broj:16/11, koji je bio na snazi u vrijeme podnošenja zahtjeva za izdavanje UTU-a i koji se nalazi u Centralnom registru planskih dokumenata, dok je prijavu građenja podnio dana 01.02.2021.godine. Prvostepeni organ navodi u ožalbenom rješenju da, u vrijeme podnošenja prijave građenja, UTU-i nijesu u skladu sa usvojenim, novim planskim dokumentom, koji je objavljen u „Sl.listu CG-opštinski propisi“ broj 115/20, a koji se ne nalazi u Centralnom registru planske dokumentacije. Smatra da je planski dokument na osnovu kojeg su izdati UTU-i na snazi, posebno kod činjenice da novom Odlukom o usvajanju DUP „Veliki pijesak“ koji je objavljen u „Sl.listu CG-opštinski propisi“ broj 115/20, nije propisana prelazna i završna odredba u vezi sa prethodnim planskim dokumentom, koji se i dalje nalazi u Centralnom registru planskih dokumenata. Nadalje navodi, da parametri za predmetnu UP/loakciju nijesu promijenjeni novom Odlukom o DUP „Veliki pijesak“ u odnosu na DUP „Veliki pijesak“ po kojem su izdati UTU-i. Žalitelj je ispunio sve zakonom propisane uslove iz člana 91 citiranog zakona, u pogledu plaćanja naknade za komunalno opremanje građevinskog zemljišta (iznos od 291.781,35 eura), naknade za Regionalni vodovod, u iznosu od 63.067,20 eura i druge obaveze. Smatra da nije primjenjeno načelo proporcionalnog, odnosno srazmjernog odlučivanja u ovoj upravnoj stvari za žalitelja kao stranku u postupku. Predlaže da se žalba usvoji i podnosi zahtjev za naknadu troškova postupka, tj.sastav žalbe.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ocjenujući zakonitost osporenog rješenja ovo ministarstvo nalazi da se u postupku koji je prethodio njegovom donošenju, nije vodilo računa o pravilima koja su mogla biti od uticaja na rješavanje stvari.

Odredbom člana 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16), propisano je da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja.

Odredbom člana 14 stav 1 Zakona o upravnom postupku, propisano je da stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta, dok je odredbom stava 2 ostog člana propisano da prije donošenja upravnog akta stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka – član 111 Zakona.

Uvidom u ožalbeno rješenje i spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da prvostepeni organ nije omogućio učešće žalitelju u postupku, odnosno nije mu omogućio dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja.

Ocjenujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo je utvrdilo da isti osnovani, ali da drugostepeni organ, prilikom odlučivanja o žalbi, mora po službenoj dužnosti voditi računa o tome da li je izvršena povreda pravila postupka. U ovom slučaju je utvrđeno da je izvršena povreda pravila postupka, na način da prvostepeni organ nije postupio u skladu sa odredbom člana 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru i odredbama čl.14 i 111 Zakona o upravnom postupku, odnosno nije omogućio subjektu nadzora učešće u postupku (dokaz: zapisnik broj:071-1-BR-36 od 07.02.2021.godine). Nadalje, ovo ministarstvo upućuje prvostepeni organ da pored utvrđene nepravilnosti, prilikom odlučivanja u ponovnom postupku, ima u vidu i odredbu člana 200 stav 1 tačka 1 i stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kojom je propisano da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona; kao i da provjeru iz stava 1 tač. 1, 2, 3a, 4, 5, 11 i 13 ovog člana urbanističko-građevinski inspektor dužan je da izvrši u roku od 15 dana od dana podnošenja prijave radova i da nakon izvršene provjere utvrđeno stanje konstatuje u formi zapisnika i isto dostavi investitoru.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku po žalbi, uzevši u obzir odluku u dispozitivu. Ovo iz razloga što je rješenjem ovog organa odlučeno da se poništava rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za centralni region, broj: UP I 071/8-35/1 od 08.02.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj upravnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalozima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlašćenje da donese odluku o troškovima postupka.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo, odlučilo je usvojiti žalbu žalitelja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, u kojem će donijeti zakonitu odluku u skladu sa primjedbama i sugestijama iz ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

