

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 072-45/21-2  
Podgorica, 13.05.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući žalbi žalitelja d.o.o. "EUROMIX BETON" iz Bara, koje zastupa Katarina Radović, advokatica iz Podgorice, po priloženom punomoćju, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UP I 071/8-35/1-1 od 09.04.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG, broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20) i čl.46 i 126 stav 9 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

## R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UP I 071/8-35/1-1 od 09.04.2021.godine.

Usvaja se prijava građenja, broj: 071/4-333/1 podnijeta 01.02.2021.godine, shodno DUP "Veliki pijesak" Opština Bar („Sl.list CG - opštinski propisi" broj 16/11).

Obavezuje se urbanističko-građevinska inspekcija Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma da isplati naknadu troškova postupka advokatici Katarini Radović, u iznosu od 484,00 eura.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem odbija se prijava građenja žalitelja, broj: 071/4-333/1 od 01.02.2021.godine, za izgradnju objekta namjene - turističko stanovanje, na UP 113, koju čini dio k.p.broj 3195/1 KO Dobra Voda, u zahvatu DUP-a „Veliki pijesak", zona „B" podzona „B2", blok 7, u Opštini Bra, jer nije ispunjen uslov građenja iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekat, a u stavu 2 dispozitiva rješenja navodi se da rješenje o zabrani izvođenja radova izdato od strane prvostepenog organa, ostaje na snazi.

Protiv citiranog rješenja žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da prvostepeni organ, u ponovnom postupku, po rješenju ovog ministarstva, donijetog na osnovu izjavljene žalbe, nije postupio u skladu sa istim, već je donio ožalbeno rješenje iste sadržine kao pretnodno rješenje. Ukazuje na činjenicu da je žalitelj, kao investitor, preduzeo sve zakonom propisane radnje u skladu sa članom 91 Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekta. Navod iz ožalbenog rješenja da su UTU-i izdati, a glavni projekat urađen, na osnovu planskog dokumenta koji nije bio na snazi u vrijeme podnošenja prijave građenja, žalitelj osporava iz sledećih razloga: Odluka o donošenju DUP „Veliki pijesak" Opština Bar („Sl.list CG" broj 115/20 od 02.12.2020.godine) je nezakonita i ne proizvodi pravno dejstvo, jer ista nije potpisana od strane donosioca, tadašnjeg predsjednika Vlade CG, Duška Markovića, što je propisano članom 66 Poslovnika Vlade CG i ne nalazi se u Centralnom registru planskih dokumenata ovog ministarstva. Nadalje se navodi da nije tačno da DUP „Veliki pijesak" Opština Bar („Sl.list CG - opštinski propisi" broj 16/11) na osnovu kojeg su izdati UTU-i od strane Sekretarijata za uređenje prostora Opštine Bar, broj:07-352/19-45 od 27.02.2019.godine, nije na pravnoj snazi, jer Odlukom o donošenju DUP „Veliki pijesak" Opštine Bar objavljenog u „Sl.listu CG" broj 115/20 od 02.12.2020.godine, nije predviđeno da prestaje da važi DUP „Veliki pijesak" Opštine Bar koji je objavljen u „Sl.listu CG - opštinski propisi" broj 16/11, a što je bilo obavezno u skladu sa odredbom člana 40 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

obrazloženju ožalbenog rješenja utvrdila da su predmetni UTU-i izdati na osnovu planskog dokumenta koji na dan podnošenja prijave građenja – 01.02.2021.godine, nije na pravnoj snazi, da je žalitelj izvršio sve obaveze u pogledu uplate naknade za komunalno opremanje zemljišta, kao i naknade Regionalnom vodovodu CG, da upravno odlučivanje prvostepenog organa nije srazmjerno ciljevima koje precizira Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata i član 6 ZUP. Smatra da ne može da trpi štetne posljedice zbog činjenice da je u međuvremenu usvojen novi DUP, tim prije što istim nije predviđeno da prethodni prestaje da važi i da nijesu promijenjeni urbanističko parametri, na osnovu kojih je glavni projekat izrađen, odnosno revidovan. Takođe se navodi da obrazloženje ožalbenog rješenja nije sačinjeno u skladu sa članom 22 stav 7 ZUP, jer se prvostepeni organ nije izjasnio o navodima žalitelja iznijetim u izjašnjenju o rezultatima ispitnog postupka i da navede razloge zbog kojih nije uvažio neke od zahtjeva ili prijedloga, a ne da paušalno navede da: "Pomenuto izjašnjenje nije bilo od uticaja na drugačije odlučivanje." Prvostepeni organ nije odlučio ni o troškovima postupka, a što je bio dužan uraditi. Predlaže da se žalba usvoji i podnosi zahtjev za naknadu troškova postupka, tj.sastav žalbe u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Prvostepeni organ je postupajući u ponovnom postupku po rješenju ovog Ministarstva, broj: UP II 072-14/21-3 od 18.03.2021.godine, donio predmetno ožalbeno rješenje.

Ocjenujući zakonitost osporenog rješenja ovo ministarstvo nalazi da ožalbeno rješenje nije zakonito rješenje iz razloga što u postupku koji je prethodio njegovom donošenju, nije pravilno utvrđeno činjenično stanje, te zbog toga nije pravilno primjenjeno materijalno pravo na predmetnu stvar.

Odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona i da je provjeru iz stava 1 tač. 1, 2, 3a, 4, 5, 11 i 13 ovog člana urbanističko-građevinski inspektor dužan da izvrši u roku od 15 dana od dana podnošenja prijave radova i da nakon izvršene provjere utvrđeno stanje konstatuje u formi zapisnika i isto dostavi investitoru, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijeskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Uvidom u ožalbeno rješenje i spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da prvostepeni organ nije, prilikom odlučivanja o prijavi građenja, broj: 071/4-333/1 od 01.02.2021.godine, pravilno utvrdio činjenično stanje u dijelu koji se odnosi na primjenu važećeg planskog dokumenta.

Naime, prvostepeni organ je u obrazloženju ožalbenog rješenja, naveo da su urbanističko-tehnički uslovi, broj:07-352/19-45 od 27.02.2019.godine, izdati od strane Sekretarijata za uređenje prostora Opštine Bar, izdati na osnovu DUP „Veliki pijesak“ objavljenog u „Sl.listu CG - opštinski propisi“ broj 16/11, koji je na dan podnošenja prijave građenja žalitelja, dana 01.02.2021.godine, prestao da važi donošenjem Odluke o donošenju DUP „Veliki pijesak“ Opština Bar („Sl.list CG“ broj 115/20 od 02.12.2020.godine), što nije zakonito rješenje. Činjenica je da je Odluka o donošenju DUP „Veliki pijesak“ Opština Bar objavljena u „Sl.listu CG“ broj 115/20, ali je takođe i činjenica da se u istoj ne nalazi planski dokument, jer isti nije bio potpisan i ovjeren od strane donosioca planskog dokumenta i ne nalazi se u Centralnom registru planskih dokumenata. Nadalje, Odlukom o donošenju DUP „Veliki pijesak“ Opština Bar („Sl.list CG“ broj 115/20 od 02.12.2020.godine), nije propisano prelaznim i završnim odredbama da je prethodni DUP „Veliki pijesak“ objavljen u „Sl.listu CG - opštinski propisi“ broj 16/11, prestao da važi, što je bila obaveza

shodno odredbi člana 40 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Takođe se DUP „Veliki pijesak” objavljen u „Sl.listu CG - opštinski propisi” broj 16/11 nalazi u Centralnom registru planskih dokumenata ovog ministarstva, dok se DUP „Veliki pijesak” objavljen u „Sl.listu CG” broj 115/20, ne nalazi u Centralnom registru planskih dokumenata. Iz navedenog proizilazi da je na dan podnošenja predmetne prijave građenja od strane žalitelja, dana 01.02.2021.godine, bio na snazi DUP „Veliki pijesak” Opštine Bar, objavljen u „Sl.listu CG”- opštinski propisi” broj 16/11, a ne DUP „Veliki pijesak” Opština Bar, objavljen u „Sl.list CG” broj 115/20 od 02.12.2020.godine.

Ocjenjajući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti osnovani, te je odlučilo kao u dispozitivu ovog rješenja shodno odredbi člana 126 stav 9 Zakona o upravnom postupku.

Odluka o zahtjevu za naknadu troškova postupka zasnovana je na odredbi čl. 94 i 95 Zakona o upravnom postupku, a odnosi se na sastav žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa čl.1 stav 3 i 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore (“Službeni list Crne Gore”, broj 79/17 od 29.11.2017).

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
**Dubravka Pešić**