

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine

Odjeljenje za drugostepeni postupak

Broj UP II 17-042/24-1145/3

Podgorica, 18.10.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi Almira Durutlića iz Pljevalja, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12181-042/23-1632/1 od 29.11.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24 i 93/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, žalitelju se naređuje vraćanje u prvobitno stanje i zabranjuje dalje izvođenje radova na rekonstrukciji objekta koji su izvedeni na dijelu suterena i prizemlja objekta koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 2330/5 KO Pljevlja, iz razloga što isti vrši rekonstrukciju bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (29.07.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je subjekat nadzora u rješenju naveden kao vlasnik posebnog dijela objekta PD1 što kako tvrdi, nije tačno i da vlasništvo nad tim dijelom pripada Raziji Durutlić. Takođe tvrdi da je subjekat nadzora, Alim Durutlić, vlasnik posebnog dijela objekta PD6 na kojem nije vršena rekonstrukcija. Žalilac u žabi ukazuje i na to da rješenje nije pravilno dostavljeno jer nije boravio u zemlji u periodu kad je dostavljeno rješenje. Predlaže da se obustavi sprovođenje rješenja do konačnog rješenja žalbe.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 5 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), propisano je da je adaptacija izvođenje radova na postojećem objektu, kojim se vrši promjena organizacije prostora u objektu, zamjena uređaja, postojenja, opreme i instalacija, a kojim ase ne utiče na stabilnost i sigurnost objekta, ne mijenjaju konstruktivni elementi, ne mijenja spoljni izgled i ne utiče na bezbjednost susjednih objekata, saobraćaja, zaštite od požara i životne sredine, dok je stavom 1 tačka 24 propisano da je rekonstrukcija izvođenje radova na postojećem objektu, kojima se vrši: nadogradnja; dogradnja; sanacija oštećenog objekta; ojačanje konstrukcije; zamjena instalacija, uređaja, postrojenja i opreme, izmjena tehnološkog procesa i drugi radovi kojima se utiče na stabilnost i sigurnost objekta; mijenjaju konstruktivni elementi; mijenja spoljni izgled zgrade u odnosu na glavni projekat; utiče na životnu i na bezbjednost susjednih i saobraćaja; mijenja režim voda; mijenjaju uslovi zaštite prirodne i nepokretne kulturne baštine;dobara koji uživaju predhodnu zaštitu njihove zaštićene okoline.

Član 67 istog zakona propisuje da je građenje objekta izvođenje radova (pripremni radovi, radovi na izradi građevinskih konstrukcija, građevinsko- instalaterski radovi, radovi na ugradnji građevinskih proizvoda, ugradnji postojenja i opreme i drugi radovi), radi građenja novog objekta, rekonstrukcije objekta ili radi promjene stanja u prostoru. Odredbom člana 91 st. 1 i 2 citiranog zakona, propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i

dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom.

Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani dalje izvođenje radova i/ili naredi vraćanje dijela objekta u prvobitno stanje kod rekonstrukcije djelova objekta kada nije moguće sprovesti rušenje a rekonstrukcija se vrši mijenjanjem spoljnog dijela zgrade (član 210 stav 1 tačka 31).

Iz spisa predmeta proizilazi da je postupajući inspektor po službenoj dužnosti a po inicijativi, dana 24.11.2023.godine, izvršio inspekcijski pregled izvođenja radova na objektu na kat.parceli 2330/5 KO Pljevlja. Tom prilikom, zapisnik br.1213-3-PV-168, utvrđeno je da se na predmetnoj parceli nalazi objekat spratnosti S+P, na postojećem objektu je izvršena rekonstrukcija suterena na način što su izvedena dva otvora pravougaonog oblika dimenzija cca 2,20 x 1,60 m, otvori su na spoljašnjem zidu, u izvedenim otvorima je postavljena bravarija, sa gornje strane objekta na prizemlju objekta su izvedena dva otvora dimenzija 2,20 x 1.60 m unutar kojih je postavljena bravarija.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju zabranio svako dalje izvođenje građevinskih radova na postojećem objektu, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor da zabrani dalje izvođenje radova i/ili naredi vraćanje dijela objekta u prvobitno stanje kod rekonstrukcije djelova objekta kada nije moguće sprovesti rušenje, a rekonstrukcija se vrši mijenjanjem spoljnog izgleda objekta (član 201 stav 1 tačka 31).

Neosnovan je navod žalitelja da su na objektu izvršeni radovi adaptacije. Prednje iz razloga, imajući u vidu da je prvostepeni organ, utvrdio da se u konkretnom slučaju, radi o rekonstrukciji iz člana 5 stav 1 tačka 24 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata a u vezi sa članom 67 stav 2 istog Zakona.

U odnosu na navod žalitelja da je vlasnik posebnog dijela objekta PD6 na kojem nije vršena rekonstrukcija, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan. Ovo kod činjenice, imajući u vidu da je prvostepeni organ, tretirao objekat na opisanoj lokaciji, bez navođenja posebnih djelova objekta, a takođe u spisima predmeta je i izjašnjenje žalitelja na zapisnik broj: 121-3-3-PV-168 od 24.11.2023.godine, „Ja sam pristupio danas kao upravnik stambene zgrade broj 10 u Ul. Narodne omladine, Odlukom skupštine stanara podnio sam Ministarstvu radove adaptacije broj 12-745/22-3779/1, 12-745/22-3784/1, 12-745/22-3785/1, sve radove koji su izvršeni na objektu ja smatram da su radovi adaptacije i samim tim potvrdio da je lice koje bespravno vrši radove rekonstrukcije bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Neosnovan je i navod žalitelja da rješenje nije pravilno dostavljeno jer nije boravio u zemlji u periodu kad je dostavljeno rješenje. Prednje iz razloga, jer je neposrednim uvidom u dostavnicu od 10.12.2023.godine, kao potvrdi o urednoj dostavi, utvrđeno da je žalitelj lično primio rješenje koje se žalbom pobija.

Ovo ministarstvo je cijenilo navode žalbe žalitelja, ali je našlo je da su isti neosnovani, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta – rekonstrukciju suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 31 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

