



Crna Gora
Ministarstvo poljoprivrede,
šumarstva i vodoprivrede

Adresa: Rimski trg 46,
81000 Podgorica,
Crna Gora
tel: +382 20 482109
fax: +382 20 234306
www.mpsv.gov.me

Broj: UP-I-16-037/24-328/6

11. jun 2025. godine

Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, postupajući po Rješenju Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama broj UP-II-07-30-3976-2/24 od 03.04.2025. godine, a zavedene kod ovog organa dana 15.04.2025. godine, odlučujući u ponovnom postupku po zahtjevu **Samardžić Vlada, Samardžić Gavrilu, Samardžić Milana, Samardžić Kosta, Samardžić Gojka, Samardžić Alekse, Samardžić Obrenije, Samardžić Miloša, Samardžić Petra, Samardžić Dragice, Samardžić Steva, Samardžić Slobodanke, Samardžić Slavka, Samardžić Ranka i Samardžić Đura** koje zastupa advokat Petar Lj. Samardžić iz Tivta, N. Đurkovića br. 3, a koji je podnijet sa e-mail adrese: Petar Samardžić adv-psam@t-com.me, od 24.04.2024. godine u 09:38 AM, a zaveden kod organa pod br. UP-I-16-037/24-328/1 od 26.04.2024. godine, na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG", br.44/12 i 30/17), u vezi člana 15 Zakona o upravnom postupku, radi pristupa informacijama, donosi:

R J E Š E N J E

ODBIJA SE Zahtjev za pristup informacijama **Samardžić Vlada, Samardžić Gavrilu, Samardžić Milana, Samardžić Kosta, Samardžić Gojka, Samardžić Alekse, Samardžić Obrenije, Samardžić Miloša, Samardžić Petra, Samardžić Dragice, Samardžić Steva, Samardžić Slobodanke, Samardžić Slavka, Samardžić Ranka i Samardžić Đura** podnijet sa e-mail adrese: Petar Samardžić adv-psam@t-com.me dana 24.04.2024. godine u 09:38 AM, a zaveden kod organa dana 26.04.2024.godine pod br. UP-I-16-037/24-328/1 kojim se shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama traže: **Kopije odgovora ovog Ministarstva na pritužbe na rad organa državne uprave ili nepravilan odnos službenika, u periodu od 01.10.2023. godine do 31.12.2023. godine, zbog zloupotrebe prava.**

O b r a z l o ž e n j e

Samardžić Ljubomira Petar iz Tivta, je kao jedan od 15 suvlasnika privatne šume u ime **Samardžić Vlada, Samardžić Gavrilu, Samardžić Milana, Samardžić Kosta, Samardžić Gojka, Samardžić Alekse, Samardžić Obrenije, Samardžić Miloša, Samardžić Petra, Samardžić Dragice, Samardžić Steva, Samardžić Slobodanke, Samardžić Slavka, Samardžić Ranka i Samardžić Đura**, podnio zahtjev za pristup informacijama u svojstvu punomoćnika, elektronskim putem sa e-maila: Petar Samardžić @t-com.me dana 24.04.2024.godine u 09:38 AM na e-mail adresu: Kabinet Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede (kabinet@mpsv.gov.me), a zavedenog kod organa pod brojem: UP-I-16-037/24-328/1, dana 26.04.2024. godine, a kojim se traži dostavljanje: **Kopije odgovora ovog Ministarstva na pritužbe na rad organa državne uprave ili nepravilan odnos službenika, u periodu od 01.10.2023. godine do 31.12.2023. godine.**

Ministarstvo je donijelo rješenje broj UP-I-16-037/24-328/2 od 18.06.2024. godine kojim se zahtjev advokata Petra Lj. Samardžića odbija zbog zloupotrebe prava na osnovu člana 30 stav 1 ZSPI-a, u vezi člana 15 ZUP-a.

Protiv prvostepenog rješenja stranke, tj. njihov punomoćnik je izjavio žalbu, koje je rješenje poništeno rješenjem Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama br. UP-II-07-30-328-2/24 od 03.04.2025. godine, a zavedene kod ovog organa dana 15.04.2025. godine.

U ponovnom postupku, po zahtjevu stranaka od 24.04.2024. godine, podnijetog u 09:38 AM, a zavedenog kod ovog organa dana 26.04.2024. godine pod brojem UP-I-16-037/24-328/1, prvostepeni organ je u izvršenju rješenja Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama pod gornjim brojem, kojim rješenjem je ukazano prvostepenom organu da nije vodio računa o propisanim pravilima upravnog postupka, zbog čega je onemogućio da se ispita zakonitost donijetog rješenja, odnosno isti u uvodu, dispozitivu i obrazloženju nije naveo ostale podnosiocima zahtjeva za slobodan pristup informacijama, iako je nesporno navedeno da je advokat Petar Samardžić, kao jedan od 15 suvlasnika privatne šume, podnio zahtjev, a što, po stanovištu drugostepenog organa, predstavlja nepotpuno određenje, jer podnosioci zahtjeva nijesu pojedinačno označeni, pa se po rezonu drugostepenog organa nije moglo utvrditi o čijem zahtjevu je u predmetnom slučaju rješavano, čime je ocijenio da je prvostepeni organ pogrešno primijenio odredbu člana 19 i člana 21 ZSPI-a i člana 22 ZUP-a, pa je odlučio da se poništi rješenje zbog povreda pravila postupka, prvostepeni organ je ponovo razmotrio predmetni zahtjev i našao da zahtjev treba odbiti kao neosnovan zbog zloupotrebe prava.

Naime, članom 15 Zakona o upravnom postupku ("Sl. List CG." broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) koji je stupio na snagu 01.07.2017. godine, propisana je zabrana zloupotrebe prava, odnosno dužnost javnopravnog organa da spriječi svaku zloupotrebu prava stranke u upravnom postupku.

Podnosioci zahtjeva, odnosno njihov punomoćnik su vlasnici privatne šume upisane u L.N. 245 kao Krivošije Gornje na teritoriji opštine Kotor, površine preko 600 hektara, te kako navodi njihov punomoćnik na osnovu člana 53, 54 i 55 Zakona o šumama, člana 13 ZSPI-a i Zakona o državnoj upravi, podnosioci zahtjeva se godinama obraćaju podnoscima (zahtjevima, inicijativama, žalbama i pritužbama) ovom Ministarstvu, Upravi za gazdovanje šumama i lovištima, Ministarstvu javne uprave i Upravnoj inspekciji, radi zaštite svojih prava i interesa u pogledu gazdovanja i korišćenja velike i vrijedne privatne šume. Takođe, u toku 2022, 2023 i 2024. godine su podnosili na desetine zahtjeva žalbi i pritužbi Upravi za gazdovanje šumama i lovištima kao javnopravnom organu, a da pri tome nikada nije udovoljeno njihovim zahtjevima za dostavljanje obavještenja o prijemu elektronskog dokumenta, niti potvrde o prijemu podneska, a što je izričita obaveza tog državnog organa na osnovu člana 63 i 64 Zakona o upravnom postupku i Zakona o elektronskoj upravi. Nadalje, kako punomoćnik podnosilaca zahtjeva navodi Upravi za šume i ovom Ministarstvu u upravnim predmetima počev od 2004. godine do 2023. godine, podnose svake godine zahtjeve radi donošenja rješenja o doznačavanju stabala radi sječe tehničkog i ogrevnog drveta, te druge zahtjeve shodno Zakonu o šumama. Pored navedenog podnosioci zahtjeva kontinuirano traže informacije koje se odnose na dokumenta u vezi dostavljanja kopija drugostepenih rješenja ovog Ministarstva donijetih u upravnim postupcima iz oblasti šumarstva u periodu od 2004. godine do današnjeg dana, potvrda prijema elektronskih dokumenata Uprave za gazdovanje šumama i lovištima po mjesecima počev od 2021. godine pa do današnjeg dana, te razne druge informacije-dokumente, kao što se navodi u zahtjevu u vezi pripreme propisa kojima se reguliše upravljanje šumama i šumskim zemljištima u toku 2020. godine, a što nije bio slučaj u ranijem periodu, od dana stupanja na snagu ZSPI-a pa do kraja 2020. godine, odnosno podnosioci zahtjeva, i lice koje se predstavlja kao njihov punomoćnik advokat Petar L.J. Samardžić nikada nijesu podnijeli niti jedan zahtjev za slobodan pristup informacijama. Podnosioci zahtjeva u kontinuitetu pored već traženih informacija podnose istovjetne zahtjeve, slične ili iste sadržine koji su već odbijeni iz procesnih razloga. Podnosilac zahtjeva o kojem se u konkretnoj pravnoj stvari odlučuje, odnosno stranke, odnosno lice koje se predstavlja kao punomoćnik i koji je i stranka u postupku, podnose na desetine zahtjeva, kojim traže i kopije dokumenata koje se odnose na oblast šuma i šumarstva i vršenje nadzora nad Upravom za šume za period od 2004. godine do 2023. godine, kopije dokumenata koje se odnose na analize predloga primjedbi, pohvala i pritužbi građana po pojedinačnim zahtjevima po mjesecima za 2022. godinu (dvanaest zahtjeva), te druge informacije koje su vezane za oblast šumarstva, a koje se ponavljaju u kontinuitetu, odnosno traži se dokumentacija unazad dvadeset godina.

Na opisani način podnosioci zahtjeva, odnosno njihov punomoćnik blokiraju rad ovog Ministarstva, budući da su u proteklom periodu podnijeli veliki broj zahtjeva koji imaju za cilj da se još više poveća obim posla ovog organa. Osim toga, pored predmetnog zahtjeva kojim se traže: **Kopije odgovora ovog Ministarstva na pritužbe na rad organa državne uprave ili nepravilan odnos službenika, u periodu od 01.10.2023. godine do 31.12.2023. godine,** zbog zloupotrebe prava, određene informacije punomoćnik podnosilaca zahtjeva traži i po nekoliko puta na način što jedan email podnese istoga dana i to u jednom slučaju dva puta, dana 26.04.2024. godine u 04:31 PM, i isti takav zahtjev u 04:34 PM, u vezi sa istim zahtjevom i kojim kao da je podnio dva i više zahtjeva traži troškove postupka po svakom zahtjevu podnošenjem zahtjeva po advokatskoj tarifi 200 eura za sastav zahtjeva uz uvećanje za svakog narednog podnosioca zahtjeva 50% uvećano za iznos PDV od 21%, kao što je u odnosu na tražene troškove, slučaj i kod ovog zahtjeva od 24.04.2024. godine u 09:38 AM. Takođe, u ranijem periodu ovaj punomoćnik sa kojeg emaila pristižu ovi zahtjevi, nekoliko puta u različitom vremenskom intervalu, odnosno kako to proizilazi iz jednog zahtjeva od

27.02.2023. godine u 07:56h, a onda isti takav e-mail proslijedi u 08:00h, te od 14.02.2024. godine, u 07:23h, a onda zahtjev identične sadržine dana 18.03.2024.godine u 07:45h i tome slično.

Ovako učestali zahtjevi po nalaženju ovog organa predstavljaju smišljenu zloupotrebu prava na slobodan pristup informacijama od strane punomoćnika stranaka i podnosilaca zahtjeva, Petra LJ. Samardžića iz Tivta i navedenih podnosilaca zahtjeva, koji se u ovom i drugim zahtjevima za slobodan pristup informacijama zajedno sa još 14 podnosilaca zahtjeva Samardžića i to pod brojem 9 pojavljuje pod imenom Samardžić Ljubomira Petar iz Tivta na adresi Podgorička 64, koje pravo na pristup informacijama nema za cilj kontrolu kvaliteta rada ovog Ministarstva, već opstrukciju, maltretiranje i zlostavljanje zaposlenih u ovom organu i pokušaj da se organu predstavi kako stranke (njih 15) su imale ili imaju troškove za sastav u suštini istih ili sličnih zahtjeva koji su podnijeti na način kako je to već gore istaknuto, što ovoj pravnoj stvari daje karakter apsolutne zloupotrebe prava ovih stranaka na pristup informacijama propisanim ZSPI-om. U prilog ovakvom stavu stoji i činjenica da je samo od kraja 2020. godine pa do danas ovom organu od strane istih podnosilaca, odnosno ovog punomoćnika podnijeto više stotina zahtjeva, što ima za cilj da lice koje se predstavlja kao punomoćnik ovih stranaka koji zahtjeve ne podnosi neposredno predajom istih na arhivi organa ili dostavljanjem putem pošte u zatvorenoj koverti sa pečatom advokatske kancelarije i originalnim punomoćjem stranaka, već elektronskim putem bez bilo kakvog pečata ili potpisa na podnijetom zahtjevu uz punomoćje sa memorandumom i kopijama potpisa stranaka koje punomoćje nije ovjereno, pa se postavlja pitanje njegove vjerodostojnosti, budući da se radi o sličnim potpisima na punomoćju po ovom zahtjevu i ostalim punomoćjima po istim ili sličnim zahtjevima, usled čega po nalaženju ovog organa podnosi veliki broj zahtjeva iz „lukrativnih“ razloga. To znači da takvo podnošenje zahtjeva za slobodan pristup informacijama ima svojevrsnu pozadinu, jer se želi izazvati blokada rada Ministarstva i nemogućnost da se odgovori na predmetne zahtjeve u zakonskom roku. Takvo stanje stvari ima za posledicu i podnošenje žalbi protiv ovog ministarstva „zbog ćutanja uprave“ (administracije) što za rezultat ima usvajanje predmetnih žalbi, donošenjem drugostepenih rješenja kojim se nalaže donošenje odluke po zahtjevu, a kasnije i vođenje upravnih postupaka po žalbama ovog punomoćnika na rješenja Ministarstva kod Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama kao drugostepenog organa, a kasnije i eventualno vođenje upravnih sporova po tužbama protiv rješenja drugostepenog organa, te priznavanje eventualnih neosnovanih troškova advokatskih usluga u upravnim sporovima po tužbama punomoćnika podnosilaca zahtjeva. Na taj način, stalnim podnošenjem po sistemu mijenjanja vremena i datuma podnošenja ovakvih ili sličnih zahtjeva, na način što se svaki zahtjev podnosi pojedinačno i u svakom od podnesenih zahtjeva rotiraju se iste stranke i traži se ista ili slična informacija-dokumenti, s tim što se samo u svakom sledećem zahtjevu izmijeni godina za koju se traži informacija, ili se dodaju mjeseci za istu godinu, iako se sve to može navesti u jednom zahtjevu za više godina za istu ili sličnu informaciju, nesporno na opisani način po nalaženju organa daje karakter zloupotrebe prava, jer imenovani punomoćnik na ovakav način, stalnim podnošenjem istih ili sličnih zahtjeva uz traženje informacija iz oblasti šumarstva sa izmjenama datuma i godina i rotiranjem istih stranaka u zahtjevima, pokušava da ostvari kroz ove postupke i značajnu veliku materijalnu dobit, a što nije svrha i cilj primjene ovog zakona. Prema tome, prvostepeni organ nalazi da podnosioci zahtjeva, odnosno njihov punomoćnik svjesno zloupotrebljavaju pravo i opterećuju, pa i gotovo potpuno blokiraju rad, ne samo ovog Ministarstva, već i Agencije kao drugostepenog organa, pa i samog Upravnog suda o čemu svjedoči broj podnijetih žalbi i tužbi kao i broj postupaka pred raznim sudovima i drugim državnim organima koje Samardžići, njih 15 podnosilaca zahtjeva, a među kojima je i

punomoćnik advokat Petar LJ. Samardžić, iz Tivta vode protiv ovog Ministarstva. Ovdje se radi između ostalog o upravnim sporovima i to: Ubr. 197/24; Ubr. 191/24; Ubr. 194/24; Ubr. 196/24; Ubr. 17056/23 i td. pred Upravnim sudom u Podgorici.

Članom 30 stav 1 ZSPI-a propisano je da o zahtjevu za slobodan pristup informacijama organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Takođe članom 27 istog zakona propisano je da organ vlasti rješava po zahtjevu za slobodan pristup informacijama po pravilima opšteg upravnog postupka. Jasno je, a prema utvrđenom činjeničnom stanju i nesporno da u konkretnoj upravnoj stvari treba primijeniti odredbu člana 15 ZUP-a koji propisuje obavezu ovog javnopravnog organa da spriječi svaku zloupotrebu prava u upravnom postupku.

Kod ovakvog stanja stvari, organ nalazi da broj podnijetih zahtjeva nedvosmisleno potvrđuje, da produžetak roka od 8 dana za odlučivanje koju ovaj organ nije koristio kao zakonsku mogućnost, ne bi u bitnom promijenilo stvarno stanje stvari i ne bi omogućilo prvostepenom organu rješavanje predmetnih zahtjeva ni u produženom roku. Ovdje se u konkretnom slučaju radi o zloupotrebi prava na slobodan pristup informacijama u upravnom postupku, jer punomoćnik podnosioca zahtjeva podnosi veliki broj zahtjeva tražeći pri tom obimnu dokumentaciju vezanu za rad Uprave za gazdovanje šumama, ovog Ministarstva, Ministarstva javne uprave i drugih državnih organa, koje postupanje stranaka, odnosno njihovog punomoćnika predstavlja zloupotrebu prava na slobodan pristup informacijama, a da pri tome nema za cilj kontrolu kvalitete rada ovog organa, već ometanje u radu i vršenju poslova iz nadležnosti ovog Ministarstva u zakonom propisanim rokovima. Po nalaženju prvostepenog organa, na ovakav način se ne želi postići cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama, niti Zakona o upravnom postupku, već naprotiv iz dosadašnjeg ponašanja stranaka kroz sve postupke koji su se ili se i dalje vode kod ovog organa po zahtjevima za slobodan pristup informacijama i Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama kao drugostepenog organa po žalbama, sve navodi na zaključak da stranke tj. njihov punomoćnik zloupotrebljava pravo koje im omogućavaju citirani zakoni. Ako se procesna i druga prava stranaka, odnosno u ovoj pravnoj stvari ukupno 15 stranaka **Samardžić Vlada, Samardžić Gavril, Samardžić Milana, Samardžić Kosta, Samardžić Gojka, Samardžić Alekse, Samardžić Obrenije, Samardžić Miloša, Samardžić Petra, Samardžić Dragice, Samardžić Steva, Samardžić Slobodanke, Samardžić Slavka, Samardžić Ranka i Samardžić Đura** iz Tivta, Kotora i Niša sa njihovim punomoćnikom Petrom Lj. Samardžićem koji se legitimiše kao advokat, a iz zahtjeva proizilazi da se isto lice u zahtjevu pojavljuje i kao podnosilac pod brojem 9 pod imenom Petar Ljubomira Samardžić iz Tivta na adresi Podgorička 64, koriste protivno njihovoj zakonskoj svrsi radi šikaniranja, kako zaposlenih u ovom Ministarstvu, tako zaposlenih u Upravi za gazdovanje šumama i lovištima kao organu nad kojim ovo Ministarstvo vrši upravni nadzor i odlučuje u drugostepenim upravnim postupcima po žalbama stranaka iz oblasti šumarstva, te zaposlenih u Ministarstvu javne uprave (podnošenje sličnih ili istovjetnih zahtjeva sa e-mail: Petar Samardžić (<adv-psam@t-com.me>), vođenjem nepotrebnih upravnih sporova podnošenjem velikog broja tužbi zbog ćutanja uprave, protiv Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, Uprave za gazdovanje šumama i lovištima i Ministarstva javne uprave, u kojima se prava i obaveze odnose na isto ili slično činjenično stanje i isti pravni osnov, a sve u cilju izazivanja nepotrebnih troškova upravnih sporova po advokatskoj tarifi, za tzv. zastupanje 15 podnosioca zahtjeva kako je to taksativno nabrojano u zahtjevu podnijetog sa predmetnog e-maila (**Samardžić Vlada, Samardžić Gavril, Samardžić Milana, Samardžić Kosta, Samardžić Gojka, Samardžić Alekse, Samardžić Obrenije, Samardžić Miloša, Samardžić Petra, Samardžić Dragice, Samardžić Steva, Samardžić Slobodanke, Samardžić Slavka, Samardžić Ranka i Samardžić Đura**), a među

kojima se pojavljuje i imenovani Petar Ljubomira Samardžić iz Tivta i kao punomoćnik i kao stranka u upravnim postupcima i upravnim sporovima), radi ometanja rada službenih lica u ovom postupku i slično, a što iz gore opisanog činjeničnog stanja jasno proizilazi da se ovdje isključivo radi o zloupotrebi prava stranaka, odnosno lica koje je podnijelo više zahtjeva putem e-maila istog dana u različitom vremenskom interval u konkretnom dana 24.04.2024. godine u 9:23 AM, 9:25 AM, 9:38 AM i 9:41 AM, odnosno za četiri pojedinačna zahtjeva, u razmaku od ukupno 18 minuta, a koje se predstavlja kao punomoćnik stranaka iz zahtjeva. Prema tome, kada organ očigledno utvrdi da se u konkretnoj pravnoj stvari, a što je slučaj po ovom zahtjevu i drugim zahtjevima koje podnosi punomoćnik Petar LJ. Samardžić za slobodan pristup informacijama, dužan je da takvo ponašanje u konkretnom slučaju stranaka prepozna kao zloupotrebu i istu spriječi, odnosno prekine. Takva intervencija organa u pogledu zloupotrebe prava stranke ne smatra se povredom stranačkih prava. To znači da u predmetnoj stvari i uopšteno stranke iz svog nedopuštenog ponašanja ne smiju izvlačiti bilo kakvu korist (ni materijalnu, ni nematerijalnu). Iz upravno sudske prakse mogu se navesti primjeri načina na koji stranke mogu zloupotrebljavati prava u upravnom postupku, kako iz oblasti procesnog prava, tako i materijalnog prava kao što je pokretanje postupka bez razloga i pokretanje prividnih postupaka u kojima se stranka, odnosno stranke se ponašaju kao da traže zaštitu nekog prava ili pravnog interesa, dok u stvari žele da postignu drugi cilj, a to je isključivo izazivanje nepotrebnih troškova za ovo Ministarstvo i za gore navedene državne organe podnošenjem jednih te istih nepotrebnih zahtjeva kojim se traže iste ili slične informacije, u cilju ostvarivanja materijalne koristi predstavljanjem da postoje advokatski troškovi, koji suštinski ne postoje.

U ovom dijelu su stavovi upravno sudske prakse, izraženi u Presudi Upravnog suda Crne Gore Ubr. 454/20 od 17.02.2023. godine i Rješenju Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama br. UP-II-07-30-2847-2/24 od 25.07.2024. godine, kojim Rješenjem je odbijena kao neosnovana žalba žalilaca (gore imenovanih podnosilaca zahtjeva) po zahtjevu br. UP-I-16-037/23-960/1 od 21.12.2023 godine.

Na osnovu izloženog, ovaj organ je stanovišta, a imajući u vidu citiranu presudu Upravnog suda da je isti organ po predmetnom zahtjevu od 12.02.2024.godine morao postupiti prema članu 15 Zakona o upravnom postupku, odnosno obaveza je ovog organa da spriječi svaku zloupotrebu prava stranke, odnosno stranaka u konkretnom slučaju u upravnom postupku, a primjenom člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u vezi člana 15 ZUP-a, pa je iz gore navedenih razloga zahtjev valjalo odbiti zbog zloupotrebe prava podnosilaca zahtjeva kao stranaka u postupku i njihovog punomoćnika, koji se pojavljuje i kao stranka u postupku. Svaka drugačija odluka, a ovaj se organ rukovodio prema pravnoj praksi Upravnog suda, u konkretnoj pravnoj stvari koja se odnosi na pristup informacijama po predmetnom zahtjevu stranaka, vodila bi na svojevrsan način, opravdanju i daljem posticanju vršenja zloupotrebe prava od strane samih stranaka i njihovog punomoćnika u ovom i drugim postupcima prema ovom Ministarstvu kao prvostepenom organu.

Konačno, prvostepeni organ nalazi da je cilj zakona da se pristup informacijama obezbeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanje ljudskih prava i sloboda (član 5 ZSPI-a), a što znači da je suština prava na pristup informacijama, koje je, nesporno, jedno od osnovnih ljudskih prava, da omogući građaninu da formira kritičko-objektivno mišljenje o stanju i pojavama u društvu, putem zakonske mogućnosti da dobije informacije o pitanjima od javnog interesa. S toga, građanin, pa ni podnosioci zahtjeva u konkretnom slučaju nijesu u obavezi prema odredbama zakona čak ni da navedu u zahtjevu razloge zbog kojeg traže određene informacije, tako da je sa

stanovišta ovog organa, bez uticaja to što su podnosiocima zahtjeva, odnosno Petru LJ. Samardžiću iz Tivta, kao njihovom punomoćniku, a koji je stvarni podnosilac zahtjeva sa e-mail adrese: Petar Samardžić adv-psam@t-com.me predmetne informacije navodno potrebne radi pokretanja sudskih postupaka po tužbama radi naknade štete zbog kako se navodi nekorišćenja velike površine od preko 600 hektara privatne šume koja je u suvlasništvu 14 podnosilaca zahtjeva i imenovanog podnosioca zahtjeva putem e-maila kao punomoćnika, već je od značaja to što je postupanje punomoćnika Petra LJ. Samardžića koji je sa ostalih 14 Samardžića: **Samardžić Vlada, Samardžić Gavril, Samardžić Milana, Samardžić Kosta, Samardžić Gojka, Samardžić Alekse, Samardžić Obrenije, Samardžić Miloša, Samardžić Petra, Samardžić Dragice, Samardžić Steva, Samardžić Slobodanke, Samardžić Slavka, Samardžić Ranka i Samardžić Đura** i stranka u postupku ostvarivanja prava na pristup informacijama, u konkretnoj pravnoj stvari, suprotno cilju i svrsi odredaba ZSPI-a, a kako to i sud cijeni u citiranoj presudi.

Polazeći od gore navedenog činjeničnog utvrđenja da je u vezi sa zahtjevom od 21.12.2023. godine donijeto rješenje od strane Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama pod gornjim brojem od 25.07.2024. godine, kojim je već odbijena žalba žalilaca kao neosnovana zbog zloupotrebe prava, a posebno uzimajući u obzir sve razloge na koje je ukazao drugostepeni organ u svom rješenju br. UP-II-07-30-3976-1/24 od 03.04.2025. godine, po nalaženju prvostepenog organa ispunjeni su svi zakonom propisani uslovi da se zahtjev imenovanih stranaka odbije zbog zloupotrebe prava, u smislu citirane odredbe člana 15 ZUP-a, odnosno od strane ovog Ministarstva dati su jasni i uvjerljivi razlozi koji upućuju na donošenje odluke kao u dispozitivu rješenja.

Na osnovu izloženog a primjenom člana 15 ZUP-a i člana 30 stav 1 ZSPI-a, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba, Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od prijema rješenja, neposredno ili preko Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede. Žalba se podnosi u dva primjerka sa dokazom o uplati 4,00 eura administrativne takse u korist Budžeta CG na žiro račun br. 907-0000000083001-19, shodno tarifnom broju 2 Zakona o administrativnim taksama ("Sl.List CG", br. 18/19).

M i n i s t a r,

Vladimir Joković, s.r