

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine

Odjeljenje za drugostepeni postupak

Broj UPII 17-042/24-222/4

Podgorica, 10.09.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi Kemala Garuc iz Tuzi koga zastupa Nikola D. Bogavac advokat iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 12124-042/23-1285/1 od 19.09.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 086/22 i 004/23), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23, 113/23, 071/24 i 072/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za naknadu postupka.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se subjektu N/N licu građenje objekta dimenzija u osnovi cca11x11m, spratnosti P+1 na lokaciji na katastarskoj parceli br. 11/87 KO Vranj-Dušići upisanoj u list nepokretnosti 4086-prepis, opština Tuzi jer isti gradi navedeni objekat bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (06.03.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je ožalbeno rješenje nezakonito jer nije pravilno niti zasnovano na zakonu, dispozitiv pobijenog rješenja nije jasan niti određen. Ukazuje, da je prvostepeni javnopravni organ prekršio pravila upravnog postupka na način što nije pozvao blagovremeno i po pravilima ZUP-a žalioca da učestvuju u upravnom postupku niti je obavijestio istog o činjenicama bitnim za donošenje odluke. Ističe, da je na nepotpuno i nepravilno utvrđenim činjenicama prvostepeni organ zasnovao svoju odluku. Naime, stranka je pokrenula postupak uknjižbe objekta kod nadležnog organa opštine Tuzi. Tvrdi da objekat gradi na svojoj parceli gdje je pravo svojine stekao zakonito, shodno odredbama ZOSPO. Radi utvrđivanja pravno relevantnih činjenica, smatra da je neophodno da se u daljem toku upravnog postupka, na postojeće okolnosti sasluša subjekt nadzora Kemal Garuc, kao i svjedoci koje će stranka predložiti. Konstatuje da je prvostepeni javnopravni organ povrijedio materijalno pravo na štetu žalioca.

Predlaže da Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine žalbu žalioca uvaži, pobijeno rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisano ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17, 44/18,

63/18,11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Ocjenujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, nesumljivo je utvrđeno da je u upravnom postupku inspekcijskog nadzora, koji je predhodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, sačinio zapisnik br.121-1-tz-202 od 28.04.2023.godine, iz kojeg se na jasan način, zaključuje, da se na navedenoj lokaciji nalazi objekat u izgradnji u osnovi cca11x11m, spratnosti P+1. Od građevinskih radova u trenutku inspekcijske kontrole urađeno je sledeće: ozidana je etaža prizemlja i sprata, izliveni vertikalni i horizontalni AB serklaži i AB ploča na etažama prizemlja i sprata, postavljena je drvena krovna konstrukcija i crijep a na objektu je postavljena spoljna bravarija i oluci, na objektu fasada nije urađena. U trenutku inspekcijske kontrole na navedenoj lokaciji nije bilo izvođenja radova niti prisustva drugih lica.

O ovoj odlučnoj činjenici, koja je u svemu saglasna sa izvedenim dokazom, u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Navod žalitelja da je prvostepeno rješenje zahvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka a posebno iz člana 111 ZUP-a jer je očigledno da je prvostepeni organ sproveo ispitni postupak, međutim nije postupio shodno navedenom članu i omogućio žalitelju da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka prije donošenja ožalbenog rješenja, nije osnovan.

Prednje iz razloga, jer je u ovoj upravnoj stvari, nesporno utvrđeno da je inspekcijski pregled izvršen kod nepoznatog subjekta nadzora. U skladu sa članom 35 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, ako inspektor utvrdi da postoje nepravilnosti, pisanim rješenjem će naložiti nepoznatom subjektu nadzora otklanjanje nepravilnosti i odrediti rok izvršenja, dok je stavom 4 istog člana određeno da će se u slučaju iz stava 3 ovog člana, rješenje zakačiti na vidnom mjestu na objektu ili predmetu koji je bio predmet pregleda, čime se smatra da je dostava uredna, što će se konstatovati u zapisniku.

Iz zapisnika o inspekcijskom pregledu br.121-1-TZ-202 od 28.04.2023.godine, proizilazi da je tog dana, zalijepio zapisnik na predmetnom objektu na koji način je dostava uredna i nema mjesta prigovoru, jer se u konkretnom primjenjuju odredbe člana 35 stav 4 Zakona o inspekcijskom nadzoru, koja odredba se temelji na članu 4 Zakona o upravnom postupku. S tim u vezi neosnovani su prigovori u dijelu da žalitelju nije omogućeno da se izjasni o činjenicama i okolnostima koje su od značaj za donošenje zakonitog rješenja. Ovo iz razloga jer je inspekcijski nadzor, obavljen kod nepoznatog subjekta nadzora tako da urbanističko građevinski inspektor nije mogla lično pozvati žalitelja u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, već je gore navedenim zapisnikom o inspekcijskom pregledu, koji je ostavljen na licu mjesta, pozvao subjekta nadzora da dođe u prostorije inspekcije radi davanja izjašnjenja a takođe u istom zapisniku je ostavljen i kontakt telefon. Pored toga na licu mjesta je ostavljen i poziv za stranku.

Kako iz naprijed navedenog proizilazi, nesporno je u postupku utvrđeno da je žalitelj gradio objekat na predmetnoj parceli bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, pa je nadležni inspektor, u okviru zakonskih ovlaštenja zabranio žalitelju građenje predmetnog objekta.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

