

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 123-108/21-2
Podgorica, 25.10.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Bibić Alije iz Rožaja, koga zastupa Atif Adrović, advokat iz Berana, po priloženom punomoćju, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UP I 12-270/2 od 27.09.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređeno je žalitelju rušenje objekta spratnosti P+1, koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 2127/25 KO Rožaje, opština Rožaje, jer objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja, broj:UP I 12-270/1 od 16.08.2021.godine, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, zbog svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je kroz razloge ožalbenog rješenja navedeno u kakvoj se materijalnoj i porodičnoj situaciji nalazi žalitelj, zbog čega nije podnio prijavu građenja nadležnom organu. Ukazuje na činjenicu da je nastavio sa gradnjom i poslije donijetog rješenja na način da je sazidao još sprat i stavio krov, kao i da se prije donošenja ožalbenog rješenja nije nalazio na mjestu građenja predmetnog objekta, te je od svog punomoćnika saznao za ožalbenog rješenje. Smatra da je na taj način izvršena povreda pravila postupka iz člana 111 ZUP. Takođe ukazuje na činjenicu da je u njegovoj bližoj i daljoj okolini izgrađeno na stotine bespravnih objekata i da je postupak legalizacije tih objekata u toku. Traži odlaganje izvršenja ožalbenog rješenja i da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta je utvrđeno da je prvostepeni organ postupajući po službenoj dužnosti kontrole izvršenja rješenja o zabranu građenja, broj:UP I 12-270/1 od 16.08.2021.godine, utvrdio je žalitelj nastavio sa izvođenjem radova na način što su pregradni zidovi završeni i nad njima i prethodno urađenim stubovima urađena je ploča nad prizemljem dimenzija 8,6m x 9m, ukupne površine cca 77,4m², terasa nad prizemljem, dimenzija 3,6m x 2,2m, ukupne površine cca 7,9m². U momentu vršenja nadzora nijesu se izvodili radovi.

Navedeno činjenično stanje konstatovano je u zapisnicima o inspekcijskom nadzoru, sačinjenom od strane prvostepenog organa, priloženog spisima predmeta, br: 121-3-RO-175/1 od 23.08.2021.godine i 121-3-RO-175/2 od 20.09.2021.godine.

Naime, odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz tač. 1, 2, 3, 3a, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 ovog člana.

S tim u vezi, urbanističko građevinska inspektorica je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekla žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Ocjenujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Činjenica je da žalitelj ne spori da gradi objekat bez prijave građenja i dokumentacije propisane odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Navod žalitelja da postupak inspekcijskog nadzora nije sproveden u skladu sa odredbom člana 111 Zakon o upravnom postupku je neosnovan, jer je uvidom u spise predmeta utvrđeno da je prvostepeni organ postupao u skladu sa Zakonom o inspekcijskom nadzoru i Zakonom o upravnom postupku, ostavljajući pozive žalitelju da prisustvuje postupku nadzora, kao i obavještenja da se izjasni o rezultatima postupka, što žalitelj nije ispoštovao. U prilog navedenom se nalazi zapisnik br: 121-3-RO-175/2 od 20.09.2021.godine i službena zabilješka, broj: 121-3-RO-175/2 od 23.09.2021.godine. Navod žalitelja da se objekat može legalizovati, ne stoji u ovoj upravnoj stvari. Ovo iz razloga što iako je nesporno da Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, predviđa mogućnost legalizacije objekata koji su izgrađeni suprotno propisima, na predmetnom objektu se ne mogu primjeniti odredbe o legalizaciji, što znači da isti podliježe svim zakonom propisanim mjerama i radnjama koje su predviđene za slučaj bespravne gradnje. Naime, očigledno je da je žalitelj vršio radove na građenju objekta u vrijeme važenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što znači da se na predmetni objekat ne odnose zakonske odredbe o legalizaciji, koji se odnose na objekte čija je gradnja završena, dakle na izgrađene objekte. Ovo pitanje je regulisano odredbom člana 152 stav 1 citiranog zakona kojim je propisano da se bespravnim objektom smatra zgrada koja je izgrađena suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Kako je obaveza pribavljanja građevinske dozvole postojala sve do stupanja na snagu važećeg zakona, kojim je izdavanje građevinske dozvole zamijenjeno institutom prijave građenja, jasno je da se legalizacija odnosi samo na objekte koji su izgrađeni prije stupanja na snagu sada važećeg zakona.

O predlogu za odlaganje izvršenja ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo upućuje na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojom je propisano da o istom odlučuje prvostepeni organ.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLASĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić