

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine  
Odjeljenje za drugostepeni postupak  
Broj: UP II 17-042/24-790/4  
Podgorica, 17.09.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Medenice Boška iz Podgorice, koga zastupa Milovan Nišavić advokat iz Bijelog Polja, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora broj: UPI 09-42/24-1195/2 od 20.05.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23) i čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23, 113/23, 071/24 i 072/24), donosi

## **R J E Š E N J E**

Žalba se odbija.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žalitelju rušenje objekta spratnosti P+Pk dimenzija u osnovi cca30m2+terasa 12m2, koji se nalazi na katastarskoj parceli broj: 515 KO Žirci, Opština Kolašin, jer je isti započeo gradnju objekta bez odobrene prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekta i nastavio sa izvođenjem radova i posle izrečene mjere zabrane radova rješenjem broj UPI 121-042/23-1195/1 od 31.08.2023.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (03.06.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je ožalbeno rješenje donijeto uz povrede pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Ukazuje, da je rješenju određeno da žalba ne odlaže izvršenje rješenja što je, kako tvrdi, u sprotnosti sa članom 124 Zakona o upravnom postupku, niti su dati razlozi za to da žalba ne odlaže izvršenje. Ističe, da povreda pravila upravnog postupka se ogleda i u činjenici što u postupku nije omogućeno pravo učešća u postupku u skladu sa odredbama čl. 14. 111 i 112 Zakona o upravnom postupku tj. nije mu na zakonit način omogućeno izjašnjenje o rezultatima ispitnog postupka. Tvrdi da je povreda pravila upravnog postupka nastupila i od strane postupajućeg inspektora time što je prekršio odredbe člana 31, 32, 33 i 34 Zakona o inspekcijskom nadzoru jer je inspekcijski nadzor, kako tvrdi, izvršen suprotno naprijed navedenim zakonskim odredbama, što se može utvrditi iz komplektne dokumentacije koja je prethodila donošenju rješenja a posebno iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru. Napominje da se u obrazloženju rješenja ne navodi podatak koje je drugo službeno lice i u kom svojstvu bilo u inspekcijskom nadzoru. Ističe, da je u postpku koji je prethodio donošenju rješenja pogrešno utvrđeno činjenično stanje a što je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava. Takođe, u žalbi žalilac ističe da je zbog neažurnosti organa koji su trebali da postupaju po zahtjevu Boška Medenice dovelo do činjenice da isti nije bio u mogućnosti da dobije potrebnu saglasnost za izgradnju objekta, tako da ni u kom slučaju ne može biti odgovoran što je objekat izgrađen bez prijave građenja objekta niti isti pretrpiti štetu rušenjem objekta.

Predlaže, da ovo ministarstvo usvoji žalbu i poništi rješenje urbanističko-građevinskog inspektora broj UPI 121-042/23-1195/2 od 20.05.2024.godine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 086/22 i 004/23.), propisano je da

investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspeksijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 004/23), propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora ovog ministarstva, broj:UPI 121-042/23-1195/2 od 31.08.2023.godine, žalitelju zabranjeno svako dalje izvođenje radova na izgradnji objekta temeljne trake dimenzija cca 46m2 koji se nalazi na katastarskoj parceli broj: 515 KO Žirci, opština Kolašin, jer se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspeksijskim pregledom od 08.05.2024. godine, konstatovan je nastavak građevinskih radova, na način što je nakon rješenja o zabrani građevinskih radova-temeljne trake dimenzija cca 46 m2 nastavio sa izvođenjem građevinskih radova na način što je izgradio objekat spratnosti P+Pk dimenzija cca 30m2 + terasa 12m2m na katstarskoj parceli 515 KO Žirci, Opština Kolašin.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno utvrđeno da je žalitelj gradio predmetni objekat na opisanoj lokaciji bez prijave građenja i i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, te da je na istom objektu nastavljeno građenje i pored donijet rješenja o zabrani radova broj:UPI 121-042/23-1195/2 od 31.08.2023.godine, što je konstatovano zapisnikom o inspeksijskoj kontroli od 08.05.2024. godine.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspeksijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspeksijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspeksijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju zabranio dalje izvođenje građevinskih radova na predmetnom objektu na opisanoj lokaciji, pri čemu je postupak inspeksijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja.

Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1).

U odnosu na navod iz žalbe da je ožalbeno rješenje donijeto uz povrede pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, da je određeno da žalba ne odlaže izvršenje rješenja što je, kako tvrdi, u sprotnosti sa članom 124 Zakona o upravnom postupku, niti su dati razlozi za to da žalba ne odlaže izvršenje, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan. Ovo iz razloga, da je članom 124 stav 1 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno da žalba ima suspenzivno dejstvo, tj. da se u toku roka za žalbu rješenje ne može izvršiti, dok je stavom 2 istog člana propisano da se rješenje može izvršiti u toku roka za žalbu

i nakon što je žalba izjavljena, ako je to zakonom propisano. Kako je Zakon o inspekcijskom nadzoru lex specialis, a članom 40 stav 3 tog Zakona, propisano je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, saglasno članu 124 stav 2 Zakona o upravnom postupku, odstupa se od načela suspenzivnog dejstva žalbe i navedeni izuzetak pretvara u pravilo tj. pravilo da žalba izjavljena na rješenje ne odlaže njegovo izvršenje. Neosnovan je i navod žalitelja da mu nije omogućeno pravo učešća u postupku u skladu sa odredbama čl. 14. 111 i 112 Zakona o upravnom postupku. Prednje iz razloga, imajući u vidu da je žalitelj dao izjavu „Nemam prijavu radova građenja, ušao sam u postupak pribavljanja dokumentacije i predao sam zahtjev za davanje saglasnosti na idejno rješenje, kojim mi je glavni gradski arhitekt Opštine Kolašin odgovorio da treba da dopunim, broj zaveden 02-1122/up od 18.10.2023. godine...”. Relevantno činjenično stanje konstatovano je u zapisnicima broj: 121-4-KL-28/1 i 121-4-KL-28/2 od 08.i 14.2024.godine, i s tim u vezi, prvostepeni organ je u svemu postupio u skladu sa čl.14 i 111 Zakona o upravnom postupku.

Navod žalitelja da je zbog neažurnosti organa koji su trebali da postupaju po zahtjevu Boška Medenice dovelo do činjenice da isti nije bio u mogućnosti da dobije potrebnu saglasnost za izgradnju objekta, tako da ni u kom slučaju ne može biti odgovoran što je objekat izgrađen bez prijave građenja objekta niti isti pretrpiti štetu rušenjem objekta, nije osnovan. Ovo kod činjenice, da je u konkretnom slučaju žalitelj, gradio objekat bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, te da je nastavio sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašćen i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta.

Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Ovo ministarstvo je cijenio i ostale žalbene navode ali isti nijesu uticali na drugačije presuđenje ove stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

