

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-203/3
Podgorica, 15.09.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Vučinić Nenada iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke, broj: UPI 12182-042/22-867/3 od 30.06.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22, 82/22 i 04/23) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12182-042/22-867/3 od 30.06.2023 .godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žalitelju rušenje objekta na katastarskoj parceli br.1639/1 KO Borje II, opština Žabljak, jer isti gradi objekat bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja rješenje br.UPI 12182-042/22-867/1 od 19.09.2022.godine, koje je uručeno subjektu nadzora 23.09.2022.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, (26.07.2023.godine), zbog svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da nije primio rješenje o zabrani br.UPI 12182-042/22-867/1 od 16.09.2022.godine, jer je to rješenje primio njegov komšija a tada je on bio na putu i tada je rok za žalbu bio istekao i s tim u vezi odmah je telefonom obavijestio postupajuću inspektorku i o tome postoji prepiska sa inspektorom telefonska. Ukazuje, da ga postupajuća inspektorka nije obavijestila o pečaćenju niti mu je dostavila zapisnik. Traži odlaganje izvršenja rješenja shodno Zakonu o inspeksijskom nadzoru.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspeksijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona). Ovo rješenje donijeto je u izvršenju rješenja ovog ministarstva br.UPII 12-042-374/3 od 23.01.2023.godine.

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem br.UPI 12182-042/22-867/1 od 16.09.2022.godine, žalitelju, zabranjeno svako dalje izvođenje radova na građenju objekta na kat.parceli br.1639/1 KO Borje, opština Žabljak. Da je inspeksijskim nadzorom, izvršenim, dana 28.10.2022.godiine, utvrđeno da je žalitelj nastavio sa izvođenjem građevinskih radova na način da je postavio drvenu konstrukciju- grede i rogove, podašćano i postavljen je krovni pokrivač lim. Žalitelj za izgradnju predmetnog objekta nema odobrenje, niti je prijavio izvođenje predmetnih radova na izgradnji predmetnog objekta, već je bez prijave građenja i dokumentacije koju je bilo potrebno podnijeti nadležnom inspeksijskom organu, gradio sporni objekat.

Nesporno je da je saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1

tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Odredbom člana 86 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG, br.56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), propisano je da se dostavljanje pismena mora izvršiti lično licu kome je namijenjeno kad se radi o pismenu od čijeg dostavljanja teče rok koji se ne može produžavati ili ako je to propisano zakonom odnosno drugim propisom ili ako tako odredi ovlašćeno službeno lice, dok je odredbom člana 86 stav 1 istog zakona propisano da potvrdu o izvršenom dostavljanju potpisuju primalac i dostavljač.

Odredbom člana 123 stav 2 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno je, da ako je žalba predate organu nadležnom za rješavanje u drugom stepenu, taj organ će je bez odlaganja, proslijediti prvostepenom javnopravnom organu.

Naime, po ocjeni ovog ministarstva stanje u spisima predmeta ne daje pouzdan osnov za zaključak da je prvostepeni organ postupio po utvrđenim pravilima. Naime, nečitak potpis na dostavnici (u rubrici „potpis primaoca“ sa drugim prezimenom a ne prezimenom Vučinić), iz kojeg se ne može na pouzdan način utvrditi ime i prezime lica koje je označeno kao primalac, za koji žalitelj tvrdi da nije njegov potpis nego komšijin, ne može biti dokaz o urednoj dostavi. Kako u upravnom postupku nije na potpun i nesumnjiv način pored prigovora žalitelja ispitana pravilnost predmetnog ličnog dostavljanja to predstavlja razlog da ovo ministarstvo žalbu usvoji i osporeno rješenje poništi.

O predlogu za odlaganje izvršenja rješenja do konačne odluke po žalbi, saglasno odredbi člana 41 Zakona o inspekcijском nadzoru, odlučuje prvostepeni organ.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA
Olivera Živković