



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-34/2
Podgorica, 01.03.2022. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region
Petar Vučinić, inspektor

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 12-042/22-34/2
Podgorica, 01.03.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Suljević Senada iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12-042/22-53 od 03.02.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 001/21, 002/21, 029/21, 34/21, 41/21, 085/21, 11/22), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je subjektu nadzora Senadu Suljeviću, vraćanje rekonstrukcije dijela objekta u smislu dogradnje uz stambeni objekat spratnosti P+1, gdje je sa jugozapadne strane već postojećeg objekta u nivou 1 sprata izveo radove na produženju AB ploče u površini u osnovi cca 8m², izvedene iznad postojeće šupe u prizemlju, koja čini jednu cjelinu sa stambenim objektom, kao i ogradnog zida izvedenog od giter bloka na ploči takođe sa jugozapadne strane u dužini od cca 3,5metara, u prvobitno stanje, koji se nalazi na katastarskoj parceli br.2918/1 KO Podgorica III, Opština Podgorica, jer su izvedeni radovi rekonstrukcije bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata a rekonstrukcija se vrši mijenjanjem spoljnog izgleda.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (16.02.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je osporenim rješenjem, povrijeđeno materijalno pravo i to na način da su pri donošenju rješenja, kao osnov za postupanje, korištene norme Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17 i 44/18), čije su norme prestale da važe donošenjem Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20). Ukazuje, da se povreda materijalnog prava, ogleda i u povredi člana 22 stav 2 Zakona o upravnom postupku, jer nije naveden valjan pravni osnov za donošenje odluke kakva je data u dispozitivu osporenog rješenja. Navodi, da prvostepeni organ u osporenom rješenju u uvodu nije naveo odredbu zakona koja predstavlja pravni osnov, propuštajući da navede i odredbu člana 91 norme Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Ističe, da je dispozitiv osporenog rješenja nejasan, jer nije jasno šta treba dovesti u prvobitno stanje, ograd ogradni zid od izvedenog blok u dužini od cca 3,5 metara ili produženje u osnovi cca 8m², za šta nije jasno na šta se odnosi jer ne postoji produženje samo ploča. Na kraju ističe, da je prvostepeni organ osnov za donošenje prvostepenog rješenja naveo odredbu člana 201 stav 1 tačka 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što u konkretnom nije slučaj.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, poništi osporeno rješenje i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje, ili da ukine naznačeno rješenje i obustavi postupak u cjelosti.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), Zakona, propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 citiranog zakona, urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

U članu 5 stav 1 tačka 24 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), data su značenja izraza, pa se tako pod pojmom rekonstrukcija, podrazumijeva, izvođenje radova na postojećem objektu, kojima se vrši: nadogradnja; dogradnja; sanacija oštećenog objekta; ojačanje konstrukcije; zamjena instalacija, uređaja, postrojenja i opreme, izmjena tehnološkog procesa i drugi radovi kojima se utiče na stabilnost i sigurnost objekta; mijenjaju konstruktivni elementi; mijenja spoljni izgled zgrade u odnosu na glavni projekat; utiče na životnu sredinu i na bezbjednost susjednih objekata i saobraćaja; mijenja režim voda; mijenjaju uslovi zaštite prirodne i nepokretne kulturne baštine, dobara koja uživaju prethodnu zaštitu i zaštitu njihove zaštićene okoline.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 31 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, utvrđeno je a kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da, zabrani dalje izvođenje radova i/ili naredi vraćanje dijela objekta u prvobitno stanje kod rekonstrukcije djelova objekta kada nije moguće sprovesti rušenje, a rekonstrukcija se vrši mijenjanjem spoljnog izgleda objekta.

Ocjenujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko građevinski inspektor, postupajući po službenoj dužnosti a na osnovu inicijative za vršenje postupka inspekcijskog nadzora, izvršio inspekcijski nadzor, dana 02.02.2022.godine. Tom prilikom, zapisnikom br.121-1-PG-55, konsatovano je da subjekat nadzora Senad Suljević, vrši građenje – rekonstrukciju objekta u smislu dogradnje uz stambeni objekat, spratnosti P+1, na kat.parceli br.2918/1 KO Podgorica III, gdje je sa jugozapadne strane već postojećeg objekta u nivou 1 sprata objekta, izveo radove na produženju AB ploče u površini u osnovi cca 8m², izvedene iznad postojeće šupe u prizemlju, koja čini jednu cjelinu sa stambenim objektom, kao i ogradnog zida izvedenog od giter bloka na ploči takođe sa jugozapadne strane u dužini od cca 3,5 metara.

O ovoj odlučnoj činjenici, koja je u svemu saglasna sa izvedenim dokazom, u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da, zabrani dalje izvođenje radova i/ili naredi vraćanje dijela objekta u prvobitno stanje kod rekonstrukcije djelova objekta kada nije moguće sprovesti rušenje, a rekonstrukcija se vrši mijenjanjem spoljnog izgleda objekta član 201 stav 1 tačka 31 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u okviru zakonskih ovlaštenja, jer je zakonom propisano da je urbanističko građevinski inspektor, ovlašten da da, zabrani dalje izvođenje radova i/ili naredi vraćanje dijela objekta u prvobitno stanje kod rekonstrukcije dijelova objekta kada nije moguće sprovesti rušenje, a rekonstrukcija se vrši mijenjanjem spoljnog izgleda.

Ocijenjujući navode žalbe, shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nisu od uticaja na drugačiju odluku.

Naime, navod žalitelja da je osporenim rješenjem, povrijeđeno materijalno pravo i to na način da su pri donošenju rješenja, kao osnov za postupanje, korištene norme Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17 i 44/18), čije su norme prestale da važe donošenjem Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), nije osnovan. Ovo iz razloga, jer je Osnovnim tekstom Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br.64/17), koji je stupio na pravnu snagu 14.10.2017.godine, u člana 201 stav 1 tačka 31 propisana, propisana upravna mjera, prvostepenog organa u ožalbenom rješenju, dok Izmjene i dopune Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br.44/18), koje su stupile na snagu 06.07.2018.godine, ne tretiraju upravne mjere i radnje urbanističko građevinskog inspektora.

U odnosu na navod žalitelja, da se povreda materijalnog prava, ogleda i u povredi člana 22 stav 2 Zakona o upravnom postupku, jer nije naveden valjan pravni osnov za donošenje odluke kakva je data u dispozitivu osporenog rješenja, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan. Prednje iz razloga, imajući u vidu da uvod prvostepenog rješenja, sadrži sve elemente u odnosu na sadržaj pisanog rješenja – propisan članom 22 stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17).

Navod žalitelja da je dispozitiv osporenog rješenja nejasan, jer nije jasno šta treba dovesti u prvobitno stanje, ograd ogradni zid od izvedenog blok u dužini od cca 3,5 metara ili produženje u osnovi cca 8m², za šta nije jasno na šta se odnosi jer ne postoji produženje samo ploča, takođe nije osnovan, budući da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari, isti je sažet i jasan, ne izaziva dileme kako je odlučeno, te se sa lakoćom izvodi zaključak kako je riješen predmet, a obrazloženje prvostepenog rješenja je razumljivo, sadrži, činjenično stanje i propise na osnovu kojih je donijeto, kao i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, odnosno razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva stranke.

Ovo ministarstvo je ocijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj, vršio građenje – rekonstrukciju objekta u smislu dogradnje uz stambeni objekat, spratnosti P+1, na kat.parceli br.2918/1 KO Podgorica III, gdje je sa jugozapadne strane već postojećeg objekta u nivou 1 sprata objekta, izveo radove na produženju AB ploče u površini u osnovi cca 8m², izvedene iznad postojeće šupe u prizemlju, koja čini jednu cjelinu sa stambenim objektom, kao i ogradnog zida izvedenog od giter bloka na ploči takođe sa jugozapadne strane u dužini od cca 3,5 metara i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 13 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašteno službeno lice
Olivera Živković