

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-171/3
Podgorica, 11.09.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi izjavljenoj od Nexhada Hasanage iz Ulcinja, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12-042/23-477/2 od 31.05.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 049/22, 052/22, 56/22, 82/22, 110/22 i 139/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žalitelju rušenje dograđenog dio na objektu prizemlja i sprata kao i kućicu za lift objekta spratnosti Po+3Su+2 koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 2510 koji se nalazi na UP 286, zona „C“ u zahvatu ID DUP-a „Ulcinj Grad“ za lokalitet „Meterizi 1“, opština Ulcinj, jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (21.06.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da mu nije dato pravo da se koristi albanskim jezikom, koji u dovoljnoj mjeri i razumije niti je poučen o tom pravu, odnosno nije mu obezbijeđen prevodilac za albanski jezik.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja i pobijano rješenje poništi.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijском organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijского nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, broj UPI 12-042/23-477/1 od 27.04.2023.godine, žalitelju zabranjeno, svako dalje izvođenje radova na građenju predmetnog objekta, koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 2510 koji se nalazi na UP 286, zona „C“ u zahvatu ID DUP-a „Ulcinj Grad“ za lokalitet „Meterizi 1“, opština Ulcinj, jer

se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspekcijskim pregledom zapisnik br.121-4-UL-89/2 od 25.05.2023.godine, uz prisustvo subjekta nadzora, konstatovano je da je subjekat nadzora, nastavio sa izvođenjem radova na predmetnom objektu na način da je izmalterisao plafone prizemlja i sprat ai kućicu za lift na postojećem objektu spratnosti Po+Su+P+2.

Polazeći od činjenica, utvrđenih inspekcijskim nadzorom, primjenom odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 i 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko građevinski inspektor je, rješenjem broj UPI 12-042/23-477/2 od 31.05.2023.godine, žalitelju naredio rušenje dograđenog dijela na objektu prizemlja i sprata kao i kućicu za lift objekta spratnosti Po+3Su+2 koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 2510 koji se nalazi na UP 286, zona „C“ u zahvatu ID DUP-a „Ulcinj Grad“ za lokalitet „Meterizi 1“, opština Ulcinj, jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja – rješenje br.UPI 12-042/23-477/1 od 27.04.2023.godine.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj izvodio radove na izgradnji objekta na katastarskoj parceli br.2510 koji se nalazi na UP 286, zona „C“ u zahvatu ID DUP-a „Ulcinj Grad“ za lokalitet „Meterizi 1“, opština Ulcinj i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi, konstatovani zapisnikom o inspekcijskom pregledu od 30.05.2023.godine, iako je na istom objektu, rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, br.UPI 12-042/23-477/1 od 27.04.2023.godine, žalitelju zabranjeno svako dalje izvođenje građevinskih radova, na predmetnom objektu. Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju naredio rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta. U konkretnom slučaju žalitelj je, nesporno, nastavio sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašćen i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cil zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da mu nije dato pravo da se koristi albanskim jezikom, koji u dovoljnoj mjeri i razumije niti je poučen o tom pravu, odnosno nije mu obezbijeđen prevodilac za albanski jezik, nije osnovan, obzirom da je subjekat nadzora dao izjavu na zapisnik od 30.05.2023.godine, na Crnogorskom jeziku, tako da nije bilo potrebe da mu se obezbijedi prevodilac za Albanski jezik. Ostali navodi, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

