



Црна Гора
Министарство просторног планирања,
урбанизма и државне имовине



Број: УП II-05-042/26-146/4

29.jul 2026.godine

ОПШТИНА НИКШИЋ

СЛУЖБА ГЛАВНОГ ГРАДСКОГ АРХИТЕКТЕ

НИКШИЋ

Доставља се рјешење број и датум горњи. У складу са чланом 131 Закона о управном поступку (" Службени лист Црне Горе" , бр.56/14, 20/15, 40/16 и 37/17), исто је потребно без одлагања доставити странкама.

ОВЛАШЋЕНО СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ

Жаклина Радуловић

Jaklina Radulovic

Достављено:

- а/а;
- наслову

МИНИСТАР
Славен Радуновић



Црна Гора
Министарство просторног планирања, урбанизма
и државне имовине



Број: УП II-05-042/26-146/4

29. јул 2026. године

Министарство просторног планирања, урбанизма и државне имовине, рјешавајући по жалби Вујачић Милића из Никшића, изјављеној против рјешења Главног градског архитекте Општине Никшић бр.УП/ло број: 20-361-164/1 од 26.06.2026.године, на основу члана 22 Закона о изградњи објеката („Службени лист Црне Горе“ број 19/25, 92/25,160/26), као и члана 18, 46 став 1 и 126 став 7 Закона о управном поступку („Службени лист Црне Горе“ број, 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17), доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА СЕ жалба Вујачић Милића из Никшића, изјављена дана 06.07.2026.године, против рјешења Главног градског архитекте Општине Никшић УП/ло број: 20-361-164/1 од 26.06.2026.године, и предмет враћа на поновни поступак и одлучивање.

Образложење

Ожалбеним рјешењем Главног градског архитекте општине Никшић УП/ло број: 20-361-164/1 од 26.06.2026.године, прекинут је поступак покренут по захтјеву Вујачић Милића за давање сагласности на идејно рјешење за реконструкцију објекта са доградњом И надоградњом на катастарској парцели број 1459 КО Грахово, до рјешавања предходног питања- изјашњења и издавања конзерваторских услова од стране Управе за заштиту културних добара.

Против наведеног рјешења жалилац је благовремено изјавио жалбу, наводећи да је ожалбено рјешење незаконито због погрешно И непотпуно утврђеног чињеничног стања И погрешне примјене материјалног права. У жалби се истиче да је питање статуса предметне локације И спомен плоче већ ријешено рјешењем Управе за заштиту културних добара број УП/И- 03-041/25-352/12 од 05.03.2026.године, које је достављено уз идејно рјешење, а које првостепени орган уопште није цијенио нити коментарисао.

Чланом 25 Закона о изградњи објеката прописано је да се против рјешења главног градског архитекте може изјавити жаба Министарству.

Сходно чл. 22 ст.2 Закона о изградњи објеката, надлежност Главног градског архитекте стриктно је ограничена на оцјену усклађености идејног рјешења са архитектонским и естетским карактеристикама објекта, те усклађености са урбанистичким параметрима и планског документа (ПУП).

Чланом 11 Закона о управном поступку, прописано је да се у управном поступку морају правилно и потпуно утврдити све чињенице и околности које су од значаја за законито и правилно одлучивање о управној ствари, док је чл. 105 ст.1 истог закона, прописано да овлашћено службено лице утврђује све чињенице и околности битне за рјешавање управне ствари.

Првостепени орган је донио ожалбено рјешење позивајући се на чл. 104 став 1 и 5 Закона о управном поступку, сматрајући да издавање конзерваторских услова од стране Управе за заштиту културних добара представља предходно питање од којег зависи рјешавање управне ствари.

Овакав правни став првостепеног органа је у потпуности незаконит и неодржив.

Наиме, увидом у списе предмета и техничку документацију достављену уз захтјев, утврђено је да се у склопу идејног рјешења пројектанта "Архимех" Д.О.О налази Рјешење Управе за заштиту културних добара број УП/И-03-041/25-352/12 од 05.03.2026.године. Наведеним актом Управа за заштиту културних добара се огласила ненадлежном за издавање конзерваторских услова, са јасним и експлицитним образложењем да се "предметна спомен плоча више не налази на односном објекту, те исти више не ужива правну заштиту сходно Закону о заштити културних добара"

Испитујући законитост овог рјешења, Министарство просторног планирања, урбанизма и државне имовине размотрило је ожалбено рјешење, жалбу и комплетне списе предмета па је нашло да је жалба основана.

Првостепени орган је починио битну повреду правила управног поступка јер је потпуно игнорисао и пропустио да оцијени наведени материјални доказ који се налазио у самим списима предмета. Игнорисањем рјешења Управе од 05.03.2026.године, Главни градски архитекта је погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, изводећи произвољан и правно неутемељени закључак (само на основу визуелног 3Д приказа пројекта) да локација наводно и даље подлијеже мјерама заштите културних добара.

Такође, грубо је прекршен чл.104 Закона о управном поступку који регулише институт претходног питања. Претходно питање представља самосталну правну цјелину за чије је рјешавање надлежан други орган, а о којем још увијек није донијета одлука. У конкретној ситуацији, надлежни орган (Управа за заштиту културних добара)већ је донио коначну одлуку и утврдио да објект нема статус културног добра. Како се конзерваторски услови не могу издати за објект који законски није под заштитом, не постоји никакво отворено правно питање које треба рјешавати пред другим органом. Инсистирањем првостепеног органа на поновном тражењу услова који правно не могу бити издати представља злоупотребу института прекида поступка и води унедогледном одуговлачењу управне ствари.

Код оваквог стања ствари, ожалбено рјешење је ваљало поништити и предмет вратити на поновни поступак и одлучивање. У поновном поступку, првостепени орган је дужан да поступи по налозима из овог рјешења, отклони указане недостатке и прекине са инсистирањем на прибављању непостојећих конзерваторских услова. Главни Градски архитекта је дужан да без даљег одлагања и у законском року, узме у обзир целокупну документацију из списка предмета и донесе мериторну одлуку о Захтјеву странке на давање сагласности на идејно рјешење реконструкције објекта, а у складу са издатим урбанистичко техничким условима и правилима струке.

На основу изложеног, а сходно чл. 126 ст.7 Закона о управном поступку одлучено је као у диспозитиву рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОЈ ЗАШТИТИ: Против овог рјешења може се покренути управни спор, тужбом пред Управним судом Црне Горе у року од 20 дана од дана пријема рјешења.

ОВЛАШЋЕНО СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ

Жаклина Радуловић

Достављено:

- Служби Главног градског архитекта Општине Никшић;
- а/а.

