



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proletarske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-7/21
Podgorica, 28.04.2021. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za inspekcijski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region
Jovan Martinović, inspektor

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković



Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-7/21
Podgorica, 28.04.2021. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Osmanović Adele iz Ulcinja, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 071/8-367/1 od 30.12.2020.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21 i 02/21), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se Adeli Osmanović iz Ulcinja, izvođenje građevinskih radova na objektu, spratnosti P+Vp, na katastarskoj parceli, br.3541/1 KO Ulcinj, Opština Ulcinj, jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žaliteljka je izjavila neposredno žalbu, (28.01.2021.godine), ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da je prvostepeno neosnovano, nerazumljivo i neizvršivo, kako zbog formalnih tako i zbog materijalnih pretpostavki. Ističe, da je dispozitiv ožalbenog rješenja nerazumljiv, jer u prvom stavu dispozitiva pobijanog rješenja, se navodi da se zabranjuje izvođenje građevinskih radova, međutim, nejasno je koji su to radovi i na kojoj etaži objekta, inspektor zabranjuje građenje, te nije tačno utvrđena katastarska parcela na kojoj se nalazi moj objekat. Nadalje ističe, da je stambenoj zgradi u kojoj živi sa maloljetnim sinom, počela da renovira krovnu konstrukciju, zbog dotrajalosti i da krov već duže vrijeme prokišnjava. Ukazuje, da je u prvostepenom rješenju, pogrešno utvrđeno činjenično stanje a kao rezultat toga je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Predlaže da ovo ministarstvo, ukine ožalbeno rješenje i predmet vrati prvostepenom organu na na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da Investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i/ili dokumentacije propisane ovim zakonom.

Prema članu 92 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata utvrđeno je da, prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor naročito provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žalitelju, donio upravnu mjeru

zabrane izvođenja građevinskih radova na objektu, spratnosti P+Vp, na katastarskoj parceli, br.3541/1 KO Ulcinj, Opština Ulcinj, jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u upravnom postupku, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi, imajući u vidu da je prvostepeni postupak, sproveden pravilno, a ožalbeno rješenje, sačinjeno u skladu sa zakonom.

U postupku koji je predhodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je sačinio (zapisnik inspeksijskom pregledu br. 071-1-UL-647 od 30.12.2020.godine) i nesporno utvrdio, da subjekat nadzora Adela Osmanović iz Ulcinja, izvodi građevinske radova na objektu, spratnosti P+Vp, na katastarskoj parceli, br.3541/1 KO Ulcinj, Opština Ulcinj, jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Navod žaliteljke da je dispozitiv ožalbenog rješenja nerazumljiv, jer se navodi da se zabranjuje izvođenje građevinskih radova i stim u vezi, nejasno je koji su to radovi i na kojoj etaži objekta, inspektor zabranjuje građenje, te da nije tačno utvrđena katastarska parcela na kojoj se nalazi objekat, nije osnovan. Prednje iz razloga, jer je neposrednim uvidom u list nepokretnosti, 6139 – prepis, za katastarsku parcelu, br.3541/1 KO Ulcinj, Opština Ulcinj, utvrđeno da su nosioci prava, svojine Crne gore, raspolaganje Opština Ulcinj, a u podacima o objektima i posebnim djelovima objekta – poslovne zgrade u vanprivredi – stambeni prostor – prizemlje 37, svojine Osmanović Adele iz Ulcinja. U odnosu na navod žaliteljke, da je na stambenoj zgradi u kojoj živi sa maloljetnim sinom, počela da renovira krovnu konstrukciju, zbog dotrajalosti i da krov već duže vrijeme prokišnjava, ovo ministarstvo, ukazuje da je i sama žaliteljka, učinila nespornom činjenicu da se u konkretnom slučaju, radi o rekonstrukciji predmetnog objekta u smislu odredbe člana 67 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kojim je propisano da je građenje objekta izvođenje radova (pripremni radovi, radovi na izradi građevinskih konstrukcija, građevinsko-instalaterski radovi, radovi na ugradnji građevinskih proizvoda, ugradnji postrojenja i opreme i drugi radovi) radi građenja novog objekta, rekonstrukcije objekta ili radi promjene stanja u prostoru. Prema tome, u ovoj upravnoj stvari, žaliteljka je vršila radove na spornom objektu, bez prijave građenja, odnosno bez posjedovanja zakonom propisane dokumentacije.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode, ali je našlo da nijesu od uticaja na drugačije presuđenje u ovoj upravnoj stvari.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Olivera Živković

