

OBRADIVAČ:

MINISTARSTVO PROSTORNOG PLANIRANJA, URBANIZMA I DRŽAVNE IMOVINE

NACRT IZMJENA I DOPUNA PROSTORNO-URBANISTIČKOG PLANA OPŠTINE PLJEVLJA

IZVJEŠTAJ O JAVNOJ RASPRAVI

Rukovodilac izrade Plana: dr Svetislav Popović, dipl.ing.arh.

Podgorica, april 2024.godine

Sadržaj:

I. UVOD

II. ODGOVORI NA PRIMJEDBE SA JAVNE RASPRAVE NA NACRT IID PUP-a OPŠTINE PLJEVLJA

I. UVOD

Izradi Izmjena i dopuna Prostorno - urbanističkog plana Opštine Pljevlja (IID PUP PV) pristupilo se na osnovu:

- **Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostorno-urbanističkog plana Opštine Pljevlja** ("Službeni list CG", broj 124/22 od 11.11.2022.godine) i **Programskog zadatka koji je sastavni dio Odluke;**
- **Odluke o određivanju rukovodioca izrade;**
- **Ugovora** broj 08-9314/4 od 07.12.2022.godine;
- **Formiran je stručni tim** za izradu Izmjena i dopuna PUP-a koji broji 14 članova, eksperata iz pojedinih oblasti.

Urađene su sledeće faze koje su predate Ministarstvu:

- **Analiza postojećeg stanja**, koja je predata Ministarstvu 19. decembra 2022.godine;
- **Nacrt plana**, koji je predat Ministarstvu 13. aprila 2023.godine.

Ministarstvo je Nacrt IID PUP-a Opštine Pljevlja, uputilo nadležnim institucijama na mišljenje. Od strane 17 institucija je dobijeno mišljenje po kojem je postupljeno, a ostale koje nisu dostavile mišljenje u predviđenom roku smatra se da su dale pozitivno mišljenje.

Na Nacrt plana je dobijeno **pozitivno mišljenje Savjeta za reviziju**, 30. maja 2023.godine.

Korigovani Nacrt plana je predat Ministarstvu u decembru 2023.godine.

Javna rasprava o Nacrtu Izmjena i dopuna Prostorno-urbanističkog plana Opštine Pljevlja i Izveštaju o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu održana je u organizaciji Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine i Opštine Pljevlja, u periodu od 18.03.2024.godine do 10.04.2024.godine.

Predlozi, sugestije i komentari mogli su se dostavljati Ministarstvu prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine putem pošte ili predajom na arhivi Ministarstva, radnim danima u terminu od 08.00h do 13.00h, zaključno sa 10-04.2024.godine. Takođe, predlozi i sugestije su se mogli dostavljati i putem e-maila javna.rasprava@mdup.gov.me

Nacrt Izmjena i dopuna Prostorno-urbanističkog plana Opštine Pljevlja i Izveštaj o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu dostupan je na sajtu Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine: www.gov.me/mdup/javne-rasprave

Takođe, u skladu sa čl. 33 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine je jedinici

lokalne samouprave i organu za tehničke uslove dostavilo posebno obavještenje o javnoj raspravi.

Prezentacija Nacrta plana i centralna javna rasprava održana je dana 27.04.2024. godine u Sali Skupštine Opštine Pljevlja.

U toku javne rasprave na Nacrt plana od strane zainteresovane javnosti pristiglo je 27 primjedbi.

Izvan roka je pristiglo 14 primjedbi.

Primjedbe su se odnosile na:

- obezbjeđivanje ključnih planskih pretpostavki za razvoj energetskog, rudarskog i industrijskog sektora,
- obezbjeđivanje prostorno planskih uslova za izgradnju objekata drvoprerade,
- obezbjeđivanje prostorno planskih uslova za izgradnju objekata za potrebe turizma,
- rješavanje saobraćajnih problema,
- rješavanje problema u postupku legalizacije objekata,
- promjenu namjene određenih parcela i dr.

U skladu sa članom 13 Pravilnika o metodologiji izrade planskog dokumenta i bližem načinu organizacije prethodnog učešća javnosti ("Službeni list Crne Gore", br. 088/17 od 26.12.2017) pripremljeni su odgovori na način što je odgovoreno da se primjedba "prihvata", "ne prihvata" (uz obrazloženje), "djelimično prihvata" (uz obrazloženje koji dio primjedbe se prihvata, a koji ne prihvata), kao i da primjedba "nije osnovana" (uz obrazloženje).

II. ODGOVORI NA PRIMJEDBE SA JAVNE RASPRAVE NA NACRT IID PUP-a

R.B.	BROJ I DATUM PRIMJEDBE	PODNOŠILAC/OCI PRIMJEDBE	SKRAĆENA VERZIJA PRIMJEDBE	ODGOVOR OBRADIVAČA
1.	04-332/24-2242/3 od 19.03.2024.	Alen Talić	Uvidom u Nacrt plana moja parcela 784/1 KO Židovići planiranja je kao zelena površina, tj.površina javne namjene, te molim da mi izađete u susret i izvršite prenamjenu parcele u površine za industriju i proizvodnju, kako bih mogao ostati u ovom gradu i nesmetano obavljati djelatnost.	Primjedba se djelimično prihvata Izvršena je prenamjena iz površina javne namjene u površine za industriju i proizvodnju, uz strogo poštovanje vodnog režima.
2.	04-332/24-2242/4 od 19.03.2024.	Ciguljin Ajida, Ciguljin Bisera, Edita Đurđević, Edita Ciguljin, Emina Kalić, Enisa Aljićević, Vezira Bajrović, Sabra Nicević, Nakija Ciguljin, Esma Tatović, Esad Ciguljin, Esed Ciguljin	Smatramo da smo kao vlasnici zemljišta kat.parcela 3345 i 3346 KO Pljevlja oštećeni i već duži period naša imovina pokušava da se obezvrijedi i kategoriše kao zemljište poljoprivredne površine. Imajući u vidu da su parcele udaljene 1000m od centra, tražimo da se naše parcele prenamijene u površine za stanovanje srednje ili veće gustine ili površine mješovite namjene, kako bismo mogli graditi stambeno-poslovne objekte.	Primjedba se djelimično prihvata Predmetne parcele su imale namjenu: poljoprivredne površine, drumski saobraćaj, vodene površine, površine javne namjene, površine za centralne djelatnosti. Izvršena je prenamjena poljoprivrednih površina, površina javne namjene i površina za centralne djelatnosti u površine mješovite namjene, uz obaveznu izradu elaborata o geomehaničkim istraživanjima.
3.	04-332/24-2242/5 od 20.03.2024.	Slavica Perović Varaklić	Vlasnica sam katastarskih parcela 2994/1 i kat.parcele 2993 KO Pljevlja, u okviru DUP-a Podlipa. Nacrtom plana na tim parcelama je predviđena zelena površina javne namjene, te molim da izvršite prenamjenu ovog prostora u stanovanje male gustine.	Primjedba se pihvata Predmetne parcele su imale namjenu: poljoprivredne površine, drumski saobraćaj, površine javne namjene, površine za stanovanje male gustine. Izvršena je prenamjena poljoprivrednih površina, površine javne namjene, dijelom u površine za stanovanje male gustine, a dijelom površine mješovite namjene.
4.	04-332/24-2242/6 od 25.03.2024.	Ministarstvo ekonomskog razvoja	Obavještenje da nemaju primjedbi sa aspekta svojih nadležnosti na Nacrt planskog dokumenta.	Prihvata se
5.	04-332/24-2242/7 od 26.03.2024. (ponovljena primjedba-kao primjedba pod brojem 1)	Alen Talić	Uvidom u Nacrt plana moja parcela 784/1 KO Židovići planiranja je kao zelena površina, tj.površina javne namjene, te molim da mi izađete u susret i izvršite prenamjenu parcele u površine za industriju i proizvodnju, kako bih mogao ostati u ovom gradu i nesmetano obavljati djelatnost.	Primjedba se djelimično prihvata Izvršena je prenamjena iz površina javne namjene u površine za industriju i proizvodnju, uz strogo poštovanje vodnog režima.
6.	04-332/24-2242/9 od 04.04.2024.	Marija Tripunović – Ministarstvo turizma,	Obraćanje u ime projekta integrisanje biodiverziteta u sektorske politike i prakse za jačanje zaštite ključnih tačaka biodiverziteta u Crnoj Gori.	Primjedba se prihvata

		ekologije, održivog razvoja i razvoja sjevera	Dostavljanje mape konzervaciono najznačajnijih područja koje karakteriše prisustvo velikog broja vrsta i staništa, uz smjernice za integraciju biodiverziteta koje treba uvrstiti u planski dokument.	
7.	04-332/24-2242/10 od 05.04.2024.	Mladen Čabarkapa	Vlasnik sam parcele 869/1 KO Potkrajci koja je po kulturi livada VI klase. Na svojoj imovini registrovao sam domaćinstvo, zasadio voćnjak i izgradio porodičnu sstmbenu zgradu za koju nijesam mogao da regulišem građevinsku dozvolu iz razloga što je obuhvaćena zaštitnom zonom rudnika uglja – površinski kop Maoče, a namjeravao sam da izgradim i pomoćne prateće objekte za normalno funkcionisanje. Napominjem da se na ovom prostoru pretežno radi o poljoprivrednim parcelama ali stanovnici nijesu u mogućnosti da apliciraju za IPARD projekte jer je uslov dobijanje građevinske dozvole za izgradnju porodičnih stambenih zgrada kao i ostalih pomoćnih objekata za djelatnost poljoprivrede. Molim da dozvolite izgradnju objekata.	Primjedba se djelimično prihvata Parcela ima namjenu poljoprivredne površine i nalazi se u koncesionom području. Daje se mogućnost kontrolisane izgradnje na poljoprivrednim površinama. U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.
8.	04-332/24-2242/11 od 05.04.2024.	ZELENO BORJE DOO – Miroslav Mrdak	Moja firma se bavi preradom drveta i proizvodnjom polufinalnih proizvoda od drveta u pogonu na lokaciji Maljevac, u kojem je upošljeno 40 radnika. Zbog širenja objekta kupili smo novi objekat sa pripadajućim zemljištem na lokaciji kp 366/1, 366/5, 366/7, 355/2. 369/1, 370/1, 370/3, 370/5 i 370 KO Šumane II. Tokom prošle godine obratili smo se zahtjevom za rekonstrukciju postojećeg objekta i izgradnju pomoćnog objekta, dobili utu-uslove, izradili projektnu dokumentaciju, dobili potrebne saglasnosti, prijavili gradnju, nakon čega je inspektor konstatovao da nema nepravilnosti i da se može otpočeti sa građenjem. U ovim objektima bi obavljali djelatnost prerade drveta, odnosno proizvodnje peleta od drvene biomase. S tim u vezi, molim da sve to uzmete u obzir i ove površine predvidite kao lokacije za preradu drveta.	Primjedba se djelimično prihvata Dostavljena je peticija građana koji su izričito protiv gradnje fabrike za proizvodnju peleta na poljoprivrednim površinama, naseljenom mjestu i u putnom pojasu. Izvršena je prenamjena u ostale prirodne površine samo na lokacijama gdje se nalaze postojeći objekti za proizvodne djelatnosti.
9.	04-332/24-2242/12 od 05.04.2024.	DOO Lijeska – Milko Čabarkapa	Vlasnik sam DOO Lijeska, kat.parcele 256/1 i 257/1 KO Maoče, koje se trenutno po katastarskoj dokumentaciji, po kulturi, vode kao livada i pašnjak. S obzirom da se parcele nalaze uz magistralni put	Primjedba se djelimično prihvata Parcele imaju namjenu šume, površine naselja i poljoprivredno zemljište.

			Pljevlja-Žabljak i da su iste pogodne za izgradnju etno sela ili drugog turističkog sadržaja, to se obraćam sa inicijativom da na ovim parcelama predvidite neku od ovih djelatnosti jer su važećim PUP-om ove parcele planirane kao poljoprivredne. Napominjem da ovo društvo trenutno zapošljava 17 radnika.	U zahvatu šumskih površina ne može se prihvatiti primjedba. Za naselja i poljoprivredne površine u Planu su date smjernice za izgradnju etno sela i drugih turističkih sadržaja.
10.	04-332/24-2242/13 od 05.04.2024.	DOO Lijeska - Milko Čabarkapa	Vlasnik sam DOO Lijeska – koja je vlasnik nepokretnosti na kat.parcelama 393/2, 394, 704/1 i 705/1, koje se u katastru vode kao livada, pašnjak, njiva i poslovne zgrade u privredi. Na djelovima ovih parcela prije 33 godine izgrađena je poslovna zgrada sa brentom za preradu drvnih sortimenata vlasništvo DOO „BB Prom“, od kojih sam kupio ovaj poslovni prostor i nastavio da se bavim istom djelatnošću. S obzirom na to da je postojeći objekat malog kapaciteta, te da planiram da izvršim modernizaciju i proširenje proizvodnih kapaciteta, što mi onemogućava postojeći PUP, molim da ovim izmjenama predvidite odgovarajuću namjenu kako bih nastavio sa realizacijom projekta.	Primjedba se djelimično prihvata Lokacija 1: Parcele (704/1 i 705/1) imaju namjenu ostale prirodne površine i površine naselja. Daje se mogućnost gradnje na predmetnim parcelama. Lokacija 2: Parcele (393/2 i 394) imaju namjenu površine za posebne namjene i specijalne režime korišćenja i površine naselja. Na ovim parcelama se ne mogu planirati traženi sadržaji. Ostavlja se mogućnost gradnje drugih sadržaja na osnovu smjernica za uređenje i izgradnju prostora u okviru ruralnih naselja.
11.	04-332/24-2242/14 od 05.04.2024. (ponovljena primjedba- kao primjedba pod brojem 8)	DOO Zeleno Borje – Miroslav Mrdak	Moja frima se bavi preradom drveta i proizvodnjom polufinalnih proizvoda od drveta u pogonu na lokaciji Maljevac, u kojem je upošljeno 40 radnika. Zbog širenja objekta kupili smo novi objekat sa pripadajućim zemljištem na lokaciji kp 366/1, 366/5, 366/7, 355/2. 369/1, 370/1, 370/3, 370/5, 370 i 371 KO Šumane II. Tokom prošle godine obratili smo se zahtjevom za rekonstrukciju postojećeg objekta i izgradnju pomoćnog objekta, dobili utu-uslove, izradili projektnu dokumentaciju, dobili potrebne saglasnosti, prijavili gradnju, nakon čega je inspektor konstatovao da nema nepravilnosti i da se može otpočeti sa građenjem. U ovim objektima bi obavljali djelatnost prerade drveta, odnosno proizvodnje peleta od drvene biomase. S tim u vezi, molim da sve to uzmete u obzir i ove površine predvidite kao lokacije za preradu drveta.	Primjedba se djelimično prihvata Dostavljena je peticija građana koji su izričito protiv gradnje fabrike za proizvodnju peleta na poljoprivrednim površinama, naseljenom mjestu i u putnom pojasu. Izvršena je prenamjena u ostale prirodne površine samo na lokacijama gdje se nalaze postojeći objekti za proizvodne djelatnosti.
12.	04-332/24-2242/15 od 05.04.2024.	DOO ECOPLD	Preduzeće Ecoplod doo koje se bavi preradom drveta je vlasnik kat. parcela 1385/2, 1388, 1389, 1531/3, 1531/4, 1531/12, 1531/13 i 1621/3 KO	Primjedba se djelimično prihvata Parcele imaju namjenu ostale prirodne površine i poljoprivredne površine.

			Vrulja. Sve ove parcele su u Katastru uknjižene kao neplodno zemljište. Molimo da kroz ovaj plan, a za prostor koji obuhvataju naznačene parcele, omogućite izgradnju fabrike za preradu drveta.	Daje se mogućnost gradnje uz strogo poštovanje vodnog režima jer se predmetne parcele nalaze u neposrednoj blizini rijeke Čehotine.
13.	04-332/24-2242/16 od 05.04.2024.	JUGOPETROL AD	Obraćamo se sa zahtjevom za korekciju Nacrta na način da se na katastarskim parcelama 4015, 4017, 4018 i 4019 KO Pljevlja, a na kojima se trenutno nalaz benzinska pumpa u vlasništvu Jugopetrol Ad, ucrtana namjena koja podrazumijeva izgradnju benzinske stanice, imajući u vidu da se u cilju osavremenjavanja predviđa mogućnost potpune rekonstrukcije benzinske stanice. Nacrtom je planirana kao površine eksploatacionih polja.	Primjedba se prihvata Promijenjena je namjena iz površina eksploatacionih polja u površine za CD - centralne djelatnosti.
14	04-332/24-2242/17 od 05.04.2024.	NACIONALNI PARKOVI CG	Na više mjesta u Nacrtu planskog dokumenta se potencira razvoj različitih oblika turizma: razvoj planinarskih tura, staza, etno i eko sela. S tim u vezi saglasni smo sa razvojnim ciljevima, ali koji će biti u skladu sa kontrolisanim aktivnostima u prostoru, u skladu sa režimima zaštite utvrđenim PPPN za NP Durmitor, kako ne bi došlo do ugrožavanja biodiverziteta.	Primjedba se prihvata
			Takođe, u dijelu Nacrta koji se odnosi na rafting kao ekskluzivnu turističku ponudu, treba voditi računa da se neće ugroziti postojeći režimi zaštite.	Primjedba se prihvata
			Razvoj lovnog i ribolovnog turizma – sugerišemo da je lov zabranjen u granicama NP Durmitor. Pored generalnih smjernica, konkretizovati razvojne projekte u granicama NP Durmitor – a koji se odnose na Opštinu Pljevlja.	Primjedba se prihvata Biće dodata konstatacija da Odlukom Vlade Crne Gore (Sl list CG br. 62/10) osnovana i ustanovljena lovišta na teritoriji Crne Gore ne obuhvataju prostor Nacionalnih parkova. Samim tim i sve aktivnosti i smjernice iz oblasti lovstva se ne odnose na prostor koji se nalazi u granicama NP Durmitor.
			Na strani 51 u okviru poglavlja Lovstvo - smjernice, dio „Potrebno je formiranje prihvatilišta i uzgajilišta krupne divljači“ i „Osim prirodnog ili slobodnog uzgoja treba razmotriti i mogućnost gajenja u uzgajilištima i ograđenim lovištima“, smatramo da	Primjedba se djelimično prihvata Biće dodata norma da način i uslovi za uzgajanje moraju biti u skladu sa članom 39 Zakona o divljači i lovstvu.

			treba ukloniti ili korigovati shodno članu 39 Zakona o lovstvu. Date smjernice koje treba inkorporirati.	
15.	04-332/24-2242/18 od 09.04.2024.	„Žitoprodukt“ d.o.o. – Mile Šarac	<p>Predlažem da se na urbanističkoj parceli 57 u zahvatu DUP-a „Avdovina I“, a na kojoj je važećim PUP-om planirana gradnja poslovno-komercijalnih objekata i stanice za TNG, kao i izgradnja pristupnog puta – saobraćajnice koja povezuje Ulicu Rudarsku i Obilaznicu na magistralnom putu Pljevlja-Podgorica, ovim izmjenama izostavi gore navedeno, iz razloga što je gradnja ove saobraćajnice planirana zbog gradnje TNG stanice, a s obzirom da treba izostaviti gradnju TNG stanice onda je neophodno izostaviti gradnju ove saobraćajnice.</p> <hr/> <p>Predlažem da se na katastarskoj parceli 1770 KO Pljevlja, ulica Oslobođenja, koja je u državnoj svojini, naspram prodajnog objekta DOO „Žitoprodukt“ uredi parking prostor. Napominjem da DOO „Žitoprodukt“ Pljevlja na kp 1376 KO Pljevlja, u Ulici Oslobođenja posjeduje najveći maloprodajni objekat u ovom dijelu grada. U saznanju sam da je planskom dokumentacijom koja je bila na snazi u vrijeme otvaranja ovog objekta bio predviđen parking.</p>	<p>Primjedba nije osnovana PUP-om se predviđaju ključne saobraćajnice primarnog i sekundarnog značaja i to samo kroz smjernice i orjentacione trase. Saobraćajnice koje opslužuju urbanističke parcele definišu se kroz DUP-ove i ostalu plansku dokumentaciju nižeg ranga od PUP-a, a u skladu sa predviđenim urbanističkim konceptom.</p> <hr/> <p>Primjedba nije osnovana PUP-om je predviđeno da u zoni zahvata plana parkiranje treba rješavati u okviru sopstvene urbanističke parcele shodno predviđenim normativima. Iz tog razloga potrebe za parkiranjem za navedenu djelatnost se ne mogu rješavati na susjednim parcelama u tuđem vlasništvu. Takođe, PUP-om su date smjernice da se problem deficita parking mjesta na teritoriji grada može rješavati izgradnjom i uređenjem novih parking površina, izgradnjom javnih garaža, ali i postavljanjem tzv. "fast park" garaža. Kroz izradu DUP-a za predmetni prostor, uz sagledavanje urbanističkog koncepta, vlasništva i zahtjeva korisnika će se definisati urbanističke parcele za parking mjesta koja su javna.</p>
16.	04-332/24-2242/19 od 09.04.2024.	PMP DOO - Džaković Periša	Posjedujem objekat za rezanje građe na lokaciji – Kosanica, a poslujem kao firma PMP DOO, koja zapošljava 5 radnika. Vlasnik sam parcele 1236 KO Kosanica i dvije poslovne zgrade, te je potrebno da mi se ovim izmjenama PUP-a Opštine Pljevlja ucrta lokacija sa namjenom industrija-drvoprerada, a u granicama navedene parcele.	Primjedba se djelimično prihvata Izvršiće se promjena namjene u ostale prirodne površine i dati smjernice za izgradnju navedenih sadržaja.

17.	04-332/24-2242/21 od 10.04.2024	Uprava za zaštitu kulturnih dobara - mišljenje	Imajući u vidu da Studije zaštite kulturnih dobara za potrebe izrade IID PUP-a Opštine Pljevlja nije urađena, to UZZK nije mogla dati pozitivno mišljenje, jer ne može cijeliti usklađenost Plana sa Studijom.	Primjedba se ne prihvata Za dalji postupak izrade IID PUP – a Opštine Pljevlja neophodno je dostavljanje Studije zaštite kulturnih dobara.
18.	04-332/24-2242/22 od 10.04.2024	DOO MILPROM i NIKOL ŠPED – Milan Đuković	Vlasnici smo firmi DOO MILPROM i DOO NIKOL ŠPED, registrovane za drumski prevoz tereta. Naš otac je vlasnik zemljišta koje je u katastru uknjiženo kao poljoprivredno zemljište – njive, i to kp 503/1, 504/1 i 505/1 KO Šumani II. Molimo da nam ovim planom omogućite stvaranje uslova za izgradnju objekata, jer planiramo otvaranje stovarišta građevinskog materijala, proizvodne pogone, prateće objekte, servis za popravku vozila i ugostiteljski objekat.	Primjedba se ne prihvata Predmetne parcele se nalaze u granicama zahvata DPP za Termoelektranu Pljevlja (Službeni list CG, br 38/16), imaju namjenu PD-drugo poljoprivredno zemljište sa definisanim parametrima gradnje.
19.	04-332/24-2242/23 od 10.04.2024	MZ ŠULA	<p>Naša primjedba odnosi se na planiranu mrežu naselja, odnosno na kriterijume za formiranje mreže naselja, na osnovu kojih je ŠULA neopravdano i neargumentovano zapostavljena, a zaslužuje viši rang u mreži naselja Opštine Pljevlja. Šule su rudarsko naselje urbanog tipa, sa osnovnim funkcijama društvenog standarda – komunlano opremljeno. Po popisu iz 2011.godien Šule imaju najveći broj stanovnika poslije opštinskog centra, ne računajući naselja Židovići i Komine. Uz detaljna obrazloženja može se zaključiti da da se Šula svojim odlikama i razvojnim potencijalom svrstava na visoki hijerarhijski nivo, ispred Gradca, Kosanice i Vrulje.</p> <p>Predlažemo planiranje dvojnog subopštinskog centra (značajni lokalni centar) Šula-Gradac, čijem bi gravitacionom području pripadala naselja sjeverozapadnog područja Opštine Pljevlja.</p> <p>Potrebno je predvidjeti robni granični prelaz na Vitinama. Na strani 65 ispraviti da je predviđeno 5 graničnih prelaza.</p> <p>Mogućnost instaliranja solarne elektrane na rekultivisanim i zaravnjenim površinama odlagališta flotacijske jalovine na površini od 10-15 ha.</p>	<p>Primjedba se prihvata Biće korigovano u Predlogu plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata</p> <hr/> <p>Primjedba se djelimično prihvata U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom</p>

				energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog. Postoji mogućnost dobijanja UTU-a shodno članu 218c Zakona.
			Stari put Šula - Gradac mogao bi se iskoristiti kao brdsko planinarsko biciklistička staza.	Primjedba se prihvata
			Formiranje punkta za otkup ljekovitog bilja i šumskih proizvoda.	Primjedba se prihvata
20.	04-332/24-2242/24 od 10.04.2024	Aleksandar Grbović	Vlasnik sam kat.parcela 2381 i 2382 KO Pljevlja, ukupne površine 1007m2 i nalazi se u okviru DUP-a Varoš UP 71. Na postojećoj parceli imam izdate UTU za izgradnju poslovno-stambenog objekta, spratnosti P+3, BRGP 2052m2. Molim da mi ovim planskim dokumentom omogućite izgradnju poslovno stambenog objekta spratnosti P+4, BRGP 2565m2.	Primjedba se ne prihvata Parcele se nalaze u zahvatu DUP-a Varoš i imaju mješovitu namjenu, sa definisanim parametrima.
21.	04-332/24-2242/25 od 10.04.2024	Veselin Obradović	Vlasnik sam kp 2121 KO Pljevlja. Parcela se nalazi u okviru DUP-a Stara Čaršija. Molim da mi omogućite izmjenu sada palanirane gradnje na ovim parcelama na način da se dozvoli izgradnja poslovno-stambenog objekta osnove 200-250m2, spratnosti P+4 ili P+5 sa ukupnom BRGP 1250 - 1500m2.	Primjedba se djelimično prihvata Planirana je izrada izmjena „DUP Stara čaršija“ kojim je promjenjena namjena umjesto stanovanja srednje gustine planirane su mješovite namjene sa osnovnim programsko prostornim elementima: - maksimalna spratnost stambene zgrade P+4+Pk. - najveći dozvoljeni indeks izgrađenosti na parceli 3,0. - koeficijent zauzetosti tla parcele 0,6.
22.	04-332/24-2242/26 od 10.04.2024	DOO 31.OKTOBAR, Pljevlja	DOO 31.Oktobar je vlasnik kat.parcele 3588/1 KO Crljenice na kojoj je izgrađen i uknjižen objekat sa upotrebnom dozvolom za preradu drveta. Susjedne parcele 3588/4, 3588/8, 3588/9, 3588/10 su moje vlasništvo - Duško Spajić (jedan od osnivača firme i vlnik) i Nebojša Spajić (drugi osnivač i vlasnik), a vode se kao pašnjaci 6 klase. Kako imamo namjeru da širimo proizvodne pogone za preradu drveta, te uposlimo još radnika, ovim putem se obraćamo da nam ovim planom izvršite prenamjenu zamlišta kako bi lakše došli do ispravne dokumentacije.	Primjedba se djelimično prihvata Izvršice se promjena namjene, osim u dijelu šuma, u ostale prirodne površine i dati smjernice za izgradnju navedenih sadržaja.

23.	04-332/24-2242/27 od 10.04.2024	Aleksandar Grbović	<p>Vlasnik sam kat.parcela 2381 i 2382 KO Pljevlja, ukupne površine 1007m2 i nalazi se u okviru DUP-a Varoš.</p> <p>Molim da mi ovim planskim dokumentom omogućite izmjenu sada planirane izgradnje u smislu da predvidite izgradnju poslovno stambenog objekta spratnosti P+4 ili P+5 sa ukupnom BRGP 2560 - 3072m2.</p> <p>Na predmetnoj parceli imam izdate UTU za izgradnju poslovno-stambenog objekta, spratnosti P+3, BRGP 2052m2.</p>	<p>Primjedba se ne prihvata</p> <p>Parcele se nalaze u zahvatu DUP-a Varoš i imaju mješovitu namjenu, sa definisanim parametrima.</p>
24.	04-332/24-2242/28 od 10.04.2024	EPCG	<p>Nacrt Izmjena i dopuna PUP-a Opštine Pljevlja je u odnosu na Nacrt Prostornog plana Crne Gore, mnogo bolje obradio Analizom postojećeg stanja, fazu energetike na teritoriji Pljevalja. Osnovne potrebe su da se povežu ova dva plana kako bi iz PPCG proizlazila detaljnija obrada ovih tematskih poglavlja u cilju stavljanja uslova za valorizaciju potencijala, dalju plansku razradu i dobijanje UTU-a.</p> <p>Stvoriti uslove za izmjenu DPP TE Pljevlja.</p> <p>U planskom dijelu je potrebno nedvosmisleno stvoriti uslove za nastavak započetih projekata, i to:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Ekološka rekonstrukcija TE Pljevlja; -Toplifikacija Pljevalja, za čista i topla Pljevlja - izgradnja primarnog - toplovoda od TE do grada; -MHE Otilovići; -Male hidroelektrane na rijeci Čehotini nizvodno od brane Otilovići; -Deponija pepela, šljake i gipsa – deponija Maljevac – proširenje deponije – kasete 4 – stvoriti uslove za direktno izdavanje utu; -Saobraćajnica TE Pljevlja – Deponija Maljevac za transport nusprodukata sagorijevanja – trasu uvrstiti u grafički dio plana; -Deponija pepela, šljake i gipsa – Deponija Šumani Fabrika proizvoda od gipsa. <hr/> <p>U tekstu dokumenta Analiza postojećeg stanja organizacije, uređenja i korišćenja prostora na strani 199 stoji:</p>	<p>Primjedba se djelimično prihvata</p> <p>U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata</p> <p>Biće korigovano u tekstu Predloga plana.</p>

			<p>„Glavni projekat remedijacije (koji je uradio DOO Nik Com) urađen je shodno novom konceptu sanacije koji je pripremila EPCG vezano za nastavak deponije Maljevac tokom daljeg trajanja postojeće TE i koji podrazumijevaju nastavak odlaganja na deponiji Maljevac, uz faznu sanaciju kasete, sve do kanačne sanacije ove lokacije uz puno poštovanje ekoloških i bezbjednosnih mjera standarda i kvaliteta života. Radovi na remedijaciji kasete II završeni su 15.06.2021.godine... U narednom periodu shodno zakonodavnoj regulativi biće sproveden tehnički pregled radova, od strane licencirane firme, koji će potvrditi da li su radovi izvedeni u skladu sa Glavnim projektom remedijacije.“</p> <p>Imajući u vidu da je tehnički pregled završen tekst treba da glasi:</p> <p>„Glavni projekat remedijacije (koji je uradio DOO Nik Com) urađen je shodno novom konceptu sanacije koji je pripremila EPCG vezano za nastavak deponije Maljevac tokom daljeg trajanja postojeće TE i koji podrazumijevaju nastavak odlaganja na deponiji Maljevac, uz faznu sanaciju kasete, sve do kanačne sanacije ove lokacije uz puno poštovanje ekoloških i bezbjednosnih mjera standarda i kvaliteta života. Radovi na remedijaciji kasete II završeni su 15.06.2021.godine... Tehnički pregled radova, od strane licencirane firme je završen te je potvrđeno da su radovi izvedeni u skladu sa Glavnim projektom remedijacije.“</p> <p>Deponija pepela, šljake i gipsa – Deponija Maljevac – proširenje deponije - Kasete 4, potrebno je detaljnije definisati prostorno prostiranje Kasete 4. Kasete 4 će biti oivičena sa novim koritom Paleškog potoka na jugu, nasipima postojeće kasete 3 na istoku, kotom terena 835 mnm na zapadu i čelom sjevernog nasipa postojeće Kasete 3 na sjeveru.</p>	<p>Primjedba se djelimično prihvata U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.</p>
--	--	--	---	---

			<p>U planskom dijelu 8.2. Direktno sprovođenje plana – UTU potrebno je dodati male hidroelektrane na rijeci Čehotini, nizvodno od brane, koje su sa svojim hidropotencijalom prepoznate od strane resornog Ministarstva energetike.</p>	<p>Primjedba se djelimično prihvata U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.</p>
			<p>U planskom dijelu, u poglavlju energetike treba obraditi mogućnost valorizacije novih izvora energije manjih kapaciteta – termoelektrane na biomasu na području Pljevalja, jer je Pljevaljski kraj bogat šumom i velikom količinom drvnog otpada. Stvoriti osnov da se kasnije kroz izradu LSL mogu dobiti UTU.</p>	<p>Primjedba se djelimično prihvata U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.</p>
25.	04-332/24-2242/29 od 10.04.2024	MARADOM D.O.O.	<p>DOO MARADOM Pljevlja vlasnik je i nosilac prava na katastarskim parcelama 1076 i 1077/1 KO Vijenac, na kojima ima izgrađen objekat za preradu drveta.</p> <p>Susjedne parcele 1077/2, 1078/2 i 19078/3 koje su vlasništvo Marić Vuka, vlasnika i osnivača firme Maradom.</p> <p>Parcele 1076 i 1077/1 su u katastru uknjižene kao pašnjak 7 klase a parcele 1077/2, 1078/2 i 19078/3 kao livade 7 klase. U narednom periodu planiramo proširenje proizvodnje kako bi je upotpunili novim proizvodima sa većim stepenom finalizacije, te na ovim parcelama planiramo izgradnju novih objekata za preradu drveta i skladištenje gotovih proizvoda. Molimo da kroz ovaj planski dokument ove parcele predvidite za gradnju ovakvih objekata.</p>	<p>Primjedba se prihvata Izvršiće se promjena namjene u ostale prirodne površine i dati smjernice za izgradnju navedenih sadržaja.</p>
26.	04-332/24-2242/30 od 10.04.2024	Tanasije Zečević	<p>Vlasnik sam kat.parcela 877/3, 877/4, 877/1, KO Židovići i 5720/28 KO Pljevlja, kao i svih objekata na pomenutim parcelama. Na navedenim parcelama nalaze se stambeni objekat – kuća i dva pomoćna objekta, za koje je postupak legalizacije otpočet, te navodim razlog zbog kojeg nije završen.</p> <p>Sekretarijatu za uređenje prostora Opštine Pljevlja 2018.godine podnešen je zahtjev za legalizaciju bespravnog stambenog objekta izgrađenog na parceli 877/1 KO Židovići I. Od strane navedenog Sekretarijata dobijeno je Rješenje o prekidu</p>	<p>Primjedba se ne prihvata Problem neslaganja granica katastarskih parcela i orto foto snimka nije predmet ovog plana.</p>

			<p>postupka legalizacije, do stupanja na snagu Plana generalne regulacije CG. Od strane istog Sekretarijata 2022.godine dobijen je zahtjev za dopunu dokumentacije i to za nastavak postupka legalizacije bespravnog stambenog objekta i pomoćnog objekta (prizemlje + sprat) - Imajući da je Odlukom o pomoćnim objektima Opštine propisano da pomoćni objekat tipa 1 može biti maksimalne spratnosti prizemlje, to je traženo da se nelogičnost riješi sa Upravom za nekretnine. Dopuna dokumentacija nije dostavljena jer katastarske granice koje su utvrđene na osnovu orto-foto snimka od strane nadležnog državnog organa CG i koje se nalaze na digitalnoj platformi Geoportal CG, ne odgovaraju stvarnom stanju na terenu, tj.nijesu ucrtane na ispravan način, jer su granice mojih parcela ucrtane preko parcela drugog susjeda. Od strane Ministarstva nijesam dobio odgovor po tom pitanju te nastavak postupka legalizacije nije nastavljen. Takođe, na ovoj parceli se nalazi još jedan objekat za koji je potrebno pokrenuti postupak legalizacije, a isti je izgrađen 2021/2022, rađen je nakon orto-foto snimka i nije upisan u Upravi za nekretnine. Ovaj objekat je pokrenut za potrebe pčelarstva. Molim da nađete način za rješavanje navedene problematike, odnosno da se završe postupci legalizacije, jer se mnogo građana nalazi u sličnoj situaciji zbog pogrešno ucrtanih kat. granica.</p>	
27.	04-332/24-2242/31 od 10.04.2024	Danica Stevanović – „Jasen“ doo	<p>Prilikom prezentacije Nacrta Izmjena i dopuna PUP-a Opštine Pljevlja uočili smo da predloženo planirano stanje u dijelu KO Židovići II, konkretno na lokalitetu Aništa, na parcelama koje su u vlasništvu našeg preduzeća i Države Crne Gore, ne odgovara stanju na terenu i mišljenja smo da bi ih trebalo izmijeniti, odnosno prilagoditi stanju na terenu. Na parceli 1245/2 u vlasništvu preduzeća doo „Jasen“ izgrađen je poslovni objekat površine 1441m² za potrebe proizvodnje peleta. U postupku legalizacije navedenog objekta utvrđeno je da je objekat zahvatio u površini od 186m² dio nekategorisanog puta na parceli 2281/2.</p>	<p>Primjedba se prihvata U Predlogu Plana izvršiće se prenamjena (katastarske parcele 1350/1 KO Židovići II) u nekategorisani put to jest usaglasiće se sa stanjem na terenu (opština je uradila asfalt za nekategorisani put čiji dio se nalazi na predmetnoj parceli.. U Predlogu Plana izvršiće se prenamjena na lokaciji gdje se nalazi postojeći objekat (katastarske parcele 2281/2 i 1245/3 KO Židovići II) u ostale prirodne površine.</p>

			<p>Prilikom podnošenja zahtjeva za legalizaciju izgrađenog objekta peletare, dobili smo informaciju da istu ne možemo legalizovati jer se dijelom nalazi na nekategorisanom putu.</p> <p>Predlažemo da nam predmetni plan omogući planske uslove za legalizaciju tako što će izuzeti površinu oivičenu kordinatama iz namjene nekategorisanog puta.</p> <p>Da se katastarskoj parceli 1350/1 u vlasništvu države promijeni namjena u nekategorisani put, kao što je i postojeće stanje na terenu.</p> <p>Zbog neusklađenosti stanja na terenu sa stanjem na kat.podlozi dostavljamo vam koordinate tačaka kojim je oivičen dio nekategorisanog puta.</p>	
<i>PRIMJEDBE I SUSGESTIJE KOJE SU PRISTIGLE NAKON 10.04.2024. GODINE</i>				
28.	04-332/24-2242/32 od 11.04.2024	Opština Pljevlja	<p>Gornji tok rijeke Čehotine kao Park prirode ne razmatrati kroz ovaj planski dokument a za gradski park na rijeci Breznici kao Spomenik prirode ne prikazivati konačne granice u grafici. Ovo iz razloga što usvajanje dokumenata o proglašenju ova dva parka nije uslovljeno postojanjem u ovom planskom dokumentu.</p>	<p>Primjedba se ne prihvata</p> <p>Park prirode „Gornji tok rijeke Čehotine“ je uvršten u PUPPV na osnovu smjernica Agencije za zaštitu životne sredine i Direktorata za zaštitu prirode, jer je Opština Pljevlja već pokrenula postupak zaštite ove rijeke u skladu sa Zakonom o zaštiti prirode na dijelu njihove teritorije 03.marta 2021. godine, naručivanjem Studije zaštite kod Agencije za zaštitu životne sredine. Po završetku izrade Studije zaštite, Opština Pljevlja organizuje javnu raspravu o Studiji i Nacrtu Odluke o proglašenju gornjeg toka rijeke Čehotine u kategoriji Parka prirode u periodu od 14.02 – 07.03.2022. godine. Nakon javne rasprave, Opština Pljevlja dobija pozitivna mišljenja nadležnih institucija, kao i saglasnost Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma na Odluku o proglašavanju zaštićenog područja Park prirode „Gornji tok rijeke Čehotine“, čime su se stekli svi preduslovi za usvajanje pomenute Odluke od strane Skupštine Opštine Pljevlja.</p> <p>Proglašenje gornjeg toka rijeke Čehotine je definisano i Lokalnim akcionim planom za</p>

				<p>zaštitu životne sredine opštine Pljevlja 2022-2026.</p> <p>Takođe, i Izveštaj o Strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu za Izmjene i dopune PUP PV prepoznaje gornji tok rijeke Čehotine sa Otilovićkim jezerom kao konfliktnu zonu sa eventualnom eksploatacijom uglja u slivnom području (Maoče, Mataruge) i prednost daje zaštiti ovoga područja zbog glavnog izvorišta vodosnabdjevanja građana Pljevalja, a imajući u vidu već degradiranu životnu sredinu većeg dijela opštine.</p> <p>Posebno je važno naglasiti činjenicu da se voda iz Otilovićkog jezera koristi i za vodosnabdjevanje građana Pljevalja (ne postoji alternativno vodoizvorište), što predstavlja i razlog više za zaštitu gornjeg toka rijeke Čehotine. Ujedno zaštita gornjeg toka Čehotine u skladu sa Zakonom o zaštiti prirode je komplementarna sa budućim uspostavljanjem zona sanitarne zaštite u skladu sa Zakonom o vodama. Važno je napomenuti da Opština Bijelo Polje sprovodi postupak zaštite izvorišta rijeke Čehotine i dijela toka na njihovoj teritoriji u skladu sa Zakonom o zaštiti prirode, te da su dva postupka koja vode Opština Pljevlja i Opština Bijelo Polje takođe komplementarni i od posebnog značaja za očuvanje vode u Otilovićkom jezeru, imajući u vidu da je rijeka linerani ekosistem koji se mora u ovom slučaju štiti od izvora do samog jezera, jer uspostavljanje zona sanitarne zaštite neće u konkretnom slučaju biti dovoljno kako bi se osigurala zaštita vode za piće, kao temeljnog ljudskog prava.</p> <p>Agencija za zaštitu životne sredine je već izradila Studiju zaštite Gradskog parka i već su određene granice budućeg Spomenika prirode. Granice su ucrtane na osnovu urađene Studije, kao i na osnovu sugestije člana Komisije za reviziju zadužene za ovu oblast.</p>
--	--	--	--	---

			<p>Konačne granice treba da budu definisane prije usvajanja PUP-a i da budu unijete u PUP. Razmotriti granice na način da se ne zabrani gradnja u smislu valorizacije turističkog potencijala Ljubišnje. Takođe, granice dati na način da neće remetiti domicijalno stanovništvo da se bavi osnovnom djelatnošću.</p>	<p>Gradski park u Pljevljima (zvaničan naziv) je projektovana zelena površina sa jasno definisanim granicama, a koncipiran kao šuma park sa slobodnim rasporedom biljnih vrsta, stazama, sportskim objektima koji se nalaze u njegovom sastavu i ostalim sadržajima potrebnim za pasivan i aktivan odmor. Prirodne/ekološke karakteristike i vrijednosti/obilježja područja Spomenika prirode „Gradski park u Pljevljima“ potvrđuju prisustvo nacionalno i međunarodno značajnih staništa i vrsta.</p> <p>Prostor Spomenika prirode Gradski park u Pljevljima prepoznat je kao kulturni pejzaž izuzetnih vrijednosti i stavlja se pod zaštitu radi stvaranja uslova za opstanak i dugoročnu zaštitu velikog broja vrsta i staništa značajnih za zaštitu.</p> <p>Postupak izrade Studije zaštite je završen i predložena površina za zaštitu je 109,71 ha, od čega je 1,86 ha u II zoni zaštite, a u III zoni 107,85 ha, sa jasno definisanim granicama prostora koji će biti zaštićen, a koje su i tekstualno i grafički prikazane u IIDPUP- a. Njihovo jasno definisanje ovim dokumentom neophodno je jer je proces zaštite započet i biće završen prije isteka roka važenja ovog dokumenta, a i uz uvažavanje sugestije jednog od članova tima za Reviziju.</p> <p>Primjedba se djelimično prihvata Postupak zaštite planine Ljubišnje nije započet, za razliku od Gradskog parka i Gornjeg toka rijeke Čehotine, ali su granice okvirno određene od strane Agencije za zaštitu prirode na osnovu staništa i vrsta koja treba staviti pod zaštitu, tako da se te granice od strane radne grupe za izmjene i dopune PUP-a Pljevlja ne mogu mijenjati.</p>
--	--	--	---	---

			<p>Lokacije pozajmišta treba da budu u PUP-u i unijeti lokacije koje je ranije priložio Sekretarijat za komunalno stambene poslove, saobraćaj i vode opštine Pljevlja.</p> <hr/> <p>U Nacrtu plana je navedeno sljedeće: "Ekološka rekonstrukcija TE „Pljevlja“ svojom realizacijom uslovljava pripremu i početak niza projekata od velike važnosti, a to su prije svega: „Deponija Maljevac - kasete 4“ za deponovanje pepela, šljake i gipsa, kao nusprodukata sagorijevanja uglja u TE „Pljevlja“; „Deponija Šumani“, „Fabrika gipsanih proizvoda“.</p> <hr/> <p>Lokacije precizirati. Jedna lokacija fabrike gipsa je u bivšoj upravnoj zgradi RU u Borovici i u suprotnosti je sa važećim DPP-om i urađenim idejnim urbanističko arhitektonskim rješenjem tako da je ne treba planirati na toj lokaciji. I sam obrađivač na strani 32 kaže: "Prostor oko nastalog Borovičkog jezera privesti namjeni u svrhu sportsko-rekreativnih zona". Generalno, namjena iz DPP ne može se mijenjati PUPom a ne mogu biti istovremeno na snazi različite namjene iz dva planska dokumenta. Maljevac definisati kao lokaciju i za glinu, gips, opeku, drvoprerađu i industriju uopšte.</p> <hr/> <p>Unijeti u grafičke priloge a takođe i sve druge lokacije obnovljivih izvora a naročito vjetroparkova i sl.</p>	<p>Primjedba se prihvata Lokacije će biti unijete kada budu dostavljene obrađivaču, jer do sada nisu bile dostavljene.</p> <hr/> <p>Primjedba se djelimično prihvata U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.</p> <hr/> <p>Primedba se prihvata Biće korigovano u Predlogu Plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se djelimično prihvata Lokacija vjetroparka „Nebojša“ na lokaciji Goli lisac je prikazana na grafičkom prilogu, za koju su od strane Vlade Crne Gore na sjednici održanoj 15. decembra 2022. godine (Zaključak broj 07-7993/2 od 22.decembra 2022.g.) izdati Urbanističko-tehnički uslovi za izradu tehničke dokumentacije za izgradnju objekta za proizvodnju električne energije iz obnovljivih resursa polja vjetra – vjetropark, u skladu sa članom 218c Zakona. Postoji mogućnost dobijanja UTU-a i za druge lokacije shodno članu 218c Zakona.</p>
--	--	--	---	---

			<p>Površine, odnosno lokaliteti ili tačne lokacije postojećih i planiranih sadržaja za industiju i proizvodnju (brente itd.) nisu naznačeni. Lokacije sa granicama sa koordinatama moraju tačno biti definisane da se ne ostavlja mogućnost tumačenja.</p> <hr/> <p>Precizirati vrstu planskog dokumenta za razradu trase planirane željezničke pruge imajući u vidu vrste planske dokumentacije definisane Zakonom. Na osnovu čega je dat koridor u PUP-u i šta se dešava sa prostorom i gradnjom na istom ako planovi i projekti koji se planiraju pokazu drugu trasu? Željeznička pruga na trasi značajno odstupa na pravcu BP - Pljevlja u odnosu na PP CG a krak prema Pljevljima preko Rabitlja i Mrzovića je nemoguć zbog veće denivelacije imajući u vidu da je maksimalni nagib pruge 1%. Planirati eventualno i krak gasovoda prema Republici Srbiji.</p> <hr/> <p>Planiranje aerodroma usaglasiti sa Prostornim planom CG. Lokaciju aerodroma planirati izvan GUR-a. Takođe, usaglasiti kotu aerodroma sa potrebama grada i spustiti kotu sa 810 na 790-760 radi omogućavanja izgradnje stambenih i poslovnih objekata.</p> <hr/> <p>Mala HE Durutovići - Koja vrsta planskog dokumenta detaljno razradjuje predmetnu lokaciju imajući u vidu vrstu planske dokumentacije definisane Zakonom? Za sve male HE nizvodno od brane („Durutovići“, „Granica“, „Gradac“, „Pljevlja“, „Zagrad“) dati utu za gradnju istih kroz ove Izmjene i dopune PUP-a.</p> <hr/> <p>Industrijski otpad – Naveden je samo otpad iz TE i Gradac kao industrijski. Šta je sa ostalom planiranom industrijom i otpadom koji će ona</p>	<p>Primjedba se djelimično prihvata U Predlogu plana će se dati preciznije smjernice za izgradnju sadržaja za industriju i proizvodnju.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata Primjedba će se razmotriti i rješenje uskladiti sa Prostornim planom Crne Gore.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata Primjedba će se razmotriti i rješenje uskladiti sa Prostornim planom Crne Gore.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata Preciziraće se način izdavanja uslova za predmetne mHE, da li propisivanjem direktnih uslova ili u skladu sa članom 218c Zakona.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata Biće korigovano u Predlogu plana.</p>
--	--	--	--	--

			<p>proizvoditi? I naveden je kao opasan industrijski otpad i otpad iz TE što nije, ili je ovo dato samo kao izvod iz projekta?</p> <hr/> <p>Definisati lokaciju i uslove za građevinski otpad do izgradnje regionalne deponije komunalnog otpada. Takođe, planirati lokaciju reciklažnog dvorišta i transfer stanice na Jagnjilu u skladu sa važećim utu izdatim Sekretarijatu za komunalno stambene poslove, saobraćaj i vode.</p> <hr/> <p>Upravljanje veterinarskim otpadom i otpadom životinjskog porijekla – planirati lokaciju u skladu sa dozvolom izdatom Sekretarijatu za komunalno stambene poslove, saobraćaj i vode do konačne lokacije u skladu sa propisima.</p> <hr/> <p>U Nacrtu plana je navedeno sledeće: Grobља - U centrima naselja i seoskim naseljima zadržati postojeće lokacije grobalja, ili studijama lokacija ili urbanističkim planovima odrediti nove ukoliko za to postoji potreba. Zakon ne poznaje više studije lokacija i nije jasno kojim planskim dokumentima ovo razrađivati i uopšte sve pomenuto u PUP-u. I definisati šta se radi u slučaju proširenja postojećih grobalja s obzirom da je najčešći slučaj.</p> <hr/> <p>U Nacrtu plana je navedeno sledeće: "Brigu o starima omogućiti eventualnim planiranjem Gerontološkog centra." Dom starih već postoji pa nije jasno je li se ovo odnosi na neki novi. Ako se planira još jedan Gerontološki centar razmotriti lokaciju postojeće bolnice nakon izgradnje nove.</p> <hr/> <p>U Nacrtu plana je navedeno sledeće: "Izgradnja objekata u vezi sa eksploatacijom mineralnih sirovina i objekata ostale namjene na površinama mineralnih sirovina i površinama eksploatacionih polja, preciznije je definisana</p>	<hr/> <p>Primjedba se prihvata Biće korigovano u Predlogu plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata Biće korigovano u Predlogu plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata Korigovaće se u Predlogu plana i dati preciznije smjernice i način detaljne razrade za gradsko i seoska groblja.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata Preciziraće se u Predlogu plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se djelimično prihvata Izmjene i dopune PUP-a iz 2019. godine se zadržavaju i sastavni dio su ovog plana. Za lokalitet Šuplja stijena daće se preciznije smjernice u Predlogu plana.</p>
--	--	--	--	--

			<p>Izmjenama i dopunama Prostorno-urbanističkog plana Opštine Pljevlja do 2020.g.("Sl.list CG", broj 39/19) (Ministarstvo održivog razvoja i turizma, Podgorica, jun 2019.godine), koji je sastavni dio ovog planskog dokumenta."</p> <p>Izmjene i dopune PUP-a se donošenjem ovih Izmjena i dopuna stavljaju van snage i ne mogu biti sastavni dio ovog planskog dokumenta. I šta je sa Šupljom stijenom i ostalim eksploatacionim područjima?</p>	
			<p>SPISAK PLANIRANE INFRASTRUKTURE SA LOKACIJAMA U OKVIRU RUDNIKA UGLJA PLJEVLJA koje treba planirati izmjenama i dopunama PUP-a:</p> <p>LJUĆE-ŠUMANSKI BASEN Neeksploatisani dijelovi ležišta : Obodni kanal, Lastin rep, Vikend naselje, Kuće Nenadića, Mala Borovica, Šumane II</p> <p>PLJEVALJSKI BASEN Ležišta uglja: Potrlica, Kalušići, Grevo, Komini, Rabitlje,Otilovići</p> <p>MAOČKI BASEN Ležište uglja: Maoče</p> <p>MATARUŠKI BASEN Ležište uglja: Mataruge</p> <p>LEŽIŠTE UGLJA GLISNICA</p> <p>LEŽIŠTE UGLJA BAKRENJAČE</p> <p>LEŽIŠTE GLINA MALJEVAC</p> <p>LEŽIŠTE BARITA KOVAČ,POBLAĆE,</p>	<p>Primjedba se djelimično prihvata U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.</p>
			<p>CRLJENICE – Razmotriti mogućnost montaže solarnih panela.</p>	<p>Primjedba se djelimično prihvata</p>

			<p>ŽIDOVIĆI I GUKE – Poljoprivredno zemljište sa pratećim objektima (farma, mljekara,...) i razmotriti mogućnost montaže solarnih panela.</p> <p>KOMINI – Izgradnja objekta za eksponate – Municipijum S'.</p> <p>MALJEVAC – Poljoprivredno zemljište (ležište gline) i razmotriti mogućnost montaže solarnih panela.</p> <hr/> <p>RASKRSNICA ZA TRANSPORT UGLJA PREMA TE PLJEVLJA – razmotriti saobraćajno rješenje.</p> <hr/> <p>GREVO – razmotriti mogućnost montaže solarnih panela, prateći objekti za potrebe Proizvodnje (parking, restoran,...), Centralna radionica i administrativni objekat, Prozivnica, Trafostanica i dalekovod.</p> <p>KALUŠIĆI – Prozivnica, privremena lokacija taložnika – portal tunela „Velika Pliješ“.</p> <p>ZAPADNI DIO KOPA POTRLICA – Trafostanica Potrlica, Objekti u privredi (poslovna zgrada), Sortirnica za ugalj.</p> <p>SJEVEROZAPADNI DIO KOPA POTRLICA – Ribnjak, Drumski i tehnički mostovi na rijeci Čehotini, Objekti u privredi (poslovni objekti, magacini, nadstrešnice, balon hala,...), Zemljište namjenjeno za uzgoj ljekobilja sa pratećim objektima (plastenik, destilerija, kotlarnica, restoran,...), Objekat za tehnički pregled vozila, Sportsko rekreativni centar (bazen, akva park,...)</p> <p>ISTOČNI I SJEVEROISTOČNI DIO KOPA POTRLICA – Drumski i pješački mostovi na rijeci Čehotini, MHE na Čehotini, Zemljište namjenjeno za uzgoj ljekobilja sa pratećim objektima, Industrijski</p>	<p>U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata U Nacrtu plana dat je predlog rješenja za predmetni lokalitet.</p> <hr/> <p>Primjedba se djelimično prihvata U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.</p>
--	--	--	---	--

			<p>objekti (Asfaltna baza i fabrika za reciklažu guma sa pratećim objektima).</p> <p>ODLAGALIŠTE JAGNJILO – razmotriti mogućnost montaže solarnih panela.</p> <p>DALEKOVOD GREVO-KALUŠIĆI – po obodu eksploatacionog polja.</p> <p>Sve navedeno dostavljamo u Auto Cadu.</p> <hr/> <p>U Nacrtu plana je navedeno sljedeće: "Način formiranja urbanističkih parcela: Na parceli je dozvoljena izgradnja stambenih objekata porodičnog stanovanja, poljoprivrednih i ekonomskih objekata poljoprivrednog domaćinstva, a kao zasebni objekti mogu se graditi i pomoćni objekti i garaže. Osnovni programsko-prostorni elementi za izgradnju stambenog objekta poljoprivrednog domaćinstva za parcelu su: - Stambeni objekti se mogu graditi na katastarskim parcelama koje imaju pristup na javni put. - Minimalna površina stambenog dvorišta je 250 m², a max. 500 m². -Indeks izgrađenosti je 1,0. -Indeks zauzetosti je 0,25. -Minimalna udaljenost stambenog objekta od granice susjedne parcele iznosi 4 m. -Građevinsku liniju porodičnog stambenog objekta postaviti min. 5 m od javnog puta. Dati parametre gradnje za ostale vrste dozvoljenih objekata, pošto su dati parametri samo za stambene objekte.</p> <hr/> <p>Razmotriti mogućnost planiranja objekta kulture i duhovnosti u parku ispod pošte. U grafičkom prilogu – namjena u GUR-u na prostoru Stare čaršije nije naznačena namjena K – površine za kulturu. Isto precizirati, po mogućnosti što bliže centru i džamiji, na lokaciji starih porodičnih objekata.</p>	<hr/> <p>Primjedba se prihvata Korigovaće se u Predlogu plana i dati preciznije smjernice.</p> <hr/> <p>Primjedba se djelimično prihvata Ne prihvata se inicijativa za planiranje objekta kulture i duhovnosti u parku ispod pošte. Skver Mila Peruničića (službeni naziv koji treba koristiti u zvaničnim dokumentima) ili Žargonski park ispod pošte je zelena površina koja je nastala u dijelu račvanja ul. Kralja Petra I i ul. Sava Dimitrijevića ograničene površine, na kojoj</p>
--	--	--	---	---

			<p>je smješteno spomen obilježje Mila Peruničića i kao tako zaštićeno dobro od historijskog značaja. Osim ovog obilježja na ovom prostoru se nalazi privatna kuća sa okućnicom i poslednjih godina je postavljeno spomen obilježje Božidara Žugića. Površina je pejzažno uređena sa svim sadržajima potrebnim za kraći odmor prolaznika i stanara susjednih zgrada. Zbog neposrednog kontakta sa tri saobraćajnice, ograničenog prostora za izgradnju i boravak većeg broja ljudi, kao i činjenice da je prostor zaštićeno dobro, predlog se ne može usvojiti. Za dio prostora Stare čaršije korigovaće se u Predlogu plana i dati preciznije smjernice.</p> <hr/> <p>U Nacrtu plana je navedeno sljedeće: "Na površinama mineralnih sirovina, do donošenja odluke o početku eksploatacije, mogu se planirati druge namjene, shodno posebnom propisu." Na koji način se ovo može sprovesti i shodno kom propisu? Ovim PUP-om treba definisati te druge namjene i uslove gradnje ako se dozvoljava.</p> <hr/> <p>U Nacrtu plana je navedeno sljedeće: "Na eksploatacionom polju planira se prostor za odlagališta - jalovišta i izgradnju rudarskih objekata i privremenih smještajnih objekata." Raditi poseban planski dokument ili dati smjernice kroz ovaj plan. I definisati za sve isto, i za RU i za Šuplju stijenu i ostale eksploatacione prostore a ne za jedne kroz ovaj plan a za druge raditi poseban planski dokument.</p> <hr/> <p>PUP-om treba naznačiti za koja područja i koje objekte treba raditi posebnu plansku dokumentaciju i koju vrstu planskog dokumenta imajući u vidu vrstu planske dokumentacije definisane Zakonom.</p> <hr/> <p>U Nacrtu plana je navedeno sljedeće: "Proizvodni objekti: Kod realizacije izgradnje proizvodnih objekata neophodno je imati u vidu</p>	<p>Primjedba se prihvata Korigovaće se u Predlogu plana i dati preciznije smjernice.</p> <hr/> <p>Primjedba se djelimično prihvata S obzirom da se radi o Izmjenama i dopunama PUP-a Opštine Pljevlja korišćen je stari planski dokument iz koga je preuzeto navedeno. Isto će se korigovati u Predlogu plana. Izmjene i dopune PUP-a iz 2019. godine se zadržavaju i sastavni dio su ovog plana. Za lokalitet Šuplja stijena daće se preciznije smjernice u Predlogu plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata Korigovaće se i precizno definisati u Predlogu plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata S obzirom da se radi o Izmjenama i dopunama PUP-a Opštine Pljevlja korišćen je stari planski</p>
--	--	--	---	---

			<p>ograničenja prema obavezujućim odredbama odgovarajućih zakona: - Obavezna izrada procjene uticaja na životnu sredinu za objekte, u skladu sa zakonom; - Pretvaranje poljoprivrednog, šumskog i drugog zemljišta u druge namjene obavlja se u skladu sa odgovarajućim zakonima i ekološkim kriterijumima; - za ekološki osjetljive objekte, zone i lokacije obavezno sprovoditi višekriterijumsko vrednovanje za potrebe izbora lokacije." Na koji način ovo sprovesti? Namjenu zemljišta i lokacije daje upravo ovaj PUP tj. Izmjene i dopune i ne može se prvo raditi prvo višekriterijumsko vrednovanje za potrebe izbora lokacije pa izbor lokacije.</p> <hr/> <p>Zašto u Dolovima II ostaje jedan mali "usamljeni" dio poljoprivrede, a sve u okruženju je stanovanje?</p> <hr/> <p>U Podlipi promijeniti poljoprivredno zemljište u stanovanje kod škole Boško Buha.</p> <hr/> <p>Planirani prilaz nelegalnim objektima u DUP-u „Barake I“ prolazi kroz privatno imanje fizičkog lica i s obzirom na veliko nezadovoljstvo i pisane inicijative istog lica, je li razmatrana saobraćajnica sa ulazom iz ulice Lovćenske dijelom kroz bivšo islamsko groblje a dijelom kroz sadašnji bolnički kompleks, ili samo kroz groblje tik uz bolnicu kompleks ili kroz sam bolnički kompleks s obzirom na gradnju nove bolnice?</p> <hr/> <p>Nedostaju lokalni i nekategorisani putevi čiji je spisak dostavljen od strane Sekretarijata za komunalno stambene poslove, saobraćaj i vode.</p> <hr/>	<p>dokument iz koga je preuzeto navedeno. Isto će se korigovati u Predlogu plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata Korigovaće se u Predlogu plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata Korigovaće se u Predlogu plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se ne prihvata PUP-om se predviđaju ključne saobraćajnice primarnog i sekundarnog značaja i to samo kroz smjernice i orjentacione trase. Saobraćajnice koje opslužuju urbanističke parcele definišu se kroz DUP-ove i ostalu plansku dokumentaciju nižeg ranga od PUP-a, a u skladu sa predviđenim urbanističkim konceptom.</p> <hr/> <p>Primjedba se ne prihvata Lokalni i nekategorisani putevi čiji je spisak dostavljen od strane Sekretarijata za komunalno stambene poslove, saobraćaj i vode je obrađen u dijelu planskog dokumenta „ANALIZA POSTOJEĆEG STANJA ORGANIZACIJE, UREĐENJA I KORIŠĆENJA PROSTORA“.</p> <hr/>
--	--	--	--	---

			<p>Da li treba raditi poseban planski dokument za Gradac, Šula, Odžak, Vrulju i Kosanicu? Dati granice u okviru PUP-a ovih naselja i šta je sa višeporodičnim objektima na tom prostoru koji se nigdje ne pominju već se kaže da je pretežna namjena u ruralnim naseljima unutar građevinskog područja stanovanje male gustine SMG (jednoporodično stanovanje)?</p> <hr/> <p>Zašto je uz Čehotinu izbjegnuto zaštitno zelenilo na citavoj dužini (nema ga u dijelu Gorijevca i prema RU)?</p> <hr/> <p>Koncesije za Šuplju stijenu i sve objekte za potrebe eksploatacije tog rudnika (deponija, hale, pomoćni objekti itd.), i uopšte sve eksploatacione zone tretirati na isti način kao i rudnik uglja (kao što je tretiran rudnik uglja u Izmjenama i dopunama PUP-a iz 2019.godine) i na isti način razraditi.</p> <hr/> <p>Ukinuti ograničenja u pogledu gradnje u zoni ležišta tj. definisati mogućnost gradnje stambenog objekta i ekonomskih objekata za potrebe domaćinstva za lokalna domaćinstva do početka eksploatacije. Preciznije definisati koncesiona područja. U važećem PUP-u koncesiona područja su data preciznije ali ih treba dodatno korigovati, naročito nalazišta uglja. Koristiti geološke karte istraživanja od strane RU Pljevlja. Isto i za koncesiju Jagnjilo, Maljevac itd.</p> <hr/> <p>Lokacije i smjernice za razvoj seoskog turizma dati preciznije, na nivou katastarske parcele i uopšte za sve zone i namjene granice istih dati granicama katastarske parcele. Uovoljiti zahtjevima lokalnog stanovništva koje namjerava da se bavi seoskim turizmom.</p> <hr/> <p>S obzirom na ugroženost postojećeg regionalnog puta prema BIH (Pljevlja-Foča) od deponije rudnika Šuplja Stijena, riješiti konfliktnu situaciju u pogledu</p>	<p>Primjedba se prihvata Korigovaće se u Predlogu plana i dopuniće se u dijelu smjernica za višeporodično stanovanje na navedenim lokalitetima na način što će se poštovati postojeći ansambl objekata i ambijent.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata Korigovaće se u Predlogu plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se djelimično prihvata Za lokalitet Šuplja stijena daće se preciznije smjernice u Predlogu plana. Za ostale lokalitete važe IID PUP-a 2019. god.</p> <hr/> <p>Primjedba se djelimično prihvata U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata Dodatno će se razmotriti smjernice i korigovaće se u Predlogu plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se ne prihvata Predmetni problem se rješava kroz izradu projektne dokumentacije na geodetskim</p>
--	--	--	---	--

			<p>namjene prostora u skladu sa propisima pošto je postojeći put neuslovan i opasan za korišćenje.</p> <hr/> <p>Nedostaje granica DPP-a Tivat - Pljevlja i PPPN za Durmitorsko područje u grafičkom prilogu Namjene površina za plansko rješenje.</p> <hr/> <p>U Nacrtu plana je navedeno sljedeće: "Na grafičkom prilogu broj 11. Plan namjene površina, su definisana naselja – građevinska područja." Broj grafičkog priloga ne odgovora (broj 9.)</p> <hr/> <p>U Nacrtu plana je navedeno sljedeće: "Na grafičkom prilogu broj 11. Plan namjene površina, su definisana naselja – "građevinska područja". Unutar građevinskih područja planirano je građevinsko i negrađevinsko zemljište (šumsko, vodno, poljoprivredno na kojima se gradi pod određenim uslovima u skladu sa zakonima koji regulišu tu oblast). Unutar građevinskog zemljišta razlikuju se izgrađene i neizgrađene površine (namijenjene za stanovanje, rad i odmor, javne objekte, infrastrukturu i površine posebne namjene, zelene površine). Na neizgrađenim površinama se može planirati nova izgradnja, a na izgrađenim se može povećati gustina unutar već izgrađenog područja." Definisati kako se određuje izgrađeno a kako neizgrađeno zemljište da bi se izdavali utu i šta je sa zemljištem van naselja? Takođe, kako se određuju izgrađeno i neizgrađeno i građevinsko i negrađevinsko zemljište u okviru seoskih naselja?</p> <hr/> <p>U Nacrtu plana je navedeno sljedeće: "Ostavlja se mogućnost izgradnje i drugih proizvodnih i poslovnih objekata manjih kapaciteta na ostalim prirodnim površinama na prostorima seoskih područja".</p>	<p>podlogama razmjere 1:250, uz prethodno urađene geomehaničke elaborate.</p> <hr/> <p>Primjedba se djelimično prihvata Dopuniće se u Predlogu plana dio koji se odnosi na granicu NP Durmitor. Za DPP Dalekovod Tivat Pljevlja objekat je već izveden i prikazan je na karti Elektroenergetske infrastrukture.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata Biće korigovano u Predlogu plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata Radi se o definicijama koje su preuzete iz Pravilnika o bližem sadržaju i formi planskog dokumenta kriterijumima namjene površina, elementima urbanističke regulacije i jedinstvenim grafičkim simbolima. Dodatno će se pojasniti i korigovati u Predlogu plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata Korigovaće se i dopuniti u Predlogu plana.</p>
--	--	--	---	--

			<p>Navesti koji su to sve objekti i definisati šta znači manji.</p> <hr/> <p>U Nacrtu plana je navedeno sljedeće: "Male firme - Male firme čije je ekološko opterećenje neznatno i ispod graničnih vrijednosti mogu biti locirane i unutar stambenog naselja. Zaštitna rastojanja ostalih farmi i objekata privrede od naselja izvode se na osnovu procjene uticaja na životnu sredinu. Pri izgradnji objekata obavezna je primjena uslova i mjera zaštite životne sredine propisanih u Izvještaju o procjeni uticaja." UTU se daju prije izrade Izvještaja o procjeni uticaja. Ovo je potrebno preformulisati.</p> <hr/> <p>U Nacrtu plana je navedeno sljedeće: "Otkupno mjesto ili objekat: Prostor za otkup poljoprivrednih proizvoda; Magacin za skladištenje poljoprivrednih proizvoda (BGP zavisi od vrste poljoprivrednih proizvoda); kancelarija BGP 12 m2/zaposlenom." Dati precizne parametre za gradnju navedenih objekata.</p> <hr/> <p>U Nacrtu plana je navedeno sljedeće: "Zaštićene zone i koridori: Ovim Planom definisane su zone i pojasevi s posebnim režimima i pravilima izgradnje i uređenja prostora i to: zone zaštite voda, zone zaštite prirodnih i nepokretnih kulturnih dobara, zaštitni pojasevi u infrastrukturnim koridorima, zone i pojasevi zaštite od izvora zagađenja životne sredine. U zonama pretežno stambene namjene nije dozvoljena izgradnja privrednih objekata koji podliježu obavezi izrade procjene uticajana životnu sredinu u skladu sa Zakonom o procjeni uticaja na životnu sredinu („Sl. list RCG“, br. 80/05, "Sl list CG" 52/16) i Uredbom." Precizirati koje su ovo pretežno stambene namjene, tj. čime su definisane i gdje su u legendi ako u okviru naselja postoji mogućnost gradnje i drugih objekata.</p>	<hr/> <p>Primjedba se prihvata S obzirom da se radi o Izmjenama i dopunama PUP-a Opštine Pljevlja korišćen je stari planski dokument iz koga je preuzeto navedeno. Isto će se korigovati u Predlogu plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata Daće se preciznije smjernice u Predlogu plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata S obzirom da se radi o Izmjenama i dopunama PUP-a Opštine Pljevlja korišćen je stari planski dokument iz koga je preuzeto navedeno. Isto će se korigovati u Predlogu plana.</p>
--	--	--	--	---

			<p>U Nacrtu plana je navedeno sljedeće: "Izvan građevinskih područja naselja moguća je izgradnja privrednih, turističkih i drugih objekata." Precizirati šta znače drugi objekti i je li se ovi privredni objekti odnose samo na ekonomske poljoprivrede objekte.</p> <hr/> <p>Usaglasiti namjenu iz GUR-a i prostornog dijela u dijelu Radosavca i Komina.</p> <hr/> <p>Postojeći put Vrulja-Trlica zadržati kao regionalni.</p> <hr/> <p>Precizirati lokaciju asfaltnih baza.</p> <hr/> <p>Precizirati lokacije fabrike opekarskih proizvoda u Maoču i na Maljevcu (na mjestima sirovine).</p> <hr/> <p>U Nacrtu plana je navedeno sljedeće: "ZONE PRIVREDNE NAMJENE: Prilikom formiranja novih privrednih objekata i zona utvrđuju se uslovi zaštite životne sredine i pravila izgradnje za određene ekološke kategorije preduzeća, koja se zasnivaju na minimalnim zaštitnim rastojanjima</p>	<p>Primjedba se prihvata Daće se preciznije smjernice u Predlogu plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata Usaglasiće se namjene u Predlogu plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se ne prihvata Planom je usklađeno rješenje sa baznom studijom za potrebe izrade novog Prostornog plana Crne Gore, gdje se predviđa da postojeći regionalni put R- 11 Slijepač Most – Trlica od Vrulje, na krajnjem dijelu, mijenja trasu, i umjesto na dionicu Pljevlja – granica sa Srbijom (Trlica), veže se na dionicu Pljevlja - Đurđevića Tara (Kosanica) i dobija rang magistralnog puta. Put Vrulja - Trlica postaje lokalni put. Još jednom će se sa obrađivačem PPCG provjeriti ovo rješenje.</p> <hr/> <p>Primjedba se ne prihvata Asfaltna baza su predmet Programa privremenih objekata.</p> <hr/> <p>Primjedba se djelimično prihvata U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata S obzirom da se radi o Izmjenama i dopunama PUP-a Opštine Pljevlja korišćen je stari planski dokument iz koga je preuzeto navedeno. Isto će se korigovati i preciznije definisati u Predlogu plana.</p>
--	--	--	---	--

			<p>između potencijalnih izvora opasnosti u krugu objekata i stambenih naselja." Nejasna je primjena, previše uopšteno dati kriterijumi. Potrebno je preciznije definisati predmetne uslove.</p> <hr/> <p>U Nacrtu plana je navedeno sljedeće: "Izgradnja na ostalim prirodnim površinama: Na ostalim prirodnim površinama (goleti, sipari, kamenjari, strme stjenovite padine) mogu se graditi određeni objekti za privredne djelatnosti (prema uslovima datim za određene namjene), kao npr. objekti drvoprerade – pilane, objekti za proizvodnju peleta, objekti za proizvodnju kreča, objekti za proizvodnju energije iz obnovljivih izvora i dr., ukoliko konfiguracija i karakteristike terena omogućava izgradnju, uz poštovanje svih ostalih uslova zaštite, i ukoliko drugim programima ta površina nije predviđena za pošumljavanje, sanaciju, zaštitu od erozije i sl. Dati jasne parametre gradnje i smjernice.</p> <hr/> <p>U Nacrtu plana je navedeno sljedeće: "Opšti uslovi za formiranje eko sela: Kompleks eko sela treba formirati kao tradicionalnu grupaciju kuća na neplodnom zemljištu. Nema gradnje na poljoprivrednim površinama, osim staklenika i plastenika." Znači li ovo da na kompletnim poljoprivrednim površinama u zahvatu "velikih" ljubičastih krugova (turizam) nema gradnje osim plastenika i staklenika? I na kojim onda površinama može gradnja eko sela kad su u okviru turističkih namjena: poljopri. zemljište, naselja i šume a nije dozvoljena izgradnja eko sela ni na ove dvije namjene (naseljima i šumama)?</p> <hr/> <p>U cilju dobijanja kvalitetijeg plana inovirati podatke o segmentima životne sredine i izvršiti ispravku u tabeli na str. 209, poglavlje 8.5. Pregled zaštićenih objekata prirode (Analiza postojećeg stanja):</p>	<hr/> <p>Primjedba se prihvata Daće se jasni parametri gradnje i preciznije smjernice u Predlogu plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata Korigovaće se i dopuniti u Predlogu plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata Biće korigovano u Predlogu plana i daće se preciznije smjernice.</p>
--	--	--	--	--

			<p>umjesto Spomenik prirode: Gradski park sa Milet baštom treba da stoji Spomenik prirode: Gradski park i Biserka.</p> <hr/> <p>Razmoriti mogućnost prenamjene šumskih površina na prostorima lošije klase šume i potencijalne gradnje na tim prostorima. Definirati klasu ispod koje je zabranjena gradnja.</p> <hr/> <p>Ukloniti ispod tabele "Izvod iz dokumenta: Mapiranje i tipologija predjela Crne Gore (Republički zavod za urbanizam i projektovanje - Podgorica, 2015.)" pošto ne odgovara navedenom sadržaju u tabeli.</p> <hr/> <p>Faza Energetika i Upravljanje otpadom: Nacrt Izmjena i dopuna PUP-a Pljevlja je mnogo bolje obradio Analizom postojećeg stanja faze Energetike, ali i planski raspoložive kapacitete i resurse iz oblasti energetike na teritoriji Pljevalja.</p> <p>Osnovne potrebne su da se povežu ova dva plana kako bi iz Prostornog plana Crne Gore proizlazila detaljnija obrada ovih tematskih poglavlja, kako bi se stvorili uslovi za valorizaciju potencijala, dobijanjem UT uslova i razvijanjem projekata. Ovde je potrebno konstatovati činjenicu važećeg DPP TE Pljevlja koji prepoznaje II blok TE Pljevlja koji nije izgrađen kao bazni izvor toplote za Toplifikaciju TE Pljevlja, koji ne prepoznaje Ekološku rekonstrukciju TE Pljevlja, ne prepoznaje proširenje deponije Maljevac, ne prepoznaje gips kao nus produkt na deponiji Maljevac, i ne prepoznaje gips kao nus produkt na novoj lokaciji Deponija Šumani itd. Zbog toga je potrebno sa Izmjenama i dopunama PUP-a Pljevlja stvoriti uslove za nastavak ovih projekata koji su dio investicionog ciklusa od najveće važnosti za energetske sektor i Pljevlja, i samim tim stvoriti</p>	<hr/> <p>Primjedba se ne prihvata U skladu sa odredbama Zakona o šumama ("Sl. list CG" br. 74/10 i 47/15) zabranjena je izgradnja trajnih ili privremenih objekata u šumi, na šumskom zemljištu i na goletima, koji nisu u funkciji gazdovanja šumama, divljači i lovstva, zaštite prirode ili u javnom interesu.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata Biće korigovano i dopunjeno u Predlogu plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se djelimično prihvata U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.</p>
--	--	--	--	---

			<p>uslove za izmjene DPP TE Pljevlja koji je neophodan.</p> <hr/> <p>U planskom dijelu je potrebno nedvosmisleno stvoriti uslove za nastavak započetih projekta i realizaciju preostalih projekat vezanih za TE Pljevlja od koji će svi građani Pljevalja imati ogromnu korist u narednom periodu:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Ekološke rekonstrukcija TE Pljevlja (Dobijene građevinske dozvole i projekat u fazi izvođenja-završetak 2025.godina). Nakon puštanja postrojenja u probni rad i dobijene upotrebne dozvole stiču se uslovi za izdavanje nove integrisane dozvole za nesmetan dugoročan rad TE Pljevlja u skladu sa EU direktivama i nacionalnim zakonodavstvom iz oblasti zaštite životne sredine. -“Toplifikacija Pljevalja, za čista i topla Pljevlja-izgradnja primarnog toplovoda od TE do grada”. Dobijeni UT uslovi od resornog Ministarstva i projektovanje završeno,izgradnja od aprila 2024.godine do septembra 2025.godine) -„MHE Otilovići“ (Dobijeni UT uslovi od resornog Ministarstva i tender projektuj/izgradi u toku,realizacija 2024/2025.godina) -Male hidro elektrane na rijeci Čehotini nizvodno od brane Otilovići (Urađeno idejno rešenje kapaciteta i lokacija budućih malih hidro elektrana) -Deponija pepela,šljake i gipsa- deponija Maljevac-proširenje deponije,kaseta 4,i put od TE Pljevlja do deponije Maljevac (izdati UT uslovi od Sekretarijata za uređenje prostora Opštine Pljevlja,projektovanje je u toku). -Deponija pepela,šljake i gipsa- deponija Šumani (izdati UT uslovi od resornog Ministarstva,tender i projektovanje u toku). -Fabrika proizvoda od gipsa (Lokacije neposredno uz TE Pljevlja u blizini deponije Maljevac). <hr/> <p>U planskom dijelu, u poglavlju energetike treba obraditi mogućnost valorizacije novih izvora enerergije manjih kapaciteta - termoelektrane na</p>	<hr/> <p>Primjedba se djelimično prihvata U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.</p> <hr/> <p>Primjedba se djelimično prihvata U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom</p>
--	--	--	---	---

			<p>biomasu na području Pljevalja, jer je pljevaljski kraj bogat šumom i velikom količinom drvnog otpada (granje, strugotina, lišće). Stvoriti osnov da se kasnije kroz izradu posebnog planskog dokumenta mogu dobiti UTU.</p>	<p>energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.</p>
			<p>U Nacrtu plana je navedeno sljedeće: "Šume i šumarstvo Osnovni principi i ciljevi su: očuvanje i unaprjeđenje šuma kao važnih staništa i čvorišta u široj mreži zelenih koridora; komercijalno korišćenje šuma zasnovano na pristupu održive ekonomije šumarstva, tj. balansu između sječe i pošumljavanja; revitalizacija šuma i pošumljavanje kroz samo autohtone vrste drveća. Očuvanje i stvaranje velikih šumskih površina predstavlja prioritetan cilj prostornog razvoja u Crnoj Gori." Poenta je na prirodnom obnavljanju a ne balansu između sječe i pošumljavanja. Pošumljavanje isključivo sprovoditi u slučaju sanacije opožarenih površina ili kao ambijentalnu mjeru unapređenje prostora u skladu sa planskom dokumentacijom - Programima gazdovanja šumama.</p>	<p>Primjedba se prihvata Biće korigovano i dopunjeno u Predlogu plana.</p>
			<p>U Nacrtu plana je navedeno sljedeće: "Šumarstvo - intenzivnije gajenje i eksploatacija šuma i to drvene mase i sporednih šumskih plodova što podrazumijeva veću otvorenost šuma (izgradnja šumskih komunikacija), ali i primjenu intenzivnijih mjera njege i obnove šumskog fonda." Termin intezivnije gajenje i eksplatacija šuma nije adekvatan sa aspekta šumarske terminologije...može da se kaže potpuna implementacija predviđenih planskih aktivnosti na površinama pod šumama.</p>	<p>Primjedba se prihvata Biće korigovano i dopunjeno u Predlogu plana.</p>
			<p>"Intenzivnija eksploatacija šuma podrazumijeva, takođe, primjenu progradacionih mjera za prevođenje niskih (izdanačkih) šuma u kategoriju visokih, pošumljavanje svih neobraslih šumskih zemljišta i nagnutih terena preko 25% i sl."</p>	<p>Primjedba se prihvata Biće korigovano i dopunjeno u Predlogu plana.</p>

			<p>Pošumljavanje svih neobraslih šumskih površina takođe je neadekvatno sa strane planskih dokumenata jer pošumljavanje je predviđeno samo na onim neobraslim površinama koje su u kategoriji zemljišta pogodnih za pošumljavanje, kao i požarišta...</p> <hr/> <p>1.3 OSNOVNI STRATEŠKI PRAVCI I MOGUĆNOSTI RAZVOJA OPŠTINE PLJEVLJA Pored navedenih strateških pravaca razvoja koji se gotovo u cjelosti oslanjaju na prirodne resurse i to prevashodno na neobnovljive kao eksploataciju uglja i mineralnih sirovina.. potrebno je predvidjeti i ostale mogućnosti razvoja koje moraju započeti što prije jer iscrpljivanjem prirodno neobnovljivih resursa, a neobezbeđivanjem neadekvatne tranzicije djelatnosti stopiraće se ekonomski održivi način funkcionisanja opštine i onemogućiti njen dalji razvoj. U Nacrtu plana je navedeno sljedeće: "Površine za industriju S obzirom na predloženi koncept privrednog i prostornog razvoja opštine, sa tendencijom razvoja poljoprivrede i turizma, industrijski razvoj će se usmjeriti na postojeće lokacije u okviru kojih je moguće restrukturiranje proizvodnih pogona, modernizacija i uvođenje novih tehnologija. Industrijska proizvodnja sa mogućnošću izgradnje novih objekata će se razvijati za potrebe prerade poljoprivrednih proizvoda, drvoprerade i drugih vidova lake industrije. Novi privredni objekti biće usmjereni prvenstveno na subopštinske centre i centre zajednice naselja, kao i na druge pogodne lokacije, uz poštovanje zahtjeva zaštite životne sredine (što podrazumijeva primjenu onih vidova proizvodnje i proizvodnih procesa koji neće negativno uticati na kvalitet životne sredine)." Uzimajući u vidu ove konstatacije potrebno je konkretno predvidjeti industrijske zone razvoja gdje bi se omogućila visoko tehnološka prerada sirovina koje se mogu obezbijediti i uvozom.</p>	<hr/> <p>Primjedba se djelimično prihvata Pored već navedenih lokacija izvršiće se dopuna i dati preciznije smjernice u Predlogu plana.</p>
--	--	--	--	---

			<p>U Nacrtu plana je navedeno sljedeće: "Površine za turizam Planinska turistička zona Ljubišnja: eko i etno turizam, zimski skijališni, ljetnji rekreativni, planinarenje, rekreacija u prirodi, mountain-bike turizam i sl." Takođe potrebno je voditi računa o turističkoj valorizaciji Opštine gdje se proglašenjem zaštićenih određenih područja npr. Ljubišnje ne smije nikako zaključati ovaj razvojni potencijal na način što će se neadekvatim načinom zaštite i zonalnim granicama onemogućiti moguća valorizacija Ljubišnje kao zimskog turističkog centra, sa nemogućnostima gradnje potrebnih infrastrukturnih objekata neophodnih za ovaj način valorizacije prirodnih resursa.</p>	<p>Primjedba se prihvata Korigovaće se i dopuniti u Predlogu plana kako bi se omogućila na održiv način turistička valorizacija Ljubišnje.</p>
			<p>U Nacrtu plana je navedeno sljedeće: "Zaštita prirodnih i kulturno historijskih vrijednosti Spomenik prirode "Gradski park u Pljevljima", u okviru kojeg je postupak izrade Studije zaštite područja završen, a predstoji realizacija javne rasprave, prikupljanja mišljenja i saglasnosti, kao i procedure izglasavanja u lokalnoj Skupštini. Predložena površina za zaštitu je 109,71 ha, od čega je 1,86 ha u II zoni zaštite, a u III zoni 107,85 ha." U toku je izrada Programa gazdovanja šumama urbane zone grada Pljevlja gdje se dio površina u rejonu Vodica izvan gradskog parka preklapa sa predviđenim spomenikom prirode, i ako je ova aktivnost izvjesna potrebno je usaglasiti planska dokumenta za ovaj dio prostora.</p>	<p>Primjedba se prihvata Studija zaštite područja Gradskog parka, pored parkovskih površina obuhvata i šume urbane zone koje pripadaju Opštini Pljevlja i koje su date na upravljanje doo „Čistoća“ – Pljevlja. Nacrtom Odluke o proglašenju gradskog parka za zaštićeno područje određen je upravljač budućeg Spomenika prirode i to je isto doo „Čistoća“ – Pljevlja. Program gazdovanja šumama urbane zone grada je komplementaran sa mjerama zaštite i mjerama sanitarne zaštite i sanacije urbanih šuma koje su u granicama budućeg Spomenika prirode „Gradski park“.</p>
29.	04-332/24-2242/33 od 12.04.2024	Uprava za zaštitu kulturnih dobara	Uprava za zaštitu kulturnih dobara nije dala pozitivno mišljenje na predmetni Nacrt plana iz razloga što Studija zaštite kulturnih dobara za potrebe izrade PUP-a Opštine Pljevlja nije izrađena, te ovaj organ ne može cijeliti usklađenost Plana sa Studijom u odnosu na član 89 Zakona o zaštiti kulturnih dobara.	Primjedba se ne prihvata Za dalji postupak izrade IID PUP – a Opštine Pljevlja neophodno je dostavljanje Studije zaštite kulturnih dobara.

30.	04-332/24-2242/34 od 12.04.2024 (Isti zahtjev dostavljen putem mejla i zaveden pod brojem 04-332/24-2242/18 od 09.04.2024 – primjedba pod brojem 15)	„Žitoprodukt“ doo – Mile Šarac	<p>Predlažen da se na urbanističkoj parceli 57 u zahvatu DUP-a „Avdovina I“, a na kojoj je važećim PUP-om planirana gradnja poslovno-komercijalnih objekata i stanice za TNG, kao i izgradnja pristupnog puta – saobraćajnice koja povezuje Ulicu Rudarsku i Obilaznicu na magistralnom putu Pljevlja-Podgorica, ovim izmjenama izostavi gore navedeno, iz razloga što je gradnja ove saobraćajnice planirana zbog gradnje TNG stanice, a s obzirom da treba izostaviti gradnju TNG stanice onda je neophodno izostaviti gradnju ove saobraćajnice.</p> <p>Predlažem da se na katastarskoj parceli 1770 KO Pljevlja, ulica Oslobođenja, koja je u državnoj svojini, naspram prodajnog objekta DOO „Žitoprodukt“ uredi parking prostor. Napominjem da DOO „Žitoprodukt“ Pljevlja na kp 1376 KO Pljevlja, u Ulici Oslobođenja posjeduje najveći maloprodajni objekat u ovom dijelu grada. U saznanju sam da je planskom dokumentacijom koja je bila na snazi u vrijeme otvaranja ovog objekta bio predviđen parking.</p>	<p>Primjedba nije osnovana</p> <p>PUP-om se predviđaju ključne saobraćajnice primarnog i sekundarnog značaja i to samo kroz smjernice i orijentacione trase. Saobraćajnice koje opslužuju urbanističke parcele definišu se kroz DUP-ove i ostalu plansku dokumentaciju nižeg ranga od PUP-a, a u skladu sa predviđenim urbanističkim konceptom.</p> <p>PUP-om je predviđeno da u zoni zahvata plana parkiranje treba rješavati u okviru sopstvene urbanističke parcele shodno predviđenim normativima. Iz tog razloga potrebe za parkiranjem za navedenu djelatnost se ne mogu rješavati na susjednim parcelama u tuđem vlasništvu. Takođe, PUP-om su date smjernice da se problem deficita parking mjesta na teritoriji grada može rješavati izgradnjom i uređenjem novih parking površina, izgradnjom javnih garaža, ali i postavljanjem tzv. "fast park" garaža. Kroz izradu DUP-a za predmetni prostor, uz sagledavanje urbanističkog koncepta, vlasništva i zahtjeva korisnika će se definisati urbanističke parcele za parking mjesta koja su javna.</p>
31.	04-332/24-2242/35 od 12.04.2024	DOO „JAVOR INTERNATIONAL“ – Vukoman Marić	<p>Posjedujem DOO „JAVOR INTERNATIONAL“ koje se bavi drvopreradom (rezanje i prerada drveta) i poslujem na lokaciji „Košut Do“, parcele 274/3, 274/9, 274/4, 274/6, 274/7, 274/8 KO Otilovići.</p> <p>Inače upošljam 30 radnika.</p> <p>Lokacija na kojoj poslujem je najvećim dijelom u mom vlasništvu i tu se nalaze poslovni prostori, i to fabrika za rezanje i preradu drveta, a nabavio sam kompletnu opremu za preradu drveta i proizvodnju peleta.</p> <p>Pošto proširujem kapacitete, potrebno je da se u PUP-u Pljevlja ucrtta postojeća lokacija sa proširenjem prostora na račun parcela 1892, 274/1 KO Otilovići i 644 KO Vijenac, kao na priloženoj skici.</p>	<p>Primjedba se djelimično prihvata</p> <p>Izvršiće se promjena namjene, izuzev šuma, u ostale prirodne površine i dati smjernice za izgradnju navedenih sadržaja.</p>
32.	04-332/24-2242/36 od 15.04.2024	DOO „Kručma Vjetrenjača“	<p>Posjedujem DOO „Kručma Vjetrenjača“ koje se bavi ugostiteljstvom na lokaciji „Košut Do“ parcele 3155</p>	<p>Primjedba se djelimično prihvata</p>

			<p>KO Crljenice. Firma posluje kao bife i restoran. Lokacija na kojoj poslujem je u državnom vlasništvu, na kojoj se nalaze dva objekta u mom vlasništvu, sa teretom bez dozvole.</p> <p>Da bih legalizovao objekte i nastavio da se bavim ugostiteljstvom potrebno je da otkupim zemljište od države, a za to je neophodan uslov da se ucrtta lokacija u PUP-u sa namjenom poslovne namjene – ugostiteljstvo, prema skici u prilogu.</p>	<p>Korigovaće se planirana namjena u zonu turizma u daljoj fazi izrade planskog dokumenta.</p>
33.	04-332/24-2242/37 od 17.04.2024	Ministarstvo energetike i rudarstva	<p>1.Kroz dosadašnji PUP i studiju lokacije opštine Pljevlja jeste predviđena tačna lokacija Cementare. Ta lokacija je privatno vlasništvo i upravo zbog toga bilo bi potrebno da obradivač razmotri i iskaže potrebu za razradjivanjem novih lokacija za Cementaru sa kojim se otvara mogućnost za bržu i efikasniju valorizaciju resursa i otklanjanja mogućih barijera pri investiciji.</p> <hr/> <p>2.Nacrt Izmjena i dopuna PUP-a Pljevlja u odnosu na Nacrt Prostornog plana Crne Gore je mnogo bolje obradio Analizom postojećeg stanja faze Energetike, ali i planski raspoložive kapacitete i resurse iz oblasti energetike na teritoriji Pljevalja. Osnovne potrebe su da se povežu ova dva plana kako bi iz Prostornog plana Crne Gore proizlazila detaljnija obrada ovih tematskih poglavlja, kako bi se stvorili uslovi za valorizaciju potencijala, daljom planskom razradom i dobijanjem UT uslova i razvijanjem projekata. Potrebno je konstatovati činjenicu važećeg DPP TE Pljevlja koji prepoznaje II blok TE Pljevlja koji nije izgrađen kao bazni izvor toplote za Toplifikaciju TE Pljevlja, koji ne prepoznaje Ekološku rekonstrukciju TE Pljevlja, ne prepoznaje proširenje deponije Maljevac, ne prepoznaje gips kao nus produkt na deponiji Maljevac, i ne prepoznaje gips kao nus produkt na novoj lokaciji Deponija Šumani itd. Zbog toga je potrebno sa Izmjenama i dopunama PUP-a Pljevlja stvoriti uslove za nastavak ovih projekata koji su dio investicionog ciklusa od najveće važnosti za</p>	<p>Primjedba se djelimično prihvata U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.</p> <hr/> <p>Primjedba se djelimično prihvata U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.</p>

			<p>energetski sektor i Pljevlja, i samim tim stvoriti uslove za izmjene DPP TE Pljevlja koji je neophodan.</p> <hr/> <p>3.U planskom dijelu je potrebno nedvosmisleno stvoriti uslove za nastavak započetih projekata i realizaciju preostalih projekata vezanih za TE Pljevlja od kojih će svi građani Pljevalja imati ogromnu korist u narednom periodu:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Ekološke rekonstrukcija TE Pljevlja (Dobijene građevinske dozvole i projekat u fazi izvođenja-završetak 2025.godina). Nakon puštanja postrojenja u probni rad i dobijene upotrebne dozvole stiču se uslovi za izdavanje nove integrisane dozvole za nesmetan dugoročan rad TE Pljevlja u skladu sa EU direktivama i nacionalnim zakonodavstvom iz oblasti zaštite životne sredine. b) "Toplifikacija Pljevalja, za čista i topla Pljevlja-izgradnja primarnog toplovoda od TE do grada". Dobijeni UT uslovi od resornog Ministarstva i projektovanje završeno, izgradnja od aprila 2024.godine do septembra 2025.godine). c) „MHE Otilovići“ (Dobijeni UT uslovi od resornog Ministarstva i tender projektuj/izgradi u toku, realizacija 2024/2025.godina). d) Male hidro elektrane na rijeci Čehotini nizvodno od brane Otilovići (Urađeno idejno rešenje kapaciteta sa kapacitetom i lokacijama budućih malih hidro elektrana). e) Deponija pepela, šljake i gipsa - deponija Maljevac - proširenje deponije - Kasete 4 potrebno je stvoriti uslove za direktno izdavanje Urbanističko tehničkih uslova. f) Saobraćajnica TE Pljevlja - Deponija Maljevac za transport nusprodukata sagorijevanja (donesena je Odluka o utvrđivanju lokacije od opšteg interesa sa 	<hr/> <p>Primjedba se djelimično prihvata U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.</p>
--	--	--	--	---

			<p>Programskim zadatkom sa elementima UTU od strane Opštine Pljevlja tender za projektovanje je u toku). Potrebno je koridor ove saobraćajnice uvrstiti u grafički dio PUP Pljevlja.</p> <p>g) Deponija pepela, šljake i gipsa - deponija Šumani (izdati UT uslovi od resornog Ministarstva, tender i projektovanje u toku).</p> <p>h) Fabrika proizvoda od gipsa (Lokacije neposredno uz TE Pljevlja u blizini deponije Maljevac).</p>	<p>Primjedba se prihvata Biće korigovano u tekstu Predloga plana.</p>
			<p>4.U tekstu dokumenta ANALIZA POSTOJEĆEG STANJA ORGANIZACIJE, UREĐENJA I KORIŠĆENJA PROSTORA na strani 199 stoji: „Glavni projekat remedijacije (koji je izradio Nik Com) urađen je shodno novom konceptu sanacije koji je pripremila EPCG vezano za nastavak korišćenja deponije Maljevac tokom daljeg trajanja postojeće TE i koji podrazumijeva nastavak odlaganja (kasetni sistem) na deponiji Maljevac, uz faznu sanaciju kasete, sve do konačne sanacije ove lokacije, uz puno poštovanje ekoloških i bezbjedonosnih standarda i kvaliteta života. Radovi na remedijaciji kasete II završeni su 15.06.2021. godine. Radovi su podrazumijevali rekultivaciju, odnosno zatvaranje kasete II, biološku rekultivaciju kasete II, izmještanje Paleškog potoka, rekonstrukciju 4 i 5 stepenice, sanaciju klizišta i izgradnju novog taložnika. U narednom periodu shodno zakonodavnoj regulativi biće sproveden tehnički pregled radova, od strane licencirane firme, koji će potvrditi da li su radovi izvedeni u skladu sa Glavnim projektom remedijacije.“ Tehnički pregled je završen, tekst treba da glasi: „Glavni projekat remedijacije (koji je izradio Nik Com) urađen je shodno novom konceptu sanacije koji je pripremila EPCG vezano za</p>	

			<p><i>nastavak korišćenja deponije Maljevac tokom daljeg trajanja postojeće TE i koji podrazumijeva nastavak odlaganja (kasetni sistem) na deponiji Maljevac, uz faznu sanaciju kasete, sve do konačne sanacije ove lokacije, uz puno poštovanje ekoloških i bezbjedonosnih standarda i kvaliteta života. Radovi na remedijaciji kasete II završeni su 15.06.2021. godine. Radovi su podrazumijevali rekultivaciju, odnosno zatvaranje kasete II, biološku rekultivaciju kasete II, izmještanje Paleškog potoka, rekonstrukciju 4 i 5 stepenice, sanaciju klizišta i izgradnju novog taložnika. Tehnički pregled radova, od strane licencirane firme, je završen te je potvrđeno da su radovi izvedeni u skladu sa Glavnim projektom remedijacije.</i></p>	
			<p>5.Deponija pepela,šljake i gipsa- deponija Maljevac- proširenje deponije-Kaseta 4 potrebno je detaljnije definisati prostorno prostiranje Kasete 4. Kaseta 4 će biti oivičena sa novim koritom Paleškog potoka na jugu, nasipima postojeće Kasete 3 na istoku, kotom terena 835 mnm na zapadu i čelom sjevernog nasipa postojeće Kasete 3 na sjeveru.</p>	<p>Primjedba se djelimično prihvata U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.</p>
			<p>6.U planskom dijelu 8.2.Direktno sprovođenje plana-UTU potrebno je dodati male hidro elektrane na rijeci Čehotini nizvodno od brane, koje su sa svojim hidro potencijalom prepoznate od strane resornog Ministarstva Energetike kao jedan od najvažnijih projekta iz ove oblasti.</p>	<p>Primjedba se djelimično prihvata U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.</p>
			<p>7.U planskom dijelu, u poglavlju energetike treba obraditi mogućnost valorizacije novih izvora energije manjih kapaciteta - termoelektrane na biomasu na području Pljevalja, jer je pljevaljski kraj bogat šumom i velikom količinom drvnog otpada (granje, strugotina, lišće). Stvoriti osnov da se kasnije kroz izradu LSL mogu dobiti UTU.</p>	<p>Primjedba se djelimično prihvata U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog</p>

34.	04-332/24-2242/38 od 17.04.2024	Milorad Potpara	Privredno društvo Đedovina posjeduje parcelu na KO Zmajevac parcela broj 5, a na kojoj planiram izgradnju poslovnog objekta za preradu drveta u kom pogledu bi bilo zapošljeno oko 30 radnika. Na istoj parceli planiram izgradnju trafostanice 10/04 KW snage 630 KW. U sklopu donošenja Novog PUP-a molim da se na navedenoj parceli, u dijelu planirane namjene površina omogući predmetna gradnja.	Primjedba se djelimično prihvata Izvršice se prenamjena u ostale prirodne površine samo na lokaciji gdje se nalaze postojeći objekti za proizvodne djelatnosti.
35.	04-332/24-2242/39 od 17.04.2024	Milorad Potpara	Na parcelama 1323/1, 1563 i 1558 KO Kosanica, planirati izgradnju Etno sela, kako planiramo graditi u narednom periodu, gdje ćemo zaposliti oko 15 radnika sa akcentom na lokalno stanovništvo u cilju očuvanja sela.	Primjedba se prihvata Nacrtom Izmena i dopuna PUP-a Opštine Pljevlja planirana namjena katastarskih parcela 1323/1, 1563 i 1558 KO Kosanica je poljoprivredno zemljište i definisane su smjernice za gradnju u okviru poljoprivrednog zemljišta.. Predlog Plana će zadržati planiranu namjenu predmetnih parcela i date smjernice, koje nisu smetnja za gradnju etno sela.
36.	04-332/24-2242/40 od 17.04.2024	Peticija dijela građana MZ Zabrđe – Opštine Pljevlja	2022/2023.godine za katastarske parcele 366/5 i 366/6 KO Šumani II izdati su UTU za rekonstrukciju objekata u privredi i UTU i odobrene za gradnju tri nadstrešnice od po 57m2, 138m2 i 370m2 uz isti objekat. Investitor je počeo rekonstrukciju objekta za proizvodnju peleta, a sve to na prostoru na kojem je namjena po PUP-u Opštine Pljevlja poljoprivredno zemljište. Objekat je u zoni putnog pojasa regionalnog puta Pljevlja-Žabljak, u seoskom okruženju gdje se uzgajaju poljoprivredni proizvodi. Napominjemo da su protiv investitora nadležne državne službe podnijele krivičnu prijavu zbog nedozvoljene radnje. Mi zahtijevamo od Komisije da ne vrši promjenu namjene zemljišta na problematičnoj lokaciji, jer prema vaćem PUP-u zemljište je označeno kao poljoprivredno. Samom promjenom bi došlo do brojnih problema u smislu zagađenja životne sredine, a mi ćemo biti spremni na radikalizaciju mjera u interesu zaštite životne sredine.	Primjedba se prihvata

			Nemamo ništa protiv razvoja industrije, ali u našoj MZ ne želimo zagađenje drvnim i drugim česticama, buku, dim i ostala isparenja koja će uticati na okolinu.	
37.	04-332/24-2242/41 od 17.04.2024 (Ponovljena primjedba 04-332/24-2242/23 od 10.04.2024. – primjedba pod brojem 19)	MZ ŠULA – Opština Pljevlja	<p>Naša primjedba odnosi se na planiranu mrežu naselja, odnosno na kriterijumi za formiranje mreže naselja, na osnovu kojih je ŠULA neopravdano i neargumentovano zapostavljena, a zaslužuje viši rang u mreži naselja Opštine Pljevlja. Šule su rudarsko naselje urbanog tipa, sa osnovnim funkcijama društvenog standarda – komunlano opremljeno. Po popisu iz 2011.godine Šula ima najveći broj stanovnika poslije opštinskog centra, ne računajući naselja Židovići i Komine. Uz detaljna obrazloženja može se zaključiti da se Šula svojim odlikama i razvojnim potencijalom svrstava na visoki hijerarhijski nivo, ispred Gradca, Kosanice i Vrulje. Predlažemo planiranje dvojnog subopštinskog centra (značajni lokalni centar) Šula-Gradac, čijem bi gravitacionom području pripadala naselja sjeverozapasnog područja Opštine Pljevlja.</p> <hr/> <p>Potrebno je predvidjeti robni granični prelaz na Vitinama. Na strani 65 ispraviti da je predviđeno 5 graničnih prelaza.</p> <hr/> <p>Mogućnost instaliranja solarne elektrane na rekultivisanim i završenim površinama odlagališta flotacijske jalovine na površini od 10-15 ha.</p> <hr/> <p>Stari put Šula - Gradac mogao bi se iskoristiti kao brdsko planinarsko biciklistička staza.</p> <hr/> <p>Formiranje punkta za otkup ljekovitog bilja i šumskih proizvoda.</p>	<p>Primjedba se prihvata Biće korigovano u Predlogu plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata</p> <hr/> <p>Primjedba se djelimično prihvata U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog. Postoji mogućnost dobijanja UTU-a shodno članu 218c Zakona.</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata</p> <hr/> <p>Primjedba se prihvata</p>

38.	04-332/24-2242/42 od 18.04.2024	LIDL	Važećim PUP-om Opštine Pljevlja na katastarskim parcelama 3363/1, 3336/1, 3361/2, 3361/3, 3363/2 KO Pljevlja predviđena je namjena zemljišta definisana kao poljoprivreda. Predlažemo da se izvrši prenamjena površina u centralne djelatnosti, a u cilju investicija i izgradnje budućih objekata.	Primjedba se prihvata Izvršice se promjena namjene poljoprivrednih površina u površine za centralne djelatnosti.
39.	04-332/24-2242/43 od 19.04.2024 (Veza – zahtjev broj 04-332/24-2242/31 od 10.04.2024)	Predrag Čolović – MZ Gotovuša	Na prezentaciji Nacrta Izmjena i dopuna PUP-a Opštine Pljevlja, u našoj mjesnoj zajednici Gotovuša vidjeli smo da je planirano stanje na lokalitetu Aništa koji se nalazi u KO Židovići II, put koji smo asfaltirali zajedno sa Opštinom ne odgovara stanju na terenu u dijelu koji prolazi pored peletare u vlasništvu doo „Jasen“ Pljevlja, i mišljenja smo da to treba izmijeniti, odnosno prilagoditi stanju na terenu. Izlaskom na lice mjesta i upoređujući stanje iz katastra vidimo da je objekat peletare zahvatio u površini od 186m2 dio nekategorisanog puta na parceli 2281/2, kako je prikazano na slici koju dostavljamo. Uzimajući faktičko stanje na terenu predlažemo da se u predmetnom planu, na kp 1350/1 u vlasništvu Države, promijeni namjena u nekategorisani put kao što je i postojeće stanje na terenu, jer je Opština na njoj postavila afalni zastor asfaltirajući dio nekategorisanog puta na parceli 2281/2 i izmjestiti ga sa dijela iste parcele koju je zahvatila peletara, odnosno na tom dijelu promijeni namjenu površina.	Primjedba se prihvata U Predlogu Plana izvršice se prenamjena (katastarske parcele 1350/1 KO Židovići II) u nekategorisani put to jest usaglasice se sa stanjem na terenu (opština je uradila asfalt za nekategorisani put čiji dio se nalazi na predmetnoj parceli). U Predlogu Plana izvršice se prenamjena na lokaciji gdje se nalazi postojeći objekat (katastarske parcele 2281/2 i 1245/3 KO Židovići II) u ostale prirodne površine.
40.	04-332/24-2242/44 od 19.04.2024 (Ponovljena primjedba 04-332/24-2242/31 od 10.04.2024 dostavljena putem mejla)	Danica Stevanovic – „Jasen“ doo	Prilikom prezentacije Nacrta Izmjena i dopuna PUP-a Opštine Pljevlja uočili smo da predloženo planirano stanje u dijelu KO Židovići II, konkretno na lokalitetu Aništa, na parcelama koje su u vlasništvu našeg preduzeća i Države Crne Gore, ne odgovara stanju na terenu i mišljenja smo da bi ih trebalo izmijeniti, odnosno prilagoditi stanju na terenu. Na parceli 1245/2 u vlasništvu preduzeća doo „Jasen“ izgrađen je poslovni objekat površine 1441m2 za potrebe proizvodnje peleta. U postupku legalizacije navedenog objekta utvrđeno je da je objekat zahvatio u površini od 186m2 dio nekategorisanog puta na parceli 2281/2.	Primjedba se prihvata U Predlogu Plana izvršice se prenamjena (katastarske parcele 1350/1 KO Židovići II) u nekategorisani put to jest usaglasice se sa stanjem na terenu (opština je uradila asfalt za nekategorisani put čiji dio se nalazi na predmetnoj parceli). U Predlogu Plana izvršice se prenamjena na lokaciji gdje se nalazi postojeći objekat (katastarske parcele 2281/2 i 1245/3 KO Židovići II) u ostale prirodne površine.

			<p>Prilikom podnošenja zahtjeva za legalizaciju izgrađenog objekta peletare, dobili smo informaciju da istu ne možemo legalizovati jer se dijelom nalazi na nekategorisanom putu.</p> <p>Predlažemo da nam predmetni plan omogući planske uslove za legalizaciju tako što će izuzeti površinu oivičenu kordinatama iz namjene nekategorisanog puta.</p> <p>Da se kazastarskoj parceli 1350/1 u vlasništvu države promijeni namjena u nekategorisani put, kao što je i postojeće stanje na terenu.</p> <p>Zbog neusklađenosti stanja na terenu sa stanjem na kat.podlozi dostavljamo vam koordinate tačaka kojim je oivičen dio nekategorisanog puta.</p>	
41.	04-332/24-2242/45 od 19.04.2024 (Ponovljena primjedba 04-332/24-2242/28 od 10.04.2024 dostavljena putem mejla)	Elektroprivreda Crne Gore	<p>Nacrt Izmjena i dopuna PUP-a Opštine Pljevlja je u odnosu na Nacrt Prostornog plana Crne Gore, mnogo bolje obradio Analizom postojećeg stanja fazu energetike na teritoriji Pljevalja. Osnovne potrebe su da se povežu ova dva plana kako bi iz PPCG proizilazila detaljnija obrada ovih tematskih poglavlja u cilju stvaranja uslova za valorizaciju potencijala, dalju plansku razradu i dobijanje UT uslova.</p> <p>Stvoriti uslove za izmjenu DPP TE Pljevlja.</p> <p>U planskom dijelu je potrebno nedvosmisleno stvoriti uslove za nastavak započetih projekata, i to:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Ekološka rekonstrukcija TE Pljevlja; -Toplifikacija Pljevalja, za čista i topla Pljevlja - izgradnja primarnog -toplovoda od TE do grada; -MHE Otilovići; -Male hidroelektrane na rijeci Čehotini nizvodno od brane Otilovići; -Deponija pepela, šljake i gipsa – deponija Maljevac – proširenje deponije – kaseta 4 – stvoriti uslove za direkto izdavanje utu; -Saobraćajnica TE Pljevlja – Deponija Maljevac za transport nusprodukata sagorijevanja – trasu uvrstiti u grafički dio plana; -Deponija pepela, šljake i gipsa – Deponija Šumani Fabrika proizvoda od gipsa. 	<p>Primjedba se djelimično prihvata</p> <p>U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.</p>

			<p>U tekstu dokumenta Analiza postojećeg stanja organizacije, uređenja i korišćenja prostora na strani 199 stoji:</p> <p><i>„Glavni projekat remedijacije (koji je uradio DOO Nik Com) urađen je shodno novom konceptu sanacije koji je pripremila EPCG vezano za nastavak deponije Maljevac tokom daljeg trajanja postojeće TE i koji podrazumijevaju nastavak odlaganja na deponiji Maljevac, uz faznu sanaciju kasete, sve do konačne sanacije ove lokacije uz puno poštovanje ekoloških i bezbjedonosnih mjera standarda i kvaliteta života. Radovi na remedijaciji kasete II završeni su 15.06.2021.godine... U narednom periodu shodno zakonodavnoj regulativi biće sproveden tehnički pregled radova, od strane licencirane firme, koji će potvrditi da li su radovi izvedeni u skladu sa Glavnim projektom remedijacije.“</i></p> <p>Imajući u vidu da je tehnički pregled završen tekst treba da glasi:</p> <p><i>„Glavni projekat remedijacije (koji je uradio DOO Nik Com) urađen je shodno novom konceptu sanacije koji je pripremila EPCG vezano za nastavak deponije Maljevac tokom daljeg trajanja postojeće TE i koji podrazumijevaju nastavak odlaganja na deponiji Maljevac, uz faznu sanaciju kasete, sve do konačne sanacije ove lokacije uz puno poštovanje ekoloških i bezbjedonosnih mjera standarda i kvaliteta života. Radovi na remedijaciji kasete II završeni su 15.06.2021.godine... Tehnički pregled radova, od strane licencirane firme je završen te je potvrđeno da su radovi izvedeni u skladu sa Glavnim projektom remedijacije.“</i></p>	<p>Primjedba se prihvata Biće korigovano u tekstu Predloga plana.</p> <hr/> <p>Primjedba se djelimično prihvata U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.</p>
			<p>Deponija pepela, šljake i gipsa – Deponija Maljevac – proširenje deponije - Kasete 4, potrebno je detaljnije definisati prostorno prostiranje Kasete 4. Kasete 4 će biti oivičena sa novim koritom Paleškog potoka na jugu, nasipima postojeće kasete 3 na istoku, kotom terena 835 mnm na zapadu i čelom sjevernog nasipa postojeće Kasete 3 na sjeveru.</p>	

			<p>U planskom dijelu 8.2. Direktno sprovođenje plana – UTU potrebno je dodati male hidroelektrane na rijeci Čehotini, nizvodno od brane, koje su sa svojim hidropotencijalom prepoznate od strane resornog Ministarstva energetike.</p>	<p>Primjedba se djelimično prihvata U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.</p>
			<p>U planskom dijelu, u poglavlju energetike treba obraditi mogućnost valorizacije novih izvora energije manjih kapaciteta – termoelektrane na biomasu na području Pljevalja, jer je Pljevaljski kraj bogat šumom i velikom količinom drvnog otpada. Stvoriti osnov da se kasnije kroz izradu LSL mogu dobiti UTU.</p>	<p>Primjedba se djelimično prihvata U fazi izrade Predloga plana izvršiće se dodatne konsultacije sa Ministarstvom energetike i rudarstva i zauzeti konačan stav po pitanju navedenog.</p>

ZAPISNIK SA CENTRALNE PREZENTACIJE ODRŽANE 27. MARTA 2024.GODINE U SALI SKUPŠTINE OPŠTINE PLJEVLJA

Centralnoj prezentaciji i javnoj diskusiji održanoj u Sali Skupštine Opštine Pljevlja, 27.marta 2024.godine, prisustvovali su predstavnici Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Rukovodilac izrade planskog dokumenta za članovima radnog tima, predstavnici organa lokalne uprave, predstavnici tima koji izrađuje Izvještaj o strateškoj procjeni uticaja na životu sredinu, te zainteresovana javnost, odnosno zainteresovani korisnici prostora.

Prezentaciju je otvorio gospodin Ivan Nedović - predstavnik Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine koji je pozdravio sve prisutne, nakon čega je iznio kratak pregled aktivnosti koji je prethodio javnoj raspravi te dao riječ Rukovodiocu izrade planskog dokumenta – gospodinu Svetislavu G. Popoviću, koji je nakon uvodnog izlaganja i predstavljanja članova radnog tima, najavio prezentaciju Nacrta planskog dokumenta.

Rukovodilac je tom prilikom pozdravio sve prisutne i poželio ugodan dan, te izjavio da očekuje da poslije kratke prezentacije, uslijedi diskusija. U svom izlaganju istakao je da se izmjene i dopune plana rade za potrebe Opštine Pljevlja i njenih građana, te da ovaj plan treba da pruži sve ono što prethodni nijesu uspjeli. Prilikom odabira članova radnog tima vodio se time da plan moraju da rade stručnjaci iz Opštine Pljevlja, koji najbolje poznaju problematiku Pljevalja. Sa tim ciljem formiran je tim koji je Ministarstvo prihvatilo – stručnjake iz različitih oblasti, a u cilju postizanja adekvatnog odgovora na postavljeni zadatak. Takođe je istakao da je Stručni tim spreman da sasluša sve sugestije i analizira ih, kako bismo na kraju dobili kvalitetan planski dokument. Rukovodilac je tom prilikom predstavio sve članove radnog tima, nakon čega je uslijedila prezentacija svih faza koje su obrađene nacrtom planskog dokumenta.

Nakon prezentacije, otvorena je diskusija te data riječ prvom zainteresovanom korisniku prostora - gospodinu Paju Čoloviću, koji je istakao da je prije prezentacije bio u Sekretarijatu za urbanizam Opštine Pljevlja, kako bi dobio informaciju o mogućnostima za gradnju na vlastitim parcelama. Bio je iznenađen

kada su mu zaposleni u Sekretarijatu saopštili da je na njegovoj zemlji, sjeverno od kuće, predviđena sadnja drveća. Tom prilikom bilo je još mnogo ljudi iz ovog područja koji su imali isti problem. Istakao je da je registrovani poljoprivrednik, jedan od najvećih proizvođača bijelog luka u Opštini Pljevlja, te da na njivi, okućnici i voćnjaku ima mogućnost da gradi, dok je na zemljištu sjeverno od kuće predviđeno područje za sadnju šume na kojem ne može graditi ništa. Najkvalitetnije zemljište odakle se snadbijeva dio Opštine Pljevlja sa vodom predviđeno je za pošumljavanje. Takođe je tražio pojašnjenje u vezi sa zaštitnim šumama, istakao je da je pročitao Nacrt plana, te da ima nekoliko zamjerki. Tom prilikom konstatovao je da Zakon o šumama propisuje da u zaštitnoj šumi nema sječe i ne smije ništa da se radi, te da će sa ovim prostornim planom stočarski kraj, od Obardi do Boljanića, biti uništen i da u okviru istog niđe nijesu predviđeni pašnjaci. Istakao je da se ranije obraćao Ministarstvu da parcele 1533, 2555 KO Jugovo i kp 972 KO Gotovuša ostanu stočarima, te da sumnja da nijesu ni dospjele do članova Radnog tima. Takođe je istako da smatra da postaju rezervat, jer samo male površine oko kuće ostaju za građenje, dok na preostalim površinama nije moguće ništa graditi, što remeti njegove planove za gradnju štale, imajući u vidu da funkcioniše kao registrovano seosko domaćinstvo, te da shodno navednim okolnostima nije u mogućnosti da realizuje planove koje je imao.

Nakon izlaganja gospodina Čolovića, koordinatorka i članica radnog tima – gospođa Ljiljana Đondović uputila je gospodina Čolovića na člana radnog tima – gospodina Ivana Mijanovića – koji je omogućio da na licu mjesta građani dobiju informaciju šta je Nacrtom plana tačno predviđeno za određenu parcelu, odnosno koje su namjene definisane Nacrtom plana. Gospođa Đondović je ukazala da je to najbolji način da prisutni dobiju precizne podatke i odgovore, i to direktno od strane članova Radnog tima, uz obrazloženje zašto je na određenim lokacijama predviđena namjena šuma, ukoliko je ta informacija zaista tačna, a što se tiče drugog pitanja - isto je upućeno gospodinu Miliću Čuroviću koji će dati odgovor imajući u vidu da je član radnog tima zadužen za oblast šuma. Gospodin Čurović je u svom odgovoru istakao da mu nije jasno da li je informacija koju je iznio gospodin Čolović, data na osnovu Nacrta planskog dokumenta koji je trenutno na javnoj raspravi, imajući u vidu da izmjenama plana nije predviđeno novo pošumljavanje, te da ne zna otkud ta informacija. Istakao je da je prilikom izrade plana, uzet podatak što je trenutno predviđeno po namjeni šuma i šumsko zemljište, a ono koje nije predviđeno je za prenamjenu. Režimi su uzeti po važećem Zakonu o šumama, shodno kojem, na šumskim površinama nije dozvoljeno građenje objekata koji nijesu u funkciji gazdovanja šumama. U međuvremenu, član radnog tima – Ivan Mijanović provjerio je karte koje predstavljaju sastavni dio Nacrta koji je na javnoj raspravi, te utvrdio da na predmetnim parcelama koje su u vlasništvu gospodina Čolovića, nijesu planirane šume i šumsko zemljište, te da je u pitanju bila dezinformacija, zaključujući da su navedene informacije date na osnovu sada važećeg plana.

Tom prilikom pojašnjeno je kako se tretiraju šume u katastru, te da Katastar daje podatke o zemljištu po kategorijama, tako da ukoliko je planskim dokumentom po namjeni poljoprivreda ili golet, ovaj član Zakona o šumama ne važi za konkretnu parcelu. Jedna je stvar šta je po kulturi, a drugo šta je po namjeni definisanoj planom.

Sljedeća zainteresovana građanka bila je gospođa Ismeta Džakić, koja se javila da u svoje ime i u ime grupe građana koji žive na uglu Njegoševe ulice i Ulice Dušana Obradovića uloži primjedbu. Naime, prije 60 godina, ugao porodične kuće i njene kuće predviđen je za rušenje, međutim ruševine još uvijek stoje iako godinama prijeti opasnost od urušavanja, kako za ukučane, tako i za prolaznike koji tuda prolaze. Mnogo puta ulijetala su automobili u njihove avlije i dvorišta. Sa druge strane, predviđena je ulica koja ide ispod njihovih kuća, a koja uzima dio Milet Bašte - Narodne bašte. U tom smislu, najavila je da će uložiti pisani prigovor, te da protestuju protiv oduzimanja dijela Narodne bašte za potrebe izgradnje saobraćajnice.

Gospođa Ljiljana Đondović je odgovorila da ovo nije tema javne rasprave i ovog planskog dokumenta. Što se tiče rušenja starih objekata, znamo ko to treba da sprovede i da je to pitanje u nadležnosti Opštine Pljevlja. Što se tiče nove ulice, DUP-om „Ada“ predviđena je ta saobraćajnica, te je rukovodstvo Opštine Pljevlja sada donijelo odluku da se privodi namjeni taj plan. Ovim planskim dokumentom ne možemo uticati na to pitanje, jedino da Opština zauzme stav da projekat ne realizuje.

Dragan Šubarić, predstavnik Opštine Pljevlja izjavio je da je taj plan na snazi i dok se on ne promijeni ne može se ništa intervenisati. Istakao je da je zbog propisnog prilaza Stadionu, predviđena izgradnja navedene saobraćajnice, a samim tim i zbog bezbjednosti - kako bi se izbjegla opasnost da se ide uskom saobraćajnicom koju je gospođa Ismeta pomenula.

Sljedeća primjedba upućena je od stane gospođe Tanje Perović. Radi se o parcelama površine oko 10.000 m² koje se nalaze preko puta Osnovne škole „Boško Buha“, na kojima vlasnik godinama ima problem neusaglašenosti namjena datim PUP-om i DUP-om. Nikako da se uglase te dvije varijante u korist vlasnika i Opštine. Riječ je o parcelama 2994/1 i 2993, koje su sadašnjim nacrtom plana predviđene kao zelene površine javne namjene, dok su okolne parcele predviđene za gradnju. Sledstveno tome uložila je primjedbu da nije ni u interesu vlasnika, kao ni u interesu Opštine da to bude javna zelena površina, već istu treba prenamijeniti u prostor za individualnu ili kolektivnu stambenu izgradnju. Tom prilikom istakla je da je nekim prethodnim detaljnim planom ta površina bila predviđena kao površina za gradnju, te da je to ogromni prostor koji nema svrhe da ostane javna površina. Takođe je istakla da ukoliko se važeći detaljni plan na osnovu kojega se izdaju uslovi za gradnju, razlikuje od prostorno-urbanističkog plana - onda bi trebalo uskladiti planove nižeg reda sa planovima višeg reda, sa čim su se saglasili i predstavnici Obradivača. Takođe je istakla da bi ovim izmjenama plana trebalo staviti van snage detaljni urbanistički plan, odnosno stvoriti osnov za izmjenu tog plana.

Druga primjedba takođe se odnosila na namjenu parcela koje se nalaze u blizini škole Boško Buha, kojom je zainteresovani korisnik ukazao na neprimjerno definisanje namjene u tom dijelu – imajući u vidu da su na njihovim parcelama predviđene zelene površine, te ukazao da su prilikom izrade mnogih planova koji su se donosili – kako detaljnih, tako i prostornih, imao primjedbe, ali da nikad nijedna nije uvažena. Konstatovao je da nije u redu da se to dešava samo na njihovim parcelama. Istakao je da sa druge strane rijeke Breznice postoji opštinsko zemljište na kojem se može predvidjeti Toplovod, te da neće dozvoliti da se preko njihovih parcela planira isti, ako već postoje parcele koje su u opštinskom vlasništvu. Imajući u vidu da je ovo Nacrt plana, istakao je da Obradivač ima dovoljno prostora da izvrši prenamjenu, te da je već podnio inicijativu Ministarstvu da njihove parcele budu prenamijenjene u površine za stanovanje.

Rukovodilac izrade planskog dokumenta – gospodin Popović odgovorio je da je Radni tim obišao teren i sagledao sve mogućnosti koje se mogu ostvariti, te da pitanje nije zatvoreno do kraja, ali je dat načelni odgovor koji je prezentovan Nacrtom plana. U svom obraćanju je skrenuo pažnju da je u procesu planiranja vrlo bitna geologija i geološki pokazatelj, te da se to zemljište pokazalo kao nestabilno, na šta je zainteresovani korisnik reagovao u smislu postavljanja pitanja na osnovu čega je izveden takav zaključak. Rukovodilac plana je odgovorio da postoje karte, te da je to bio jedini razlog ali da Tim dobro zna da još postoji znak pitanja, čekao se javni uvid i primjedbe građana nakon čega će se sve opet analizirati. Jedini razlog je bio plan geologije, te da ne može da priča o nečemu što je bilo nekada u planovima, jer nije siguran da da li su u planerskom postupku koji su tada rađeni uzeti svi relevantni podaci. Tom prilikom istakao je da sve zainteresovane korisnike prostora smatra kao jednu veliku porodicu koja želi da ostvari, ne samo svoje lične ciljeve, već i ciljeve za svoju zajednicu.

Gospodin Veselin Sekulić - član radnog tima, povodom prethodnog pitanja istakao je da su ljudi dosta u pravu, te da je to povezano sa primarnim toplovodom i drugim projektom uređenja korita. Tačno je da su rađena nova geomehanička ispitivanja u tom dijelu, ali i da je jasan dio koji je Profesor objasnio. Takođe je istakao da je Detaljni urbanistički plan bio ograničavajući faktor za projektovanje primarnog toplovoda do krajnjih korisnika. Istakao je da je postojala ideja da se ide i drugom stranom, koja je i bolja za prjektovanje, međutim, DUP je tu bio ograničavajući. Treba naći neki prostor, a Opština treba da iskaže svoj interes kroz važeći plan u tom dijelu, kao i kroz rješavanje korita rijeke Čehotine - ukoliko će primarni toplovod i dalje ići tom trasom.

Jedan od prisutnih građana, koji je postavio prethodno pitanje, istakao je da je prije par godina firma Tehnomax tražila da otkupi opštinsko zemljište kako bi gradila tržišni centar, međutim, Opština nije imala da ponudi adekvatno zemljište, te su nakon toga isto tražili od građana, ali kad su ušli u proceduru shvatili

su da ne mogu dobiti uslove. Istakao je da se ovakvim odnosom unižava vrijednost njihovog zemljišta, te da ako toplovod prođe preko njihovih parcela, iste će biti obezvrijeđene i oni time neće dobiti ništa.

Gospodin Popović je istakao da je radni tim kroz smjernice dao mogućnost da preporuči određene inpute za detaljne planove koje treba revidovati i promijeniti u određenom dijelu, te da priča još nije zatvorena. Tom prilikom je istakao da građani treba da podnesu primjedbe a da će sve biti razmotrene.

Predstavnik Ministarstva je tom prilikom pozvao sve zainteresovane strane da podnesu primjedbe i sugestije, bez obzira da li su ranije dostavljali određene inicijative, te da to učine zaključno sa 10. aprilom 2024.godine. Napomenuo je da će svaka dostavljena primjedba i sugestija biti uvrštena u Izvještaj o javnoj raspravi, te da će u odnosu na dostavljene primjedbe i sugestije, a kroz Izvještaj o javnoj raspravi – dobiti odgovor da li se iste prihvataju, djelimično prihvataju ili se ne prihvataju, uz stručno obrazloženje. Tom prilikom je istakao da je sa nama i predstavnik Opštine koji je ujedno i član Radnog tima, a koji zastupa interese Opštine, te da u Savjetu za reviziju takođe imamo predstavnika Opštine Pljevlja.

Dragan Šubarić - predstavnik Opštine Pljevlja, koji je ujedno i član Radnog tima, zamolio je Obradivače da pažljivo razmotri svaku inicijativu, kako pravnog, tako i fizičkog lica, jer je to interes svih nas. Postoji mnogo nedefinisanih lokaliteta u van gradskom području, a imamo dosta privatnih inicijativa preduzimača, kao i malih prerađivača drveta, vlasnika mini farmi, te stoga apeluje da se za sve te ljude razmotri, maksimalno moguće namjena prostora koja može biti odgovarajuća kroz analize - ukoliko se ne kosi sa drugim okolnostima, ukoliko npr. nije šuma. Istakao je da se pristupi svakoj inicijativi i svaki pojedinačni slučaj detaljno razmotri. Takođe je ukazao da je Predsjednik Opštine Pljevlja sa tim ciljem formirao Savjetodavno tijelo sačinjeno od dvadesetak ljudi, dobrih poznavaca prilika, koji će pokušati da pomognu Obradivaču i da zajedno doprinesu naboljem korišćenju prostora, te će u tom smislu predložiti određena rješenja koja Obradivača, shodno Zakonu, ne obavezuju - jer postoji revizionarna komisija.

Gospođa Đondović se zahvalila na sugestijama, te istakla da je ovaj plan dao sve odgovore na ono što je kolega Dragan Šubarić predložio, te da su kroz veliki broj smjernica za lokacije koje nijesu gradsko područje, kao i za gradsko područje koje nije pokriveno detaljnim planovima, dali mogućnost da se izdaju UT- uslovi. U dijelu sprovođenja PUP-a data je mogućnost izdavanja direktnih smjernica, da se ne bi radili detaljni planovi za važne projekte kao što su: Toplifikacija Pljevalja, Kaseta 4, Fabrika gipsa. Definisane su smjernice za uređenje prostora u ruralnim naseljima, te data mogućnost izgradnje izvan građevinskog područja seoskog naselja, i to za: izgradnju pojedinačnih stambenih objekata, ekonomskih objekata u funkciji biljne i stočarske proizvodnje, poslovnih objekata u funkciji poljoprivrede, objekata za skladištenje i preradu poljoprivrednih proizvoda, pomoćnih objekata, izgradnju na površinama mineralnih sirovina, izgradnju u okviru zaštitnih zona, izgradnju na ostalim prirodnim površinama (goleti, sipari, kamenjari, strme i stjenovite površine mogu se graditi određeni objekti za privredne djelatnosti a prema uslovima datim za određene namjene – kao što su drvoprerađivački objekti, pilane, objekti za proizvodnju kreča, objekti za proizvodnju energije iz obnovljivih izvora i drugih objekata ukoliko konfiguracija terena to omogućava i uz poštovanje svih ostalih uslova zaštite. Ovim izmjenama stvoreni su uslovi za razvoj poljoprivrede i turizma, te data mogućnost izgradnje poljoprivrednih i stambenih objekata i turističkih objekata – naravno pod određenim uslovima.

Gospodin Šubarić je tom prilikom istakao da treba odrediti i neke mikrolokacije na kojima mora biti precizirana konkretna namjena, naročito za ozbiljnije objekte. Kao što je u gradskom području data određena namjena, tako treba uraditi i na seoskom području i takve lokacije moramo markirati. Postoje opravdani zahtjevi građana sa područja Maoča, jer je to koncesiono područje gdje ljudi ne mogu da grade ništa. Istakao je da smo sada u prilici, a treba vidjeti sa Rudnikom uglja, da se to područje suzi koliko je to moguće, sada je dato široko područje gdje je zabranjena gradnja, te da se te granice trebaju svesti na neku razumnu mjeru. Treba izdvojiti rubna područja, te ostaviti ljudima mogućnost gradnje. Isto važi i za područje oko Pljevalja, npr. prostor Rabitlje – na šta su gospođa Đondović i gospodin Popović istakli da je to zločin koji je napravljen tim ljudima. Gospodin Šubarić je tom prilikom istakao da, iako to nije predmet ovog plana, treba predvidjeti izmjenu Prostornog plana posebne namjene za Durmitorsko područje – ljudima koji hoće da se bave turizmom i žele da grade

turistička naselja, ovaj plan je zabranio sve – treba korigovati granice tog plana, jer su ljudi zarobljeni. Ne mogu dobiti sredstva iz IPARD programa jer je namjena takva kakva jeste, te iz tog razloga ne mogu dobiti novac za realizaciju projekata. Treba dati inicijativu da se kroz izradu PPCG ta granica prepravi.

Ljiljana Đondović je istakla da očekuje da će opštinski Savjet – koji je Predsjednik Opštine oformio, dostaviti napismeno sve primjedbe i prijedloge, a da će stručni tim sve to razmotriti. Sa druge strane, ukazala je da postoji i Savjet za reviziju kao i institucije koje su nadležne da daju svoje mišljenje, tako da nije sve prepušteno Obradivaču. Radni tim je svaku inicijativu razmotrio i obišao sve lokacije, ali da i dalje ostaje otvoren za saradnju.

Predstavnik MZ Šula, član savjeta mjesne zajednice na čijem području je lociran rudnik Šuplja stijena, istako je da se Prostornim planom Crne Gore, kao i Nacrtom ovog plana, kada je riječ o mreži naselja u Crnoj Gori, kao značajni lokalni centar navodi Gradac kod Pljevalja, a kao lokalni centri se pominju Vrulja i Kosanica. S tim u vezi, interesuje ga kojii su to kriterijumi vodili Obradivača da tim mjestima, ne želeći da naštetu drugim naseljima, dodijele status lokalnih ili značajnih lokalnih centara, za razliku od naselja Šula na čijem području se odvija inetezivna privredna aktivnost u smislu eksploatacije minerala. Godišnja proizvodnja je preko pola miliona tona. Tu se radi o nepoštavanju principa objektivnog sagledavanja stvari, jer da se objektivno sagledalo, morali su se uzeti u obzir ti pokazatelji, i kada je u pitanju obim proizvodnje i druge okolnosti. Zanimljivo je da je predviđen granični prelaz - ali nije predviđen granični prelaz za robni saobraćaj, morao bi postojati graični prelaz za robni promet. Mi ćemo sve te predloge dostaviti. Takođe postoje velike površine nekultivisane odlgališta jalovine koje su podesne za solarne panele, kao i planinu Vjeternik koja ima mogućnost za postavljanje vjetroelektrana. Ako hijerarhijski posmatrate, sutra će iz određenih fondova prije povući sredstva neki značajni lokalni centar, nego oni koji imaju nižu kategoriju. Istako je da u njihovom mjestu, već deset godina, pored činjenice da se uplaćuju koncesione i ekološke naknade, nema centa ulaganja, te da mu je žao što je Predsjednik Opštine otišao, te dase nada da će se sad okolnosti promijeniti. Ukazao je da naselje Šula – treba da bude značajan lokalni centar jer zaista posjeduje sve potencijale. Predstvanici Obradivača su tom prilikom istakli da još nije ništa zaključeno te da će razmotriti sve primjedbe.

Gospodin Haris Alavać – odbornik u Skuštini Opštine Pljevlja i član Skupštinskog odbora za uređenje prostora Opštine Pljevlja, istako je da je ovih dana javnost posebno zaintrigiralo pitanje brze saobraćajnice, o kojoj nije bilo riječi, a dobro bi bilo da se pošalje poruka sa javne rasprave. Smatra da se nije baš ispravno pogledalo kroz PPCG kuda pustiti brzu sobračajnicu od Pljevalja ka Bosni i Hercegovini, iz razloga što bi ta brza saobraćajnica, po sadašnjoj ideji išla paralelno sa putem koji se već gradi: Pljevlja - Metaljka – Bosna i Hercegovina. Trebalo bi razmisliti da se ta saobracajnica spusti niže - dolinom rijeke Čehotine, te bi tako imalo smisla i otvorila bi ovaj kraj i planinu Ljubišnju. Graditi paralelno sa magistralnim putem brzu sobračajnicu, a znamo da se postojeći put ne može iskoristiti kao traka brze saobraćajnice jer ima drugačije propise, to bi trebalo razmisliti o alternativnoj dionici od Pljevalja prema Bosni i Hercegovini. Kao drugu stvar istako je da nijesu pomenute biznis zone, te da zna da Opština kao titular ili korisnik zemlje nema neke velike parcele gdje bi se mogle defisati biznis zone, ali bi se mogle definisati makar mini biznis zone. Tom prilikom je istako da podržava priču gospodina Ristanovića oko značajnih lokanih centara ali druga stvar je bitna, postoji začkoljica, jer u ovim lokanim centrima gdje je po prostornom planu planirana izrada detaljnih urbanističkih planova – predstavlja ograničavajući faktor za te lokalne centre, jer će do donošenja tih dup-ova proći značajan period, a znamo da ako nijesu ucrtane određene namjene ljudi ne mogu da dobiju dozvolu i apliciraju za određene IPARD fondove, te predlaže da se za te centre ne propisuje izrada detljnih planova već da se daju direktne smjernice u okviru izmjena i dopuna PUP-a Opštine Pljevlja.

Tom prilikom je istakao da, s obzirom da se radi izmiještanje korita rijeke Čehotine, treba razmisliti da se napravi jedan anex sa kupalištima, imajući u vidu da Pljevlja imaju taj problem. Osim navedenog, a imajući u vidu problem sa toplifikacijom, te znajući da prva faza toplifikuje samo centralni dio Opštine Pljevlja, a kako su se u zadnjih par godina pojavile invertorske klime, koje su se pokazale kao dobre u objektima kolektivnog stanovanja i da troše manje električne energije, istakao je da treba dati smjernice u dijelu postojećeg stanja termo energetike sa preporukom ka Opštini Pljevlja, da li bi i dalje mogla da vrši subvenciju za kupovinu invertorskih klima. Takođe, mišljenja je da je data paušalna procjena po pitanju ugradnje solarnih panela, te da sa sigurnošću može potvrditi da u Pljevljima ne postoji isplativost izgradnje solarnih panela i solarnih elektrana, imajući u vidu stepen insolacije u Pljevljima.

Gospođa Đondović je navela da ovim izmjenama planskog dokumenta nije predviđena izrada detaljnih urbanističkih planova za predmetna naselja, već se kroz direktne smjernice dalo ono što je predloženo u prethodnom izlaganju. A što se tiče biznis zone, Opština treba svojom odlukom da definiše biznis zone, a shodno namjenama koje smo definisali, odnosno koje su definisane planom.

Gospođa Ilinka Petrović - članica radnog tima odgovorila je da trasa brze saobraćajnice nije unešena u Nacrt planskog dokumenta iz razloga što u dosadašnjim planskim dokumentima, prije svega planom višeg reda - Prostornim planom Crne Gore do 2020.godine navedena saobraćajnica nije prepoznata, a nije prepoznata ni u važećim saobraćajnim studijama i baznim studijama koje su rađene za potrebe izrade novog Prostornog plana Crne Gore. Nacrt je shodno postojećim inputima urađen i dostavljen na mišljenje nadležnim insitucijama, te je dobio i pozitivno mišljenje Uprave za saobraćaj. U međuvremenu, pojavila se inicijativa za planiranje brze saobraćajnice koja je uključena u Nacrt novog Prostornog plana Crne Gore. Dobro je što je u u toku javna rasprava za oba planska dokumenta, tako da imamo školski primjer susretnog planiranja, gdje se predlozi iz jednog plana mogu uskladiti sa drugim planom, te da kroz proces javne rasprave očekujemo inicijative i predloge koje ćemo sagledati i vidjeti da li je određeno rješenje prihvatljivo ili nije.

Gospodin Milan Robović, član radnog tima za oblast hidrotehnike – istakao je da je nacrtom predviđeno izmiještanje dijela korita rijeke Čehotine koji se odnosi na rudnički kop, te da je definisana orijentaciona trasa iz razloga što pri izradi tehničke dokumentacije možda će zahtijevati određeno prilagođavanje, sa hidrotehničkog aspekta smatra da ne bi trebalo da bude betonsko korito već bi taj resurs vodotoka trebao biti iskorišćen za neke druge stvari koje su predložene.

Predstavnik Rudnika uglja Pljevlja – gospodin Jagoš Gomilanović se uključio u diskusiju istakavši da je Nacrtom plana data približna trasa izmiještanja korita rijeke Čehotine, te da je u toku izrada projekta regulacije novog korita Čehotine. Uvažene su i neke primjedbe doatavljene od strane NVO Lipljen. Tom prilikom je ukazao je da su zakasnili sa inicijativom dostavljenom Obradivaču, te da je Nacrt plana tada već bio pripremljen, ali da će pisanim putem dostaviti sve sugestije i primjedbe na isti. Takođe je istakao da je formirana radna grupa ispred Rudnika koja će pisanim putem dati sve sugestije, kao i predlog da se ostavi mogućnost da se u zoni eksploatacionog polja izmijeni granica, kako bi u zoni iza jugopetrolove benzinske pumpe bio predviđen akva park, dok bi dio prema raskrsnici bio predviđen za industrijsku zonu, odnosno zonu objekata u privredi. Takođe je istakao da imaju određenih inicijativa, te da je Rudnik kupio zemljište u Židovićima i Adrovićima, te će sve prijedloge i sugestije dostaviti pisanim putem. Osim navedenog, predložiće da se kod Termoelektrane uradi prelaz rudničkih kamiona prema Maljevcu, da li će to biti podvožnjak ili nadvožnjak, treba razmotriti, dok bi uz korito Čehotine mogli da se predvide novi sadržaji kao što je ribnjak. Tom prilikom je postavio pitanje da li postoji katastar klizišta za Opštinu Pljevlja, te da bi uvijek prije planiranja trebalo uraditi karte podobnosti gradnje. Takođe, kao mještani sela Rabitlja, istakao je da se neće vršiti eksploatacija u ležištu Rabitlja sve dok se ne izmjesti cjevovod od brane Otilovići do Termoelektrane, te da to područje ne bi trebalo držati pod režimom zabrane gradnje.

Gospodin Popović – Rukovodilac izrade planskog dokumenta, istakao je da su svi ti mještani na prostoru Rabitlje u pravu. Rudnik je 40 godina oduzeo svako pravo na razvoj tim ljudima, te da u potpunosti shvata predstavnika mjesne zajednice, to nije mali period, što znači kad ljudima oduzmete pravo da napravi štalu ili izgradi kuću. Tom prilikom osvrnuo se i na anketu koju je sprovedla koleginica iz Opštine Pljevlja, a koja je prethodila izradi nacrtu planskog dokumenta, te da treba istaći da Rudnik uglja nije uopšte reagovao. U maju 2023.godine je pripremljen Nacrt plana koji je dobio pozitivno mišljenje Savjeta za reviziju, nakon čega je, u decembru mjesecu 2023.godine podnijet zahtjev od strane Rudnika, što nije korektno, na šta je gospodin Gomilanović izjavio da su Idejno rješenje o izmiještanju korita rijeke Čehotine dobili tek u oktobru mjesecu, jer isto nije bilo završeno.

Gospođa Đondović je istakla da za lokalne centre nijesu predvidjeli izradu detaljnih planova već su date direktne smjernice, nakon čega je gospodin Alavać

upitao da li je sigurna da Gradac nije obuhvaćen detaljnim urbanističkim planom, te da se može graditi bez detaljnog urbanističkog plana. Gospodin Šubarić je tom prilikom istakao da je važećim PUP-om bila predviđene obaveza detaljne razrade. Tom prilikom gospođa Slavica Vukanić istakla je da ovim izjenama nije planirana detaljna razrada za navedena područja, te da je mreža naselja o kojoj je bilo riječi ostala ista kao i u važećem PUP-u, te da ništa nije mijenjano ovim izmjenama. Tom prilikom rečeno je da ovim planom nije predviđena izrada dup-ova za navedena područja, kao ni detaljana razrada, već su date direktne smjernice.

Gospodin Veselin Sekulić je dao odgovor da Invertori i toplotne pumpe jesu dio energetske efikasnosti i da zajedno sa Opštinom razrađuju to pitanje u sklopu projekta Toplifikacije, te da u potpunosti podržava inicijativu gospodina Alavaća.

Gospodin Milko Čabarkapa je postavio pitanje Obradivaču, da li u slučaju da se ovim planom usvoje određene izmjene, odnosno uvažavaju određene inicijative građana u pogledu promjene namjene površina te takvo plansko rješenje bude usvojeno, neka druga komisija u budućnosti opet može mijenjati usvojeno plansko rješenje ili isto ostaje zapečaćeno. Takođe tom prilikom je pozdravio predstavnike Ministarstva koji su ga primili i saslušali koji je njegov problem. U odnosu na postavljeno pitanje, objašnjeno je da je svaki planski dokument podložan promjenama te da ništa nije trajno zapečaćeno.

Gospodin Šubarić je istakao da gospodin Čabarkapa posjeduje objekat drvoprerade, te da bi mogli da mu se izdaju UT- uslovi nijesu dovoljne samo smjernice, već treba dati odgovarajuću namjenu na toj lokaciji, znači mora biti precizirana konkretna namjena - industrija. U odnosu na prethodnu izjavu, gospođa Đondović je istakla da je to već urađeno te da je Nacrtom plana to prepoznato, te su gospodinu Čabarkapi kroz plan dati uslovi, ali problem koji ima mora da riješi sa katastrom.

Gospođa Olgica Otašević istakla je da kao građanka podržava inicijativu za izmjenu DUP-a „Ada“, te da je protiv uzimanja dijela Milet bašte za potrebe izgradnje saobraćajnice o kojoj je bilo riječi, te da Gradski park zato treba staviti pod zaštitu. Ovakvim postupanjem dobijamo dva paralelna puta, dok je ovim planom planiran zeleni koridor pored Breznice. Parking prostor može se predvidjeti kod Doma vojske, te da ne mora baš sve da se pretvori u saobraćajnicu, pri tom treba imati u vidu visok nivo podzemnih voda, kao i trošne kuće u neposrednoj bizini. Tom prilikom istakla je da podržava način regulisanja korita rijeke Čehotine, te da sve treba vratiti u prirodni ambijent, bez betonizacije i bez trotoara, te da gradski park treba staviti pod zaštitu. Gospodin Šubarić je istakao da je predmetni plan usvojen i da je prilikom donošenja prošao sve procedure. Mnogi od nas nijesu zadovoljni sa planskim rješenjima, ali onaj ko mora da ih realizuje može ih realizovati jedino onako kako su planirani. Opština je sad već ušla u projektovanje i eksproprijaciju tog područja i tu sad nema izmjene, na šta je gospođa Olgica izjavila da postoji savjest i da treba zaustaviti taj projekat imajući u vidu da to nije dobro rješenje. Sljedeća sugestija upućena je od strane građana koji žive u naselju iznad restorana Gold, u zoni koja je obuhvaćena DUP-om „Centar II“, a koji nemaju riješen prilaz kući, te koji više od dvadeset godina kao jedinu alternativu imaju prolaz kroz bolnički krug. Iako je ovo pitanje za detaljni urbanistički plan, treba razmotriti mogućnosti intervencije – jer Opšta bolnica u Pljevljima, u bilo kom trenutku može zabraniti prilaz njihovim parcelama.

Na kraju diskusije, predstavnici Obradivača su istakli da je cilj prezentacije bio upoznavanje zainteresovan javnosti sa Nacrtom planskog dokumenta, te zahvalili svim prisutnim građanima i građankama koji su uzeli učešće u javnoj raspravi, te dali svoj doprinos kroz iskazivanje konstruktivnih prijedloga i sugestija.