

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine

Odjeljenje za drugostepeni postupak

Broj UP II 17-042/24-1091/4

Podgorica, 18.09.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi Nade Bećirović iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 09-042/24-1062/1 od 10.07.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 071/24 i 072/24), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se žalitelju, građenje objekta na katastarskoj parceli broj: 1083/1 KO Grbe, Opština Danilovgrad, jer se isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (22.07.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, bitno povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku i pogrešno primijenjeno materijalni Zakon. Ukazuje, da je prvostepeni organ sačinio zapisnik u kancelarijama inspekcije a da se u konkretnom slučaju ne radi o složenom inspekcijskom nadzoru.

Predlaže da drugostepeni organ rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak u kojem bi bila otklonjena nepravilnost, ili sam meritorno odluči.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisano ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Ocjenjajući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno

pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, nesumljivo je utvrđeno da je u upravnom postupku inspekcijskog nadzora, koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, sačinio zapisnik br.092-2-DG-23 dana 27.06.2024. iz kojeg se na jasan način, zaključuje, da je subjekat nadzora, na katastarskoj parceli broj: 1083/1 KO Grbe u Danilovgradu, gradio objekat na način da je izveo grube građevinske radove, izlio betonsku podnu ploču dimenzija u osnovi cca 8,50mx9,50m, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Neposrednim uvidom u elektronsku evidenciju Uprave za nekretnine, konstatuje se da je katastarska parcela broj: 1083/1 upisana u listu nepokretnosti br. 59 KO Grbe u Danilovgradu, te da predmetni objekat nije upisan u istom. U "B" listu navedenog lista nepokretnosti, je utvrđeno da je nosilac prava upisana Država Crna Gora, sa pravom svojine 1/1, dok je nosilac prava raspolaganja Vlada Crne Gore po obimu prava 1/1. Neposrednim uvidom u orto- foto snimak, utvrđeno je da se navedeni predmetni objekat ne nalazi na istom a takođe za isti nije ovom ministarstvu, predate prijave građenja i/ili dokumentacija iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Nadalje, je konstatovano da je uvidom u važeći Prostorno urbanistički plan opštine Danilovgrad, utvrđeno da se pomenuta katastarska parcela, nalazi u zoni u kojoj je planiranja namjena "šumske površine" a u tekstualnom dijelu navedenog planskog dokumenta navodi se da na zemljištu predviđene namjene "šumske površine", nije dozvoljena izgradnja: deponije otpada, objekata koji nijesu u funkciji šumarstva i svi ostali sadržini koji utiču na zagađenje okoline.

O ovoj odlučnoj činjenici, koja je u svemu saglasna sa izvedenim dokazom, u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Po ovog Ministarstva, nasuprot navodima žalbe, pobijano rješenje donijeto je bez počinjenih povreda pravila upravnog postupka, na osnovu potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja na koje je materijalno pravo ispravno primijenjeno

Navod žalitelja da je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, da su bitno povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku i pogrešno primijenjeno materijalni Zakon, te da je prvostepeni organ sačinio zapisnik u kancelarijama inspekcije a da se u konkretnom slučaju ne radi o složenom inspekcijskom nadzoru, nije osnovan.

Odredbom člana 31 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 039/03, "Službeni list Crne Gore", br. 076/09, 057/11, 018/14, 011/15, 052/16, 084/24), propisano je da izuzetno, ako zbog obima i složenosti inspekcijskog nadzora, njegove prirode i okolnosti, nije moguće sačiniti zapisnik u skladu sa stavom 1 ovog člana, zapisnik se sačinjava u službenim prostorijama inspekcijskog organa, odnosno pravnog lica iz člana 2 stav 2 ovog zakona, u roku od tri dana od dana izvršenog inspekcijskog pregleda, ako posebnim zakonom nije drukčije propisano. U skladu sa navedenom normom, pravilno je prvostepeni organ, sačinio zapisnik, imajući u vidu da se u konkretnom slučaju, radi o složenom inspekcijskom nadzoru, budući da je prvostepeni sud na jasan i detaljan način obrazložio postupanje u ovoj upravnoj stvari.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

