

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 123-81/21-2
Podgorica, 21.09.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. "MAESTRO MNE" iz Podgorice, koje zastupa Dušan M. Jovović, advokat iz Podgorice, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma-Direkcije za inspekcijski nadzor-Odsjeka za inspekcijski nadzor za centralni region, broj: UP I 12-245/1 od 26.07.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl.list CG" br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređeno je žalitelju vraćanje u prvobitno stanje izvedenih radova na dijelu fasade sa dvorišne strane zgrade koji služi za ulaz u prostorije podrumске etaže, locirane na katastarskoj parceli, broj 1223 KO Podgorica I, DUP Novi Grad, ulica Moskovska broj 42, Opština Podgorica, jer su izvedeni radovi rekonstrukcije bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je obrazloženje ožalbenog rješenja nejasno i ne upućuje na odluku kakva je data u dispozitivu rješenja, jer ne sadrži ni jednu bitnu činjenicu ili provedeni dokaz, osim navođenja zakonskih propisa na osnovu kojih je riješena upravna stvar, ne dovodeći sadržinu istih u vezu sa utvrđenim činjeničnim stanjem, zbog čega se ne može utvrditi zakonitost osporenog rješenja. Smatra da prvostepeni organ nije cijenio sve dokaze koje mu je žalitelj priložio u postupku nadzora. Ukazuje da nije proširio otvor na ulazu u fasadni zid, već je zamijenio stara limena vrata i poklopac nad ulaznim vratima, a sve prema projektnoj dokumentaciji koja je dostavljena prvostepenom organu. Ukazuje na činjenicu da je 2018.godine podnijeta prijava adaptacije nadležnom organu opštine Podgorica, da postoji saglasnost od etažnih vlasnika od 2012.godine za rekonstrukciju prostora, koju je podnio prethodni vlasnik tog prostora, da je prethodni vlasnik prostora vodio postupak pred nadležnim organom opštine Podgorica, 2011.godine, za davanje u zakup zemljišta radi izgradnje stepeništa za ulaz u poslovni prostor koji se nalazi u suterenu stambeno-poslovnog objekta u ul.Moskovksa broj 50, u zahvatu DUP Novi Grad 1 i 2 Izmjene i dopune, što prvostepeni organ nije cijenio u postupku nadzora. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je u postupku inspekcijskog nadzora, prvostepeni organ utvrdio da je na fasadnom dijelu zgrade sa dvorišne strane u nivou etaže podruma u ulaznom dijelu, žalitelj proširio postojeći otvor na fasadi i ugradio vrata dimenzija 1.20x2.00m. S obzirom da se radi o radovima rekonstrukcije (proširenje otvora na spoljašnjem zidu objekta), žalitelj nije ispoštovao čl.91 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i podnio prijavu građenja. Opuномоćenom licu Siniši Mugoši je omogućeno pravo izjašnjenja u odnosu na utvrđeno činjenično stanje u skladu sa članom 111 Zakona o upravnom postupku koje izjašnjenje je konstatovano zapisnikom, broj 1071-2-PG-346 od 10.06.2021. godine, gdje opunomoćeno lice navodi da su tačni navodi iz

zapisnika da su zamijenjena vrata na ulazu u podrumskom prostoru, ali ne i da je proširen ulaz u fasadni zid, već da su zamijenjena stara limena vrata i poklopac nad ulaznim vratima, kao i da je sve urađeno prema projektnoj dokumentaciji koja je dostavljena postupajućem službenom licu na uvid.

Ocjenu zaklonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 15 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru rušenje objekta, odnosno dijela objekta, ili vraćanje u prvobitno stanje, ako je objekat izgrađen suprotno revidovanom glavnom projektu.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem naredio žalitelju vraćanje u prvobitno stanje izvedenih radova na dijelu fasade sa dvorišne strane zgrade koji služi za ulaz u prostorije podrumске etaže, locirane na katastarskoj parceli, broj 1223 KO Podgorica I, DUP Novi Grad, ulica Moskovska broj 42, Opština Podgorica, jer su izvedeni radovi rekonstrukcije bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 15 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 13 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi i preduzimanje drugih mjera kojima se obezbjeđuje otklanjanje utvrđenih nepravilnosti, u skladu sa posebnim propisima.

Ocjenu navode žalbe žalitelja, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. Naime, činjenica je da je ranije podnijeta prijava radova adaptacije, a ne rekonstrukcije, kao i da postoji saglasnost etažnih vlasnika iz 2012.godine za rekonstrukciju u poslovnom prostoru stambene zgrade, površine P=115m² u Podgorici, u ul. Moskovska broj 42, ali to ne mijenja činjenicu koju je utvrdio prvostepeni organ, a to je da žalitelj nije podnio prijavu građena odnosno rekonstrukcije građevinsko-urbanističkoj inspekciji ovog ministarstva, a što je bio dužan uraditi shodno članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. U dijelu navoda koji se odnosi na pravilo izjašnjavanja i obavješćavanja stranke u postupku, te da prvostepeni organ nije ispoštovao isto, isti ne stoji. Ovo iz razloga što je žalitelj odnosno njegovo ovlašćeno lice prisustvovalo inspekcijskom nadzoru dana 10.08.2021.godine i dalo izjavu na zapisnik i isti je potpisao bez primjedbi na postupak nadzora.

Ovo ministarstvo, cijeneći ostale navode žalbe našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da žalitelj vrši izgradnju objekta suprotno odredbi člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, neosnovani, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLASĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić