

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 1072-56/19-2  
Podgorica, 20.09.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Lutovac Milosava iz Berana, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za urbanističko građevinski nadzor, broj: UP 1 1073/1-84/3 od 16.07.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za urbanističko građevinski nadzor, broj: UP 1 1073/1-84/3 od 16.07.2021.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

## Obrazloženje

Rješavajući u ponovnom postupku, po rješenju ovog ministarstva, broj: UP II 1075-56/19-5 od 24.06.2021.godine, prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem zabranjuje žalitelju dalje građenje objekta na lokaciji, k.p.br:1352/1, 1353, 1354 i dijelu k.p.br:2487/2 i 1352/2 KO Berane, u opštini Berane, jer se radovi izvode odnosno izvedeni su suprotno odobrenom revidovanom glavnom projektu i naređuje otklanjanje nepravilnosti, odnosno usklađivanje izvedenih radova sa odobrenim revidovanim glavnim projektom, urađenim od strane doo „ART TECH“ Gusinje, koji je revidovan od strane doo „MD MOMO“ Berane, na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola, broj:07-350-36 od 28.08.2013.godine, od strane nadležnog sekretarijata opštine Berane

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, zbog svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi, da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, jer je dispozitiv ožalbenog rješenja nejasan, jer nije određeno koji su radovi izvedeni suprotno revidovanom glavnom projektu i da nije jasno šta i koje radove treba uskladiti sa revidovanim glavnim projektom. Ukazuje na činjenicu da je Upravni sud CG poništio rješenje ovog ministarstva kojim je bila odbijena žalba žalitelja na potpuno identično rješenje koje je prvostepeni organ donio ponovo u ponovnom postupku. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta je utvrđeno da je prvostepeni organ izlaskom na lice mjesta izvršio mjerenje i kontrolu izvedenih dimenzija predmetnog objekta i uporedio iste sa projektovanim stanjem te je utvrdio i konstatovao da žalitelj izvodi odnosno izveo je radove na objektu suprotno revidovanom glavnom projektu, urađenom od strane doo „ART TECH“ Gusinje, a revidovanog od strane doo „MD MOMO“ Berane, na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola, broj:07-350-36 od 28.08.2013.godine, od strane nadležnog sekretarijata opštine Berane. Prvostepeni organ je suprotnosti utvrdio u dijelu objekta koji nije završen i nije u upotrebi u osnovi označen između osa „F“ i „G“ i konstatovao je sledeća odstupanja od projekta i to kako se navodi: „u dijelu objekta koji nije završen i nije u upotrebi u osnovi označen između osa „F“ i »G« konstatovana su sledeća odstupanja od projekta: U dijelu stambene jedinice na prvom spratu između osa „H“ i „I“ i horizontalnih osa „5“ i „6“ u dijelu fasadnog zida umjesto otvora za prozor izveden je balkonski prozor dimenzija 2.1x0.8m i time otvorili izlaz ka neprohodnoj terasi – ravni krov između objekata – dijela objekata, takođe je ozidan zidani zid poprečno duž manje dimenzije neprohodnog ravnog krova u pravcu ose „5“. U dijelu izvedenog objekta koji je u upotrebi u nivou osnove prvog sprata

između osa „E“ i „F“ i horizontalnih osa „5“ i „6“ izvedni su obodni zidovi visine cca 1m kao i natkrivanje lakom metalnom konstrukcijom ovog dijela neprohodnog ravnog krova, kao i izvedeni balkonski prozori iz susjednih stanova čime je formirana terasa. Na cijelom objektu, na obje zasebne cjeline u nivou potkrovlja izvedeno je dvokrako armirano betonsko stepenište ka nivou tavana, takođe u nivou tavana izvedene su stambene jedinice kao i otvori u krovu i na fasadi., takođe je konstatovano i da izvedene dimenzije otvora na fasadi u potkrovlju ne odgovaraju projektovanom stanju. Svi gore navedeni radovi, nijesu predviđeni odobrenom revidovanim glavnim projektom i u odnosu na utvrđenu konstatovanu nepravilnost investitorima su odmah zabranjeno izvođenje radova.«

Navedeno činjenično stanje, konstatovano je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru, sačinjenom od strane prvostepenog organa, priloženog spisima predmeta, broj: 1073-S-BA-197 od 06.12.2018.godine, koji zapisnik je sa izjavom datom u zapisnik, bez primjedbi, žalitelj potpisao. U izjavi u zapisniku je naveo da je za utvrđeno odstupanje od projekta-prekoračenja izdate građevinske dozvole, predao zahtjev za legalizaciju nadležnom organu i da je postupak rješavanja u toku.

Ocjenjujući zakonitost osporenog, ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ postupio suprotno pravilima upravnog postupka, kojima je u odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnim postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, kao i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku.

Naime, dispozitiv ožalbenog rješenja kojim je žalitelju zabranjeno dalje građenje objekta na lokaciji, k.p.br.:1352/1, 1353, 1354 i dijelu k.p.br.:2487/2 i 1352/2 KO Berane, u opštini Berane, jer se radovi izvode odnosno izvedeni su suprotno odobrenom revidovanom glavnom projektu i naređeno otklanjanje nepravilnosti, odnosno usklađivanje izvedenih radova sa odobrenim revidovanim glavnim projektom, urađenim od strane doo „ART TECH“ Gusinje, koji je revidovan od strane doo „MD MOMO“ Berane, na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola, broj:07-350-36 od 28.08.2013.godine, od strane nadležnog sekretarijata opštine Berane, imajući u vidu spise predmeta je nejasan i nije podoban za izvršenje iz razloga što nije precizirano koje nepravilnosti treba da se otklone i kako da se otklone kada je istim rješenjem zabranjena dalja gradnja objekta. Naime, presudom Upravnog suda CG, broj:3135/19 od 17.06.2021.godine, bilo je poništeno rješenje ovog ministarstva, broj: UP II 1075-56/19-5 od 24.06.2021.godine, kojim je bila odbijena žalba žalitelja izjavljena na rješenje prvostepenog organa, a koje rješenje prvostepeni organ u ponovnom postupku nije ispravio, odnosno donio je identično rješenje kao i prvi put. Ovo i pored činjenice da je citiranom presudom suda, kao i drugostepenim, citiranim rješenjem ovog ministarstva, ukazano prvostepenom organu na nedostatak dispozitiva ožalbenog rješenja, kojim se nalaže mjera „zabrane građenja“ i mjera otklanjanja nepravilnosti „usklađivanja izvedenih radova“ sa odobrenim revidovanim glvnim projektom, jer je nejasno na koji bi se način mogli „uskладiti izvedeni radovi“ kod mjere „zabrane građenja“. Nadalje, odredbom člana 201 stav 1 tačka 13 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru otklanjanje utvrđenih nepravilnosti iz tač. 2, 3, 3a, 4, 5, 6 i 7, 8 i 10 ovog člana, u određenom roku. Prvostepeni organ se pozvao na citirani član ovog zkaona, ali je u dispozitivu ipak naveo mjeru zabranje daljeg građenja objekta, iako to nije propisano ovim članom.

Ovo ministarstvo je odlučilo usvojiti žalbu žalitelja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku I predmet vratiti na ponovni postupak I odlučivanje istom organu, koji će donijeti pravilnu I zakonitu odluku u skladu sa ovim rješenjem.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLASĆENO SLUŽBENO LICE**  
**Dubravka Pešić**