

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 15-042/26-546/29
Podgorica, 25.05.2026.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi žalitelja AD "HIGIJENA" iz Podgorice, koje društvo zastupa advokatska kancelarija MIJOVIĆ&VUKOVIĆ iz Podgorice, po priloženom punomoćju, izjavljenoj na rješenje Direktorata glavnog državnog arhitekta, broj: 05-332/26-546/19 od 31.03.2026 godine, na osnovu člana 25 stav 3 Zakona o izgradnji objekata („Sl.list CG“, br.: 19/25, 92/25 i 160/25), čl. 46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25, 148/25, 164/25, 27/26 i 62/26) i po ovlaštenju Ministra, broj: 09-104/26-890/2 od 28.01.2026.godine, donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Direktorata glavnog državnog arhitekta, broj: 05-332/26-546/19 od 31.03.2026 godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem prekida se postupak u predmetu izdavanja saglasnosti na idejno rješenje podnosioca zahtjeva d.o.o. "Gorica Gate" iz Podgorice tj. žalitelja, za izgradnju objekta mješovite namjene, na lokaciji koju čine UP45 zona D, koju čini kat parcela, broj: 2200 KO Podgorica II, u zahvatu DUP-a „Nova Varoš 2“ Glavni grad Podgorica („Sl.list CG-opštinski propisi“, broj: 32/18).

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je ožalbeno rješenje nezakonito, jer je zasnovano na pogrešnoj primjeni materijalnog prava, uz bitne povrede pravila postupka, da su razlozi za usvajanje zahtjeva nejasni i protivrječni, zbog čega je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno. Ukazuje da je obrazloženje ožalbenog rješenja, suprotno čl. 22 stav 7 i 14 st.1 i 2 ZUP-a, da je stav II dispozitiva ožalbenog rješenja koji se odnosi na prekid postupka, nepotpun, nerazumljiv i suprotan čl.22 st.7 ZUP-a, obzirom da ne sadrži tačnu oznaku postupka zbog kojeg se određuje prekid postupka, ko su stranke u tom postupku i šta je predmet spora, niti ove podatke sadrži obrazloženju rjesenja, sto dodatno ukazuje na očiglednu nezakonitost ožalbenog rješenja. Nadalje navodi, da kao osnov za usvajanje zahtjeva za prekid postupka, prvostepeni organ nalazi da u konkretnom slučaju postoji prethodno pitanje iz člana 104 stav 1 ZUP-a, pri čemu ne navodi ni oznaku postupka koji se vodi pred Privrednim sudom, a ni šta je predmet spora, pa je očigledno da je ovakvo postupanje prostepenog organa proizvoljno, jer u konkretnom slučaju nije bio ispunjen niti jedan uslov za prekid postupka. Smatra da predmetni zahtjev ni po svojoj pravnoj prirodi, ni po sadržini, nije u nikakvoj vezi sa ugovornim odnosom AD „Higijena“-Podgorica i d.o.o. „ALK MONTENEGRO“-Podgorica, a naročito sa okolnošću da je taj ugovorni odnos predmet spora pred Privrednim sudom, iz kog razloga ne može biti od značaja za odlučivanje o ovoj upravnoj stvari. Smatra, da prekid postupka u smislu člana 104 ZUP-a, dolazi u obzir samo ukoliko rješavanje upravne stvari zavisi od prethodnog rješavanja pravnog pitanja koje čini predmet postupka pred drugim organom. U konkretnom slučaju, predmet postupka pred Privrednim sudom odnosi se međusobna prava i obaveze iz ugovornog odnosa između privrednih subjekata AD „Higijena“- Podgorica i d.o.o. „ALK MONTENEGRO“-Podgorica, odnosno na posljedice raskida njihovog ugovora o zajedničkoj gradnji. Prema tome, takav spor je isključivo obligaciono pravne prirode i kao takav ne može predstavljati prethodno pitanje za odlučivanje u postupku davanja

saglasnosti na idejno rješenje po zahtjevu d.o.o. „Gorica Gate“-Podgorica. U tom smislu žalitelj smatra da činjenica da je d.o.o. „ALK Montenegro“- Podgorica, ranije podnio zahtjev za davanje saglasnosti na idejno rješenje, koji postupak je pravosnažno okončan, kao i činjenica da se pred Privrednim sudom vodi spor povodom utvrđenja raskida ugovora, ne može biti od uticaja na odlučivanje o ovoj upravnoj stvari, niti može predstavljati pravno relevantan osnov za prekid postupka, pa bi svako prihvatanje suprotnog stanovišta, omogućilo svakoj stranki koja je u nekom obligacionom odnosu, da pokretanjem postupka opstruira tok i vođenje upravnog postupka, koji na bilo koji način ne zavisi od te obligacije. S tim u vezi, žalitelj ukazuje na odredbe člana 22 st. 1 i 5 Zakona o izgradnji objekata, kojim su propisana ovlašćenja Glavnog državnog arhitekta, kao i da Glavni državni arhitekta odnosno, Glavni gradski arhitekta ne vrši provjeru dokaza u pogledu imovinsko pravnih odnosa na zemljištu i objektu. Navedeni pravni stav je i sam prostepeni organ već zauzeo u ranijem rješenju, kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev „ALK Montenegro“ za prekid postupka, pa ostaje nejasno iz kojih razloga u ponovnom postupku odstupa od sopstvenog stanovišta, zauzimajući suprotan zaključak, koji pritom nije zasnovan ni na jednoj relevantnoj odredbi materijalnog prava, niti je valjano obrazložen. Smatra da nasuprot navodima iz obrazloženja osporenog rješenja, prostepeni organ nije vezan pravnim shvatanjem drugostepenog organa, u smislu da je dužan da donese odluku istog sadržaja i pravnog shvatanja, već je u obavezi da u postupku po procesnim nalogima iz ukidnog rješenja, odnosno da raspravi pitanja na koja mu je ukazano, eventualno dopuni postupak i samostalno odluči o upravnoj stvari, saglasno čl.126 st.8 ZUP-a. Polazeći čak i od pretpostavke da postoji određeni stepen vezanosti pravnim shvatanjem drugostepenog organa, takva vezanost ni u kom slučaju ne isključuje obavezu prostepenog organa da svoju odluku obrazloži na jasan i potpun način. Osim toga, navodi da zakon ne zabranjuje da na istoj urbanističkoj parceli može biti izdato više saglasnosti na različita idejna rješenja, dok će se pri dobijanju građevinske dozvole razjasniti i odlučiti po kojem idejnom rješenju i sa kojim investitorom će biti realizovana gradnja, a ne u ovom postupku, niti naslovni organ upšte ima ovlašćenja da odlučuje o takvim zahtjevima, već će se ta pitanja konkretizovati isključivo u postupku za dobijanje građevinske dozvole. Zato smatra AD „Higijena“-Podgorica, ima jasan pravni i poslovni interes da dalju realizaciju predmetnog projekta ostvaruje isključivo u saradnji sa podnosiocem zahtjeva d.o.o. „Gorica Gate“ – Podgorica i da kao jedini vlasnik predmetne nepokretnosti, na kojoj se planira gradnja, jedini ima pravo izbora sa kim će graditi, te se isti ne može ograničiti neosnovanim i malicioznim pokušajem d.o.o. „ALK Montenegro“- Podgorica, koji sva prava i zahtjeve može ostvarivati pred nadležnim sudom, a ne naslovnim organom.

Nadalje navodi, da je rješenjem Privrednog suda Crne Gore (u postupku koji se vodi između AD „Higijena“ i d.o.o. „ALK Montenegro“) P.br.376/25 od 18.02.2026.godine, odbijen kao neosnovan predlog za određivanje privremene mjere, kojom je predlagač (d.o.o.„ALK Montenegro“) tražio da se protivniku (AD Higijena“) zabrani otuđenje i opterećenje, odnosno da na bilo koji način raspolaze nepokretnostima – kat. Parcelama, br.: 2200/1, 2200/2, 2200/6 i 2200/8, upisane u LN 651 KO Podgorica 2. Navodi da žalitelj kao imalac prava svojine na predmetnoj nepokretnosti ima pravo i slobodu da istu valorizuje po sopstvenom izboru, te da mu se osporenim rješenjem ograničava to pravo i nanosi šteta, bez uporišta u zakonu, a za šta bi odgovarao državni organ zbog nezakonitog rada i svi sudionici u tom postupku odlučivanja. Predlaže da se žalba usvoji i traži troškove postupka, uvećane 21% na ime pripadajućeg PDV.

U izjašnjenju d.o.o.„ALK MONTENEGRA“ iz Podgorice, na žalbe punomoćnika d.o.o.„Gorica gate“ iz Podgorice i AD „HIGIJENA“ iz Podgorice, u bitnome se navodi da ožalbeno rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, imajući u vidu da se predmetna odluka iscrpljuje u navodima "tako je rekao drugostepeni organ", kao i da ne sadrži bliže razloge o prethodnom pitanju zbog kojeg je došlo do prekida predmetnog upravnog postupka, te je ukazano da između sudskog postupka pred Privrednim sudom i ove upravne stvari ne postoji bilo kakva pravna i logička korelacija, odnosno da odluka u ovoj upravnoj stvari ne zavisi od pitanja koje je predmet sudskog postupka. Nadalje navodi, da se žalbom punomoćnika AD "Higijena" iz Podgorice, u bitnom ukazuje da je dispozitiv ožalbenog rješenja nepotpun, nerazumljiv i suprotan odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, obzirom da ne sadrži tačnu oznaku postupku zbog kojeg

se određuje prekid postupka, ko su stranke u tom postupku i šta je predmet spora, niti tako nešto proizilazi iz obrazloženja rješenja, te je ukazao žalbenom organu da se u svakom slučaju radi o dva potpuno različita postupka, koji na bilo koji način nisu u uzročno-posljedičnoj vezi da bi odluka u jednom predstavljala prethodno pitanje za odlučivanje u drugom postupku. Takode, ukazano je da nije jasno iz kojih razloga se u ponovnom postupku odstupa od sopstvenog stanovišta, zauzimajući suprotan zaključak. Dalje se navodi da je rješenjem Privrednog suda Crne Gore P.br. 376/25 od 18.02.2026.godine odbijen, kao neosnovan, predlog za određivanje privremene mjere predlagača ALK Montenegro, kojim je predlagač tražio da se protivniku predlagača "Higijena" AD Podgorica zabrani otuđenje i opterećenje, odnosno da na bilo koji način raspolaže nepokretnostima -katastarskim parcelama, br.: 2200/1, 2200/2, 2200/6 i broj 2200/8, upisane u LN 651 KO Podgorica, to se zaključuje da ni sud pred kojim se vodi postupak nije našao da postoje razlozi koji bi opravdali bilo kakvo ograničenje u pogledu raspolaganja predmetnim nepokretnostima. U izjašnjenju se navodi da su neosnovani navodi iz žalbi d.o.o. "GORICA GATE" iz Podgorice i AD "HIGIJENA" ou Podgoricom jer je prvostepeni organ u svemu postupio po odluci drugostepenog organa, što mu je bila i obaveza u skladu sa odredbom člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Neosnovani su navodi da ožalbeno rješenje ne sadrži bliže razloge o prethodnom pitanju zbog kojeg je došlo do prekida predmetnog upravnog postupka, imajući u vidu da je u obrazloženju rješenja, jasno navedeno da postoji prethodno pitanje u predmetnoj upravnoj stvari, a koje se odnosi na postojanje spora koji se vodi pred Privrednim sudom Crne Gore, između "ALK Montenegro" doo Podgorica i "Higijena" AD Podgorica, čiji predmet spora je ugovor o zajedničkom građenju na predmetnoj lokaciji, za koju je inače već izdata saglasnost na idejno rješenje, kao i da je, pored navedenih okolnosti, "Higijena" AD Podgorica zaključila novi ugovor o građenju sa d.o.o. IGP "Fidija" iz Podgorica, koji je ustupljen d.o.o. "Gorica Gate"- Podgorica, na istim nepokretnostima na kojima je planirana izgradnja objekta sa "ALK Montenegro" doo Podgorica. Dalje se navodi da nesporno postojanje prethodnog pitanja proizilazi iz činjenice da su d.o.o. "ALK Montenegro" Podgorica i AD "Higijena" – Podgorica, nosioci prava već izdatog rješenja o saglasnosti idejnog rješenja, koje je na pravnoj snazi, a koji ugovorni odnos između njih je predmet spora pred Privrednim sudom Crne Gore, koja činjenica je bila od odlučnog značaja za postupajući organ. Navodi da je odredbom člana 42 Zakona o obligacionim odnosima ("Službeni list Crne Gore", br. 047/08, 04/11, 22/17 i 123/24), propisano: "Kad je predmet obaveze nemoguć, nedopusšten, neodređen ili neodrediv, ugovor je ništav.", dok je odredbom člana 44 istog zakona propisano: "Predmet obaveze je nedopusšten ako je suprotan prinudnim propisima ili moralu društva."

Nadalje navodi, da kada se citirane zakonske odredbe dovedu u vezu sa činjenicom da je AD "Higijena" - Podgorica, prilikom zaključenja Ugovora o zajedničkom građenju UZZ br. 342/25 od 31.07.2025.godine, pred notarkom Majom Durasović, svjesno i namjerno postupala prevarno u cilju dovođenja notara u zabludu, te prikrivanja, odnosno lažnog predstavljanja činjenice da je prvobitni ugovor sa d.o.o. „ALK Montenegro” - Podgorica već raskinut, iako im je bilo poznato da to apsolutno nije tačno, to se nedvosmisleno zaključuje da je Ugovor o zajedničkom građenju UZZ br. 342/25 od 31.07.2025.godine, apsolutno ništav, jer je AD "Higijena" Podgorica raspolagala imovinskim pravima koja su već bila prenesena na drugo lice, tj. d.o.o. „ALK MONTENEGRO” - Podgorica, odnosno pokušala da ista prava ponovo prenese trećem licu, iako njima više nije mogla da raspolaže. U prilog navedenom navodi da je dopis notarke Maje Durasović dostavljen u ovom postupku iz kojeg proizilazi, da je istoj lažno predstavljena činjenica da je prvobitni ugovor sa d.o.o. „ALK MONTENEGRO” - Podgorica već raskinut. Pri navedenom, a imajući u vidu da na predmetnoj lokaciji već egzistira saglasnost na idejno rješenje, čij je nosilac prava D.O.O. "ALK MONTENEGRO" - Podgorica, a koja saglasnost i dalje egzistira u pravnom prometu, to postoji i logička korelacija između sudskog postupka pred Privrednim sudom i ove upravne stvari, imajući u vidu da upravni postupci izdavanja saglasnosti na idejno rješenje na istim nepokretnostima predstavljaju jedinstvenu upravnu stvar, jer nije logično da na istim nepokretnostima egzistira više prihvaćenih idejnih rješenja, gdje bi se postavilo pitanje da li kasnije izdata saglasnost na idejno rješenje vodi poništavanju po službenoj dužnosti ranije izdate saglasnost, čime bi se nanijela direktna i značajna materijalna šteta d.o.o. "ALK MONTENEGRO"

- Podgorica u slučaju da se pred Privrednim sudom Crne Gore utvrdi da Ugovor između AD "Higijena" AD Podgorica i d.o.o."ALK MONTENEGRO" nije rakinut. Ukazuje da su neosnovani navodi žalitelja koji se odnose na dispozitiv ožalbenog rješenja, jer se dispozitivom rješenja, nesporno utvrđuje da isti sadrži odluku o upravnoj svtari tj. Odluku o prekidu postupka u predmetu davanja saglasnosti na idejno rješenje podnosioca zahtjeva d.o.o."Gorica gate" - Podgorica, kao i odluku o vremenskom trajanju prekida ovog upravnog postupka - do okončanja postupka koji se vodi pred Privrednim sudom, koji dispozitiv je sažet i jasan, odnosno u svemu u skladu sa citiranom odredbom član 22 stav 3 Zakoma u upravnom postupku navodi da je i obrazloženje ožalbenog rješenja u skladu sa članom 22 stav 7 ZUP-a. U konačnom, u odnosu nažalbene navode da je rješenjem Privrednog suda Crne Gore P.br.376/25 od 18.02.2026.godine odbijen, kao neosnovan, predlog za određivanje privremene mjere predlagača ALK Montenegro, ukazujem žalbenom organu da je punomoćnik AD "Higijena" – Podgorica, propustio da navede da se radi o nepravosnažnoj odluci Privrednog suda Crne Gore, na koju je izjavljen prigovor od strane punomoćenika predlagača d.o.o, „ALK MONTENEGRO” - Podgorica, o kojem prigovoru još uvijek nije odlučeno od strane žalbenog vijeća Privrednog suda Crne Gore. Pri tom, sve i da se radi o pravosnažnom rješenju, kojim se odbija zahtjev predlagača za određivanje privremene mjere obezbjeđenja, za ukazati je da se odlukom o određivanju ili odbijanju privremene mjere obezbjeđenja, u svakom slučaju ne ulazi u meritum samog tužbenog ahtjeva, odnosno njegovu osnovanost ili neosnovanost, kod činjenice da se svrha privremene mjere iscrpljuje u privremenoj zaštiti prava predlagača, u cilju očuvanja postojećeg stanja ili sprječavanja nastanka nenadoknadiive štete, za vrijeme dok sud ne odluči o tužbenom zahtjevu. Imajući u vidu da je u postupku pred Privrednim sudom do sada održano pripremno ročište, odnosno da nijedan dokaz još uvijek nije ni izveden na glavnoj raspravi, to je očigledno da sud u svojoj odluci o privremenoj mjeri obezbjeđenja ne bi ni mogao cijeniti okolnosti koje se tiču osnovanosti tužbenog zahtjeva. Predlaže da se odbiju žalbe žalitelja kao neosnovane.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta i odlučilo kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ, postupajući u ponovnom postupku po drugostepenom rješenju ovog ministarstva, broj: UP II 15-042/26-37/3 od 16.03.2026.godine, kojim je usvojio žalbu d.o.o."ALK MONTENEGRA" iz Podgorice, izjavljenu na rješenje prvostepenog organa, broj: 05-332/26-546/3 od 06.02.2026.godine, kojim je odbijen zahtjev žalitelja za prekid postupka, broj: 04/2026 od 02.02.2026.godine, pokrenutog po zahtjevu podnosioca d.o.o."GORICA GATE" iz Podgorice, za izdavanje saglasnosti na idejno rješenje arhitektonskog projekta, projektovanog od d.o.o. "Studio K" iz Podgorice, za izgradnju objekta mješovite namjene, na lokaciji koju čine UP 45 zona D, koju čini kat.parcela, broj: 2200 KO Podgorica II, u zahvatu DUP-a „Nova Varoš 2" Glavni grad Podgorica („Sl.list CG-opštinski propisi", broj: 32/18), donio ožalbeno rješenje kojim je prekinuo postupak izdavanja saglasnosti na idejno rješenje podnosioca zahtjeva d.o.o."Gorica Gate" iz Podgorice, za izgradnju objekta mješovite namjene, na lokaciji koju čine UP45 zona D, koju čini kat.parcela, broj: 2200 KO Podgorica II, u zahvatu DUP-a „Nova Varoš 2" Glavni grad Podgorica, zbog rješavanja prethodnog pitanja i koji prekid će trajati do okončanja postupka koji se vodi pred Privrednim sudom.

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ postupio u skladu sa drugostepenim rješenjem ovog ministarstva, UP II 15-042/26-37/3 od 16.03.2026.godine, kojim je usvojio žalbu d.o.o."ALK MONTENEGRA" iz Podgorice, jer je utvrdio da postoji prethodno pitanje shodno članu 104 st.1 i 2 Zakona o upravnom postupku, koje se odnosilo na postojanje spora koji se vodi pred Privrednim sudom Crne Gore, između i d.o.o."ALK MONTENEGRA" iz Podgorice i AD"HIGIJENA" iz Podgorice, čiji predmet spora je Ugovor o zajedničkom građenju na predmetnoj lokaciji - OZZ br.29Y2022 zaključen i ovjeren kod notara Darka Čunića, dana 30.06.2022.godine. Citirani ugovor je zabilježen u listu nepokretnosti, kao i hipoteka u korist d.o.o."ALK MONTENEGRA" iz Podgorice, te zabrana otuđenja i opterećenja bez saglasnosti hipotekarnog povjerioca, tj. d.o.o."ALK MONTENEGRA" iz Podgorice.

Nadalje, utvrđeno je da je prvostepeni organ, dana 27.11.2024.godine, pod brojem: 05-332/24-14441/2 izdao saglasnost na idejno rješenje podnosiocima zahtjeva d.o.o. "ALK MONTENEGRO" iz Podgorice i AD "HIGIJENA" iz Podgorice, na dopunjeno idejno rješenje projektovanog od arhitektonskog studija AIM iz Podgorice, ovjerenim elektronskim potpisom projektanata, dana 05.06.2023.godine, u 12:01:55 + 02'00', za izgradnju objekta mješovite namjene, na UP 45 u zoni D, koju čini kat.parcela, broj: 2200/1 KO Podgorica II, u zahvatu DUP-a „Nova Varoš 2“ Glavni grad Podgorica („Sl.list CG-opštinski propisi“, broj: 32/18), izrađeno u skladu sa smjernicama za arhitektonsko oblikovanje i materijalizaciju objekta i sa osnovnim urbanističkim parametrima: ukupna bruto razvijena građevinska površina BRGP= 13.906,01m² (planom dato 14.855,00m²), indeks zauzetosti 0,56 (planom dato 0,6), indeks izgrađenosti 2.35 (planom dato 2.50), spratnost objekta P+8 Planom dato P+9), odnosom prema građevinskoj liniji i kolskim pristupom objektima na vlasničkim parcelama.

Takođe je utvrđeno da je žalitelj sa AD "HIGIJENA" iz Podgorice, u međuvremenu, podnio novi zahtjev za izdavanje saglasnosti na predmetno idejno rješenje pod brojem: 05-332/26-546/1 od 21.01.2026.godine, dok je d.o.o."ALK MONTENEGRO" iz Podgorice, podnio zahtjev, broj: 05-332/26-546/2 od 02.02.2026.godine, za obustavu postupka u predmetu podnosioca zahtjeva d.o.o."GORICA GATE" iz Podgorice, za izdavanje predmetne saglasnosti, iz razloga što je za predmetnu parcelu već izdata važeća saglasnost na idejno rješenje od Glavnog državnog arhitekta od 27.11.2024.godine, pod brojem: 05-332/24-14441/1, u korist žalitelja i d.o.o."ALK MONTENEGRO" iz Podgorice, da su zaključili Ugovor o zajedničkoj gradnji, dana 30.06.2022.godine, notarski ovjeren pod brojem: UZZ br.292/2022, a koji je i dalje na pravnoj snazi i da isti predstavlja važeći pravni osnov za raspolaganje i realizaciju prava na predmetnoj lokaciji. U zahtjevu je bilo navedeno da je predmetni ugovor o zajedničkoj gradnji, trenutno predmet sudskog postupka između ugovornih strana, te da do pravosnažnog okončanja tog spora nije dozvoljeno preduzimanje radnji koje bi mogle proizvesti pravne posljedice na štetu ugovornih strana, uključujući izdavanje saglasnosti trećim licima.

Odlučujući o predmetnoj žalbi na ožalbeno rješenje i imajući u vidu činjenicu da je žalitelj dostavio ovom organu rješenje vijeća Privrednog suda Crne Gore IP 188/26 od 24.04.2026.godine, kojim se odbija prigovor predlagača d.o.o. „ALK Montenegro“ iz Podgorice, izjavljen na rješenje Privrednog suda P.br.188/26 od 18.02.2026.godine, kojim je odbio kao neosnovan predlog za određivanje privremene mjere, kojom je predlagač tražio da se protivniku zabrani otuđenje i opterećenje, odnosno da na bilo koji način raspoláže nepokretnostima-kat parcelama, br: 2200/1, 2200/2, 2200/6 i 2200/8, upisane u list nepokretnosti broj: 651 KO Podgorica II, na koje je potraživanje predlagača usmjereno, uz nalaganje Upravi za nekretnine da zabranu upiše u Katastar nepokretnosti, ovo ministarstvo smatra da, shodno članu 104 Zakona o upravnom postupku, nijesu ispunjeni uslovi za prekid postupka po osnovu postojanja prethodnog pitanja u predmetnoj upravnoj stvari, odnosno u postupku izdavanja saglasnosti na idejno rješenje podnosioca zahtjeva d.o.o."Gorica Gate" iz Podgorice tj žalitelja, za izgradnju objekta mješovite namjene, na lokaciji koju čine UP45 zona D, koju čini kat.parcela, broj: 2200 KO Podgorica II, u zahvatu DUP-a „Nova Varoš 2“ Glavni grad Podgorica („Sl.list CG-opštinski propisi“, broj: 32/18).

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti osnovani.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić