**Nacrt**

**ZAKON O IZMJENAMA I DOPUNAMA PORODIČNOG ZAKONA**

**Član 1**

U Porodičnom zakonu („Službeni list RCG“, broj 1/07), u članu 1 stav 1 poslije riječi: „odnosi u braku,“ dodaju se riječi: “odnosi u vanbračnoj zajednici,“.

**Član 2**

Član 2 mijenja se i glasi:

„Porodica je životna zajednica bračnih ili vanbračnih drugova, djece i drugih srodnika koji u smislu ovog zakona imaju međusobna prava i obaveze.“

**Član 3**

Član 4 mijenja se i glasi:

„Svi članovi porodice dužni su da se uzajamno poštuju i pomažu.

Roditelji imaju jednaka prava i dužnosti prema svojoj djeci i odgovorni su za podizanje, vaspitanje i osposobljavanje djece za samostalni život, zaštitu njihovih interesa i dobrobiti.”

**Član 4**

Član 5 mijenja se i glasi:

„Prava djeteta su nedjeljiva, uzjamno povezana i cjelovito se ostvaruju.

Država je dužna da poštuje i unapređuje prava djeteta i preduzima sve potrebne mjere za zaštitu djeteta od zanemarivanja, zlostavljanja, eksploatacije i diskriminacije.

Svako je dužan da obavijesti organ starateljstva o povredi prava djeteta za koju sazna.

Mjere kojima se zadire u porodični život dopuštene su samo ako se zaštita članova porodice ne može obezbediti na manje restriktivan način, pružanjem usluga socijalne i dječije zaštite.

U ostvarivanju, unapređivanju i zaštiti prava djeteta nadležni organi, ustanove, javne službe i pojedinci dužni su da međusobno sarađuju.”

**Član 5**

Poslije člana 5 dodaju se tri nova člana koji glase:

**„Član 5a**

Izrazi koji se u ovom zakonu koriste za fizička lica u muškom rodu podrazumijevaju iste izraze u ženskom rodu.

**Član 5b**

Zabranjena je neposredna i posredna diskriminacija djeteta ili grupe djece, njihovih roditelja, usvojitelja, staratelja, hranitelja, članova porodice djeteta i djetetu bliskih lica, koja se zasniva na rasi, boji kože, nacionalnoj pripadnosti, društvenom ili etničkom porijeklu, vezi sa nekim manjinskim narodom ili manjinskom nacionalnom zajednicom, jeziku, vjeri ili uvjerenju, političkom ili drugom mišljenju, polu, rodnom identitetu, seksualnoj orijentaciji, zdravstvenom stanju, invaliditetu, starosnoj dobi, imovnom stanju, bračnom ili porodičnom stanju, pripadnosti grupi ili pretpostavci o pripadnosti grupi, političkoj partiji ili drugoj organizaciji, kao i na drugim stvarnim, odnosno pretpostavljenim ličnim svojstvima djeteta, njegovih roditelja, staratelja, članova porodice i djetetu bliskih lica.

Ne smatraju se diskriminacijom posebne mjere uvedene radi postizanja pune ravnopravnosti, zaštite i napretka djece, odnosno grupe djece koja se nalaze u neravnopravnom položaju.

**Član 5c**

Svako je dužan da se rukovodi najboljim interesom djeteta u svim aktivnostima koje se direktno ili indirektno tiču djeteta.

Najbolji interesi djeteta imaju prvenstveni značaj i utvrđuju se polazeći od:

* prava djeteta;
* mišljenja i želje djeteta;
* uzrasta i drugih ličnih svojstava djeteta,
* potrebe zaštite života i zdravlja djeteta;
* potrebe osiguranja bezbednosti djeteta;
* potrebe fizičkog, emocionalnog, obrazovnog, socijalnog i drugog razvoja djeteta;
* prethodnog iskustva i okolnosti u kojima dijete živi;
* potrebe očuvanja stabilnosti, kontinuiteta odnosa sa roditeljima, porodicom i sredinom iz koje dijete potiče ili u kojoj boravi i uticaja promjene sredine;
* kvaliteta odnosa koje je dijete uspostavilo sa roditeljima, članovima porodice ili drugim licima i neposrednih i dugoročnih efekata održavanja tih odnosa;
* potrebe očuvanja porodičnih odnosa, posebno odnosa sa braćom i sestrama;
* uticaj odvajanja od roditelja, drugih članova porodice, a posebno od braće i sestara;

- potrebe očuvanja ličnog i porodičnog identiteta;

- kulturne, nacionalne, etničke, vjerske i jezičke pripadnosti, odnosno porijekla djeteta;

- drugih okolnosti i stanja koja mogu da utiču na dobrobit djeteta.

Prilikom donošenja odluke koja se tiče djeteta, sud odnosno organ uprave, uzimajući u obzir sve оkоlnosti i opravdane interese svih učesnika, vodi računa da odluka koju donosi u najvećoj mjeri doprinosi ostvarivanju najboljeg interesa djeteta.

Sud odnosno organ uprave dužan je da u odluci navede sve činjenice i okolnosti u kojima se dijete nalazi, elemente koji su bili relevantni za procenu najboljih interesa djeteta, sadržinu svakog elemenata i način na koji je sagledan njihov međusobni odnos, kao i procjenu mogućeg pozitivnog i negativnog uticaja odluke na dijete.

Ako se odluka razlikuje od mišljenja djeteta, obrazloženje mora da sadrži razloge zbog kojih mišljenje djeteta nije uvaženo, kao i razloge zbog kojih sud odnosno organ uprave smatra da je najbolji interes djeteta imao prvenstven značaj. “

**Član 6**

U članu 12 stav 1 mijenja se i glasi:

„ Zajednica života muškarca i žene koja traje najmanje tri godine, a kraće ako je u njoj rođeno zajedničko dijete ili ako je nastavljena sklapanjem braka (vanbračna zajednica), izjednačena je sa bračnom zajednicom u pogledu prava na međusobno izdržavanje i drugih imovinsko-pravnih odnosa.“

**Član 7**

Član 13 mijenja se i glasi:

„Dijete je svako lice do navršene 18. godine života.

Punoljetstvo se stiče sa navršenih 18 godina života.

Potpuna poslovna sposobnost stiče se punoljetstvom ili sklapanjem braka prije punoljetstva, uz dozvolu suda.

Sud može dozvoliti sticanje potpune poslovne sposobnosti djetetu koje je navršilo 16 godina života, a postalo je roditelj i dostiglo je tjelesnu i duševnu zrelost potrebnu za samostalno staranje o sopstvenoj ličnosti, pravima i interesima.

O dozvoli iz st. 3 i 4 ovog člana odlučuje sud.“

**Član 8**

Član 14 mijenja se i glasi:

„Za pružanje stručne pomoći i zaštite prava i interesa djeteta i ostalih članova porodice, za rješavanje sporova između članova porodice, kao i u svim slučajevima poremećenih porodičnih odnosa nadležani su organ starateljstva, sud i lice ovlašćeno za posredovanje, u skladu sa zakonom.”

**Član 9**

U članu 55 stav 1 riječ “produžiti” zamjenjuje se riječima: ”tražiti da se nastavi”

**Član 10**

Naziv trećeg dijela mijenja se i glasi:

**„PRAVA DJETETA I ODNOSI RODITELJA I DJECE“**

**Član 11**

U članu 61 stav 3 mijenja se i glasi:

“Dijete koje je koje je sposobno za rasuđivanje može izvršiti uvid u matičnu knjigu rođenih i u drugu dokumentaciju koja se odnosi na njegovo porijeklo.

Poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

„Dijete ima pravo da dobije obavještenja o svim važnim okolnostima u vezi sa roditeljima, članovima porodice i drugim bliskim licima, izuzev ako je to suprotno njegovim najboljim interesima.”

Poslije člana 61 dodaje se novi član koji glasi:

**“Član 61a**

Dijete ima pravo na život i razvoj u zdravoj i bezbjednoj životnoj i socijalnoj sredini.

Dijete ima pravo na najbolje moguće životne uslove za svoj pravilan i potpun fizički, psihički i emocionalni razvoj, u skladu sa svojim razvojnim potrebama.

Dostojanstvo djeteta je neprikosnoveno i svi su dužni da ga poštuju i štite.

Svi su dužni da postupaju prema djetetu uz poštovanje njegove ličnosti i indivudualnosti.”

**Član 12**

U članu 62 stav 4 briše se.

**Član 13**

Poslije člana 62 dodaje se novi član koji glasi:

**“Član 62a**

Dijete koje je navršilo 15 godina života i koje je sposobno za rasuđivanje može odlučiti sa kojim će roditeljem živjeti.

U slučaju spora u pogledu vršenja roditeljskog prava nad djetetom iz stava 1 ovog člana, sud donosi odluku u skladu sa željom djeteta, izuzev ako to nije u skladu sa njegovim najboljim interesom.”

**Član 14**

U članu 63 stav 4 i 5 brišu se.

**Član 15**

Poslije člana 63 dodaju se tri nova člana koji glase:

**“Član 63a**

Dijete koje je navršilo 15 godina života i koje je sposobno za rasuđivanje može odlučiti o održavanju ličnih odnosa sa roditeljem sa kojim ne živi.

U slučaju spora u pogledu održavanja ličnih odnosa djeteta iz stava 1 ovog člana sa roditeljem sa kojim ne živi, sud je dužan da uredi način održavanja ličnih odnosa u skladu sa željom djeteta, izuzev ako to nije u skladu sa njegovim najboljim interesom.

Ako dijete iz stava 1 ovog člana ne želi da održava lične odnose sa roditeljem sa kojim ne živi, sud će, prije nego što donese odluku kojom odbija zahtjev roditelja, ukazati strankama da održavanje ličnih odnosa pogoduje dobrobiti djeteta, a može uputiti stranke da se obrate licu ovlašćenom za posredovanje.

**Član 63b**

Dijete ima pravo da održava lične odnose sa srodnicima i drugim licima sa kojima ga vezuje posebna bliskost, izuzev ako je to u suprotnosti sa najboljim interesom djeteta.

U krug lica sa kojima dijete ima pravo da održava lične odnose spadaju braća i sestre, polubraća i polusestre, babe i djedovi, bivši hranitelji, raniji ili sadašnji bračni odnosno vanbračni drug roditelja i druga lica sa kojima dijete vezuje posebna bliskost.

Lica iz stava 2 ovog člana imaju pravo da sa djetetom održavaju lične odnose.

Način održavanja ličnih odnosa sporazumno određuju roditelji, dijete, ako je u stanju da shvati značaj sporazuma, i lica iz stava 1 ovog člana.

Sporazum o načinu održavanja ličnih odnosa mora biti u najboljem interesu djeteta.

Ako se lica iz stava 2 ovog člana sama ne sporazumiju, dužni su da se radi postizanja sporazuma obrate licu ovlašćenom za posredovanje.

Ako se lica iz stava 2 ovog člana ne sporazumiju ni uz pomoć posrednika, način održavanja ličnih odnosa uređuje sud.

Predlog za uređivanje načina održavanja ličnih odnosa može podnijeti dijete, ako je sposobno da shvati značenje i pravne posledice svojih radnji, roditelji, lica iz stava 2 ovog člana. Uz predlog se podnosi isprava kojom se dokazuje da je sproveden postupak posredovanja.

Prije donošenja odluke, sud je dužan da zatraži mišljenje organa starateljstva o tome da li je održavanje ličnih odnosa u skladu sa najboljim interesom djeteta.

Ako predlagač nije samo dijete, sud će omogućiti da dijete slobodno izrazi svoje mišljenje i uzeće ga u obzir, u skladu sa ovim zakonom.

Prilikom uređivanja načina održavanja ličnih odnosa sa djetetom koje je navršilo 15 godina života i koje je sposobno za rasuđivanje sud donosi odluku u skladu sa željom djeteta, izuzev ako to nije u skladu sa njegovim najboljim interesom.

**Član 63c**

Dijete ne smije biti podvrgnuto tjelesnom kažnjavanju ili bilo kom drugom okrutnom, nehumanom ili ponižavajućem postupanju.

Zabrana iz stava 1 ovog člana odnosi se na roditelje, staratelje i sva druga lica koja se o djetetu staraju ili dolaze u kontakt sa djetetom.

Roditelji su dužni da zaštite dijete od postupaka iz stava 1 ovog člana.”

**Član 16**

U članu 64 stav 2 mijenja se i glasi:

„U postupku ostvarivanja zdravstvene zaštite, dijete koje je sposobno za rasuđivanje ima pravo na poverljivo savjetovanje sa ljekarom i drugim stručnim licem.

Poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

„Dijete ima pravo da bude informisano o stanju svog zdravlja, izuzev ako je to u suprotnosti sa najboljim interesom djeteta.“

**Član 17**

Član 66 mijenja se i glas:

“Dijete može preduzimati pravne poslove uz prethodnu ili naknadnu saglasnost roditelja, odnosno saglasnost organa starateljstva za pravne poslove iz člana 308 stav 2 ovog zakona.

Dijete koje je navršilo 15 godina života može preduzimati pravne poslove kojima upravlja i raspolaže svojom zaradom ili imovinom koju je steklo sopstvenim radom.

Dijete može preduzimati i druge pravne poslove kada je to predviđeno zakonom. ”

**Član 18**

Član 67 mijenja se i glasi:

„Član 67

Dijete ima pravo da izrazi svoje mišljenje o svim pitanjima koja ga se tiču.

Roditelji, lica koja se o djetetu staraju, kao i svi drugi koji odlučuju o pitanjima koja se tiču djeteta dužni su da djetetu omoguće da izrazi svoje mišljenje.

Lica iz stava 2 ovog člana dužna su da blagovremeno i na djetetu razumljiv način pruže sva obavještenja koja su djetetu potrebna da bi formiralo mišljenje i omogućiti mu da, ako to želi, slobodno izrazi svoje mišljenje.

Lica iz stava 2 ovog člana prilikom odlučivanja o pitanjima koja se tiču djeteta moraju mišljenju djeteta posvetiti dužnu pažnju, u skladu sa godinama i zrelošću djeteta.

Zrelost djeteta procenjuje se imajući u vidu stepen njegovog fizičkog, emotivnog, kognitivnog i socijalnog razvoja.“

**Član 19**

Član 69 mijenja se i glasi:

„Roditeljsko staranje čine odgovornosti, dužnosti i prava roditelja, u svrhu zaštite i unapredjenja ličnih i imovinskih prava i dobrobiti djeteta.

„Roditelji su dužni da roditeljsko staranje ostvaruju u najboljem interesu djeteta, u skladu sa njegovim razvojnim potrebama i mogućnostima.

Staranje o djetetu obuhvata: čuvanje, podizanje, vaspitavanje, obrazovanje, zastupanje, izdržavanje, kao i upravljanje i raspolaganje imovinom djeteta.

Roditelji imaju pravo da dobiju sva obavještenja o djetetu od obrazovnih i zdravstvenih ustanova.”

**Član 20**

U članu 70 u stavu 1 poslije riječi „životu“ stavlja se zarez i dodaje se riječ“razvoju“.

Stav 2 briše se.

Dosadašnji st. 3 i 4 postaju st. 2 i 3.

**Član 21**

Član 72 mijenja se i glasi:

„Roditelji imaju dužnost da obezbijede osnovno školovanje djetetu, u skladu sa sklonostima i željama djeteta, i da podstiču maksimalni razvoj njegovih talenata i sposobnosti.

Roditelji su dužni da se staraju o daljem obrazovanju djeteta prema svojim mogućnostima. ”

**Član 22**

U članu 73 st. 1 i 2 mijenjaju se i glase:

„Roditelji imaju pravo i dužnost da zastupaju dijete u svim pravnim poslovima izvan granica poslovne sposobnosti djeteta.

Roditelji imaju pravo i dužnost da zastupaju dijete u svim sudskim i drugim postupcima u kojima dijete nije procesno sposobno.”

**Član 23**

Poslije člana 79 dodaje se novi član koji glasi:

“**Član 79a**

Roditelj koji samostalno vrši roditeljsko pravo dužan je da omogući i podstiče održavanje ličnih odnosa djeteta sa drugim roditeljem, srodnicima i licima sa kojima dijete vezuje posebna bliskost.

Roditelj koji sa djetetom održava lične odnose ne smije svojim ponašanjem ometati drugog roditelja u samostalnom vršenju roditeljskog prava. “

**Član 24**

Član 83 briše se.

**Član 25**

Član 92 mijenja se i glasi:

„Roditeljsko pravo može se produžiti i poslije punoljetstva djeteta ako ono zbog mentalnog oboljenja, invaliditeta ili iz drugih razloga nije sposobno da se samo stara o svojoj ličnosti, pravima i interesima.“

**Član 26**

U članu 96 stav 1 riječi: “matičnu knjigu rođenih“ zamjenjuju se riječima: “matični registar rođenih.“

**Član 27**

U članu 117 stav 1 mijenja se i glasi:

„ Lice koje sebe smatra ocem djeteta rođenog u braku može osporirti očinstvo licu koje se po ovom zakonu smatra ocem djeteta, pod uslovom da istom tužbom traži da se utvrdi njegovo očinstvo.“

**Član 28**

U članu 121 stav 2 briše se.

**Član 29**

U članu 125 stav 6 riječi: “maloljetnim licima“ zamjenjuju se riječima: “djecom“.

**Član 30**

U članu 127 stav 1 poslije tačke 4 dodaje se nova tačka, koja glasi:

„5) lice osuđeno za krivično djelo iz grupe krivičnih djela protiv života i tijela, protiv polne sobode i krivičnih djela protiv braka i porodice;“.

**Član 31**

U članu 128 stav 2 briše se.

**Član 32**

U nazivu potpoglavlja iznad člana 131 riječ “potpuno“ briše se.

**Član 33**

Član 131 mijenja se i glasi:

„Usvojiti se može dijete do navršene 18 godine života.

Blizanci i braća i sestre među kojima postoji emocionalna povezanost usvajaju se zajedno, a izuzetno mogu da budu usvojeni odvojeno ako ne postoji mogućnost da budu usvojeni zajedno i ako je to u skladu sa njihovim interesima“

**Član 34**

Član 132 mijenja se i glasi:

„Usvojiti dijete mogu bračni drugovi zajednički, kao i maćeha i očuh djeteta koje se usvaja.

Usvojiti dijete mogu i vanbračni partneri koji žive u vanbračnoj zajednici, kao i vanbračni partner roditelja djeteta koje se usvaja ako sa roditeljem djeteta živi u vanbračnoj zajednici .

Izuzetno, ministar nadležan za poslove rada i socijalnog staranja smože dozvoliti usvojenje i licu koje samo živi ako za to postoje naročito opravdani razlozi i ako je to u najboljem interesu djeteta.“

**Član 35**

Potpoglavlje iznad člana 133 i članovi 133 i 134 brišu se.

**Član 36**

U članu 140 stav 2 riječi :“ starije od 10 godina“ brišu se.

**Član 37**

U nazivu poglavlja iznad člana 144, članu 144 stav 1, članu 145, članu 147 riječi: “potpunog“ u različitom padezu brišu se.

**Član 38**

Poglavlje iznad člana 148 i članovi 148 i 149 brišu se.

**Član 39**

Poglavlje iznad člana 150 i članovi 150-153 brišu se.

**Član 40**

U članu 164 stav 3 mijenja se i glasi:

„Organ starateljstva dužan je da prije određivanja smještaja, pruži djetetu sve informacije u vezi porodičnog smještaja koje su potrebne da bi formiralo svoje mišljenje, da omogući da slobodno izrazi svoje mišljenje u vezi sa porodičnim smještajem i da mišljenju djeteta posveti dužnu pažnju u skladu sa uzrastom i zrelošću.“

**Član 41**

Član 175 briše se.

**Član 42**

U članu 190 poslije riječi: “svoje djelatnosti“ umjesto tačke stavlja se zarez i dodaju se riječi: „ukoliko roditelji ne vrše savjesno roditeljsku dužnost.“

**Član 43**

U članu 268 u stavu 1 riječi: “ako je zajednica života trajala duže vremena“ brišu se.

**Član 44**

U članu 288 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

“U zajedničku imovinu ulazi i imovina stečena korišćenjem prava intelektualne svojine u toku trajanja zajednice života u braku.”

**Član 45**

Poslije člana 309 dodaje se novi član koji glasi:

**„Član 309a**

„Bračni drugovi sporazumno određuju mjesto stanovanja.

Bračni drugovi koji imaju djecu nad kojom vrše roditeljsko pravo sporazumno određuju porodični dom (stan ili kuću) u kome će stanovati zajedno sa djecom.

Ukoliko porodični dom iz stava 2 ovog člana predstavlja posebnu imovinu jednog bračnog druga, za vrijeme trajanja braka bračni drug ga ne smije otuđiti niti opteretiti, bez pisane saglasnosti drugog bračnog druga, ovjerene od nadležnog organa.

Ako bračni drug bez opravdanog razloga odbije davanje saglasnosti iz stava 3 ovoga člana, o tome će odlučiti sud, na zahtjev drugog bračnog druga, vodeći računa o pravima i interesima djeteta, stambenim potrebama bračnih drugova i djece koja sa njima stanuju i o drugim okolnostima slučaja.“

**Član 46**

U članu 306 stav 1 riječi: “koja je trajala duže vremena“ brišu se.

**Član 47**

Poslije člana 316 dodaju se tri nova člana koji glase:

“Član 316a

U sprovođenju postupaka iz odnosa roditelja i djece sudovima pomoć pružaju stručne službe u sudovima, obrazovane u skladu sa zakonom kojim je regulisano postupanje prema maloljetnicima.

U okviru stručnih službi iz stava 1 ovog člana, mogu se osnivati odjeljenja pri drugim sudovima, u zavisnosti od raspoloživih budžetskih, organizacionih, tehničkih i ljudskih resursa, uzimajući u obzir njihovu ekonomsku održivost i broj predmeta.

**Član 316b**

U postupcima u vezi sa porodičnim odnosima sud će nastojati da se stranke sporazumiju, ako je to u najboljem interesu djeteta.

Sud može uputiti roditelje da se obrate porodičnom savjetovalištu ili drugoj stručnoj instituciji ili specijalisti koji se bavi porodičnim pitanjima, ako ocijeni da je to u interesu djeteta.

Pored obaveznog posredovanja iz člana 326 ovog zakona, sud može uputiti roditelje na posredovanje i u drugim postupcima u vezi sa porodičnim odnosima ako ocijeni da je to u interesu djeteta.

**Član 316c**

Sud i svi učesnici u postupku dužni su da prema djetetu koje učestvuje u postupku postupaju s naročitom pažnjom, vodeći računa o situaciji u kojoj se dijete nalazi, o njegovim potrebama i dobrobiti, uz puno poštovanje njegovog dostojanstva, ličnosti i individualnosti.

Informacije i savjeti pružaju se djetetu blagovremeno, na djetetu razumljiv način, prilagođen njegovom uzrastu i zrelosti.”

**Član 48**

U članu 317 poslije stava 5 dodaje se novi stav koji glasi:

“Odluka o predlogu za određivanje privremjene mjere mora se donijeti u roku od tri dana.”

**Član 49**

Poslije člana 317 dodaju se tri nova člana koji glase:

**“Član 317a**

U postupcima u vezi sa porodičnim odnosima sud može po službenoj dužnosti odrediti jednu ili više privremenih mjera za zaštitu djeteta, ako ocijeni da je to potrebno radi blagovremene zaštite prava i interesa djeteta.

U pogledu uslova i postupka za određivanje privremenih mjera shodno se primjenjuju pravila zakona kojim je regulisano izvršenje i obezbeđenje.

**Član 317b**

U postupcima u vezi sa porodičnim odnosima u kojima su zahtjevi roditelja u suprotnosti, sud može, ako ocijeni da je potrebno, postaviti djetetu lice za podršku.

Pod uslovima iz stava 1 ovog člana, lice za podršku postavlja se djetetu mlađem od 14 godina, a može se postaviti i djetetu starijem od 14 godina, uz saglasnost djeteta.

Lice za podršku postavlja se sa liste stručnjaka koja se vodi u sudu.

Kriterijume i bliže uslove koje stručnjaci sa liste iz stava 3 ovog člana treba da ispunjavaju utvrđuje ministar nadležan za poslove rada i socijalne zaštite.

U pogledu imenovanja lica za podršku shodno se primenjuju pravila o izuzeću vještaka.

Lice za podršku dužno je da sa djetetom uspostavi odnos povjerenja, da na pogodan i djetetu razumljiv način dijete upozna sa njegovim pravima, da mu pruži informacije o predmetu, toku i mogućem ishodu postupka, o posljedicama uvažavanja mišljenja djeteta i sve druge informacije koje su djetetu potrebne da bi formiralo mišljenje.

Lice za podršku dužno je da prenese sudu mišljenje djeteta, uz saglasnost djeteta, ako ga dijete nije neposredno pred sudom izrazilo, da prisustvuje ročištu na kojem se dijete saslušava, odnosno neposredno iznosi mišljenje, kao i da djetetu objasni sadržinu odluke i njene posljedice.

Lice za podršku dužno je da čuva sve informacije kao povjerljive.

Lice za podršku ima pravo uvida u spise predmeta, dostavljaju mu se svi podnesci i pozivi i ovlašćeno je da prisustvuje svim ročištima.

Prava i dužnosti lica za podršku prestaju pravnosnažnošću sudske odluke.

Sud može razriješiti lice za podršku i postaviti drugo lice za pružanje podrške djetetu ako je to u najboljem interesu djeteta.

Ako poslije imenovanja lica za podršku bude pokrenut neki drugi postupak koji se odnosi na dijete, isto lice pruža podršku djetetu i u tom postupku.

Lice za podršku ima pravo na naknadu stvarnih troškova i nagradu za rad.

Nagrade za rad utvrđuje se propisom Vlade, na prijedlog Ministarstva nadležnog za poslove pravosuđa.

Izdaci za rad lica za podršku čine dio parničnih troškova.

**Član 317c**

 U postupcima u vezi sa porodičnim odnosima sud je dužan da omogući djetetu da izrazi svoje mišljenje, ako dijete to želi.

Sud neće utvrđivati mišljenje djeteta samo ako za to postoje naročito opravdani razlozi, koji se u odluci moraju obrazložiti.

Na zahtjev suda mišljenje djeteta utvrdiće i prenijeti sudu lice za podršku iz člana 317b ovog zakona ili organ starateljstva, pod uslovom da nije pokrenuo postupak u kome se utvrđuje mišljenje djeteta*,* ako sud ocijeni da je takav način izražavanja mišljenja u najboljem interesu djeteta, imajući u vidu njegovu zrelost, sposobnost za rasuđivanje, zdravstveno stanje, moguće uticaje na dijete i druge okolnosti.

Dijete koje je napunilo 10 godina života može izraziti mišljenje neposredno pred sudom, u prisustvu lica za podršku, odnosno lica koje samo dijete izabere, ako lice za podršku nije postavljeno.

Sud je dužan da mišljenju djeteta posveti dužnu pažnju, u skladu sa godinama starosti i zrelošću djeteta.”

**Član 50**

Poslije člana 321 dodaju se dva nova člana koji glase:

**“Član 321a**

U postupcima u vezi sa porodičnim odnosima dijete zastupa njegov zakonski zastupnik.

Ako sud procijeni da su interesi djeteta i njegovog zakonskog zastupnika u suprotnoti ili da zakonski zastupnik djeteta ne zastupa dijete na odgovarajući način, postaviće djetetu kolizijskog zastupnika.

Zastupnik se postavlja iz reda advokata ili drugih stručno osposoljenih lica.

Dijete se može samo, odnosno preko nekog drugog lica ili ustanove obratiti stručnoj službi iz člana 316a ovog zakona ili organu starateljstva i zatražiti postavljanje kolizijskog zastupnika radi pokretanje postupka protiv svog zakonskog zastupnika.

Troškovi zastupanja djeteta čine dio parničnih troškova.

**Član 317d**

Odredbe članova 317a do 317c i člana 321a shodno se primjenjuju i u upravnom postupku kada se odlučuje o pravima djeteta.”

**Član 51**

U članu 337 stav 1 riječ “skopčano“ zamjenjuje se riječju “povezano“.

**Član 52**

U članu 342 poslije stava 2 dodaju se 4 nova stava koji galase:

„ Presudom u bračnom sporu sud može odlučiti o zaštiti prava djeteta, na zahtev ovlašćenih lica ili po službenoj dužnosti.

Postupci u kojima se odlučuje o pitanjima iz st. 1, 2 i 3 ovog člana vode se kao pridruženi postupci, po pravilma koja se primjenjuju kada se ovi postupci vode kao osnovni postupci.

Ако sе u bračnom sporu povuče tužba, dejstva povlačenje tužbe odnose se i na pridružene postupke iz st. 1, 2 i 3 ovog člana, izuzev ako lica ovlašćena na pokretanje ovih postpaka zahtijevaju da se oni nastave.

Ako ovlašćena lica ne traže nastavljanje postupka iz st. 2 i 3 ovog člana, a sud ocijeni da je radi zaštite dobrobiti djeteta potrebno da se oni sprovedu, nastaviće postupke po službenoj dužnosti.”

**Član 53**

U nazivu potpoglavlja iznad člana 353 poslije riječi djeteta, dodaju se riječi: ” i u sporovima za vršenje roditeljskog prava”.

**Član 54**

U članu 354 stav 1 riječi:“državni tužilac“ brišu se.

U stavu 3 riječi:“državnog tužioca“ zamjenjuju se riječima: “državni tužilac“, a riječ: „pravosudni“ briše se.

**Član 55**

Poslije člana 355 dodaje se novi član koji glasi:

**„Član 355a**

U sporu za zaštitu prava djeteta i u sporu za vršenje roditeljskog prava dijete je stranka, nezavisno od toga da li je postupak pokrenulo i da li se postupak vodi kao osnovni postupak ili kao pridruženi postupak.

Ako dijete nije obuhvaćeno tužbom, shodno se primenjuju odredbe člana 347 stav 3 ovog zakona.

U sporu za zaštitu prava djeteta i u sporu za vršenje roditeljskog prava predujam za troškove izvođenja dokaza koje je predložilo dijete isplaćuje se iz sredstava suda. Ovi troškovi čine dio parničnih troškova.“

**Član 56**

Članivi 357, 358 i 359 brišu se.s

**O B R A Z L O Ž E NJ E**

**I USTAVNI OSNOV ZA DONOŠENJE ZAKONA**

Ustavni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Porodičnog zakona ("Službeni list RCG", br. 1/2007 od 9.1.2007. godine), sadržan je u članu 16 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da se zakonom u skladu sa Ustavom uređuje način ostvarivanja ljudskih prava i sloboda kada je to neophodno za njihovo ostvarivanje, nadležnost i postupak pred organima javne vlasti, ako je to neophodno za njihovo funkcionisanje, kao i druga pitanja od interesa za državu.

**II RAZLOZI ZA DONOŠENJE ZAKONA**

Crna Gora je 2007. godine temeljno reformisala normativni okvir porodičnopravnih odnosa, nastojeći da uvaži promjene do kojih je došlo u ovoj važnoj oblasti društvenih odnosa i uspostavi sistem koji je kompatibilan savremenim evropskim standardima, uz puno poštovanje ljudskih prava, a posebno prava djeteta.

Dosadašnja primjena Porodičnog zakona pokazala je da pojedina zakonska rješenja nijesu u potpunosti usklađena sa savremenim konceptom prava djeteta i međunarodnim standardima u ovoj oblasti i da elementi paternalističkog odnosa prema djeci nisu u potpunosti eliminisani iz normativnog sistema. Pokazalo se, takođe, da pojedini rukovodni principi, kao što je princip najboljeg interesa djeteta, nijesu na zadovoljavajući način operacionalizovani i konkretizovani, tako da je u praksi njihova primjena otežana. Jedan od nedostataka zakona ogleda se i u nepostojanju izričite zabrane diskriminacije djece u sveri porodičnopravne zaštite, iako je zabrana diskriminacije ustavni princip, pa postoji potreba da se ovaj princip ugradi u zakon.

S druge strane, analiza je pokazala i da pojedina zakonska rješenja nijesu u potpunosti kompatibilna, što izaziva teškoće u tumačenju i primjeni zakona. Osim toga, u praksi je uočeno da su u normativnom uobličavanju postupaka za zaštitu pojedinih prava učinjeni izvjesni propusti, jer su neke procesne situacije ostale neregulisane, a pojedine procesne norme nijesu zadovoljavajućeg kvaliteta jer ne pružaju jasnu instrukciju o načinu postupanja suda i drugih procesnih subjekata. Posebne teškoće izaziva nedovoljno precizno regulisana procesna pozicija djeteta i krug njegovih procesnih ovlašćenja u sudskim i drugim postupcima u kojima se odlučuje o njegovim pravima i interesima. Iz navedenih razloga, postojeća rješenja nijesu u potpunosti usklađena sa standardima pravičnog suđenja, utvrđenim Evropskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i sloboda i praksom Evropskog suda za ljudska prava, imajući u vidu da pravo na pristup pravdi i pravično suđenje pripada i djeci, u svim njegovim komponentama. Takav zaključak proizlazi i iz analize postojećih zakonskih rješenja sa aspekta standarda i koncepta pravosuđa po mjeri djeteta, čije je elemente neophodno ugraditi i u sistem građanskog pravosuđa.

Imajući u vidu ovakvo stanje i iskustva stečena tokom osmogodišnje primjene Porodičnog zakona, bilo je potrebno pristupiti izmjenama i dopunama Porodičnog zakona u cilju njegovog potpunog usklađivanja sa savremenim međunarodnim standardima i otklanjanja normativne slabosti koje u praksi otežavaju njegovu primjenu i predstavljaju prepreku za pružanje efikasne i djelotvorne porodičnopravne zaštite povrijeđenim i ugroženim pravima članova porodice, a posebno djece.

Normativne intervencije koje se predlažu u domenu prava djeteta bazirane su na Zaključnim opservacijama Komiteta za prava djeteta od 1. oktobra 2010. godine, koje je Komitet uputio Crnoj Gori nakon razmatranja njenog Inicijalnog izvještaja CRC/C/MNE/1, posebno onim koje se odnose na usklađivanje zakonodavstva sa principima i odredbama Konvencije i potpunim uključivanjem Konvencije u važeće zakone, uključujući i preporuke koje se odnose na sprječavanje svih oblika diskriminacije djece.

Osim toga, predložene izmjene i dopune u oblasti prava djeteta oslanjaju se na standarde utvrđene Smjernicama Komiteta ministara Savjeta Evrope o pravosuđu po mjeri djeteta od 17. novembra 2010. godine, revidirana verzija od 31. maja 2011 (Guidelines of the Committee of Ministers of the Council of Europe on child friendly justice, Committee of Ministers on 17 November 2010).

Izmjene koje se tiču usvojenja oslanjaju se na standarde utvrđene revidiranom Evropskom konvencijom o usvajanju djece, 2008, CETS br. 202 ( European Convention on the Adoption of Children (Revised) on 27 November 2008).

Prilikom kreiranja novih riješenja uzeti su u obzir i Zaključni stavovi Komiteta za eliminaciju diskriminacije žena (CEDAW) od 6. oktobra 2011. godine, koje je Komitet uputio Crnoj Gori nakon što je razmotrio njen Inicijalni izvještaj CEDAW/C/MNE/1. Posebno je uzeta u obzir i preporuka koja se odnosi na adekvatno regulisanje diobe zajedničke imovine supružnika.

Isto tako, nova zakonska rješenja usklađena su sa Preporukom Parlamentarne skupštine Savjeta Evrope 1798 (2007) o poštovanju načela rodne ravnopravnosti u građanskom pravu (Recommendation 1798 (2007) Respect for the principle of gender equality in civil law), posebno u dijelu koji se odnosi na imovinske odnose, roditeljska prava i korišćenje porodičnog doma.

Rješenja koja su usmjerena na veće promovisanje porodične medijacije usklađena su sa Preporukom 1639 (2003) o porodičnoj medijaciji i ravnopravnosti polova (Parliamentary Assembly Recommendation 1639 (2003) on family mediation and equality of sexes), kao i sa Preporukom 1(98) o porodičnoj medijaciji (Recommendation R. No. (98)1 on family mediation).

**III USAGLAŠENOST SA PRAVNOM TEKOVINOM EVROPSKE UNIJE I POTVRĐENIM MEĐUNARODNIM KONVENCIJAMA**

Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Porodičnog zakona usaglašen je sa Evropskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava prava i osnovnih sloboda, kao i sa stavovima koje je u svojoj dugogodišnjoj praksi izgradio Evropski suda za ljudska prava odlučujući u postupcima za zaštitu prava na poštovanje porodičnog života (čl. 8. Evropske konvencije) i prava na pravično suđenje (čl. 6. Evropske konvencije). Predložena rešenja usaglašena su i sa Poveljom o osnovnim pravima EU (Charter of fundamental rights of the European Union, 2000/C 364/01), koja je sastavni dio Lisabonskog ugovora (2007/C/306/01), kojim je u članu 3 propisano da je promocija prava djeteta jedan od osnovnih prioriteta unutrašnjih i spoljnih poslova EU.

Predložene izmjene i dopune usklađene su i sa EU Smjernicana za promociju i zaštitu prava djeteta od 10. Decembra 2007. godine ([EU Guidelines for the Promotion and Protection of the Rights of the Child](http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/16031.07.pdf), Approved by the Council on 10 December 2007). Ove Smjernice su od posebne važnosti za proces pridruživanja država kandidata za članstvo u EU, jer su njima utvrđeni pravni okvir i pravci razvoja politike EU prema djeci, tako da su relevantne za harmonizaciju zakonodavstva i prakse država kandidata.

Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Porodičnog zakona je usaglašen i sa principima Komisije za evropsko porodično pravo (Commission on European Family Law) koji se odnose na roditeljsku odgovornost (Principles on Parental Responsibilities) iz 2007. godine, posebno u dijelu koji se odnosi na najbolji interes djeteta, autonomiju djeteta, zabranu diskriminacije djeteta, pravo djeteta da bude saslušano, kao i na konflikt interesa.

U konačnom, Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Porodičnog zakona usaglašen je i sa opštim međunarodnim ugovorima o ljudskim pravima, sa Konvencijom o pravima djeteta, kao i sa opštim komentarima Komiteta za prava djeteta, a posebno sa Opštim komentarom br. 8 koji se odnosi na zaštitu od tjelesnog kažnjavanja i ostalih okrutnih i ponižavajućih oblika kažnjavanja, CRC/C/GC/8 od 2 marta 2007 (General comment no. 8 (2006) The right of the child to protection from corporal punishment and other cruel or degrading forms of punishment (arts. 19; 28, para. 2; and 37, inter alia), Opštim komentarom br. 12 koji se odnosi na pravo djeteta da bude saslušano, UN, O, od (General Comment NO. 12 (2009) The right of the child to be heard) i najnovijim Opštim komentarom br. 14 (2013) koji se odnosi na pravo djeteta da njegovi ili njeni interesi budu od prvenstvenog značaja (čl. 3, stav 1) - General comment No. 14 (2013) on the right of the child to have his or her best interests taken as a primary consideration (art. 3, para. 1) CRC/C/GC/14, on 29 May 2013.

**IV OBJAŠNJENJE OSNOVNIH PRAVNIH INSTITUTA**

Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Porodičnog zakona ne unosi izmjene u sistematizaciji zakona, ali je redosljed nekoliko odredbi izmenjen.

U pogledu naziva pojedinih djelova zakona, izvršena je samo jedna dopuna, i to u naslovu Trećeg dijela koji u važećem zakonu glasi “Odnosi roditelja i djece”, tako što je predloženo da naslov glasi “Prava djeteta i odnosi roditelja i djece”. Ova izmjena izvršena je u cilju apostrofiranja prava djeteta i promocije koncepta autonomije djeteta kao subjekta porodičnih odnosa.

**I OSNOVNE ODREDBE (čl.1- 14)**

Predložene su izmjene i dopune nekoliko osnovnih odredbi Porodičnog zakona.

Prije svega, predložena je dopuna člana 1 kojim je određen predmet Porodičnog zakona, tako što je određeno da se Porodičnim zakonom uređuju i odnosi u vanbračnoj zajednici. Ovo sa razloga što Porodični zakon, pored ostalog, reguliše i odnose u vanbračnoj zajednici. Dalje je predloženo da se izmijeni član 2 Porodičnog zakona u kojem je sadržana definicija porodice. U tom smislu, izmijenjeni član definiše porodicu kao životnu zajednicu bračnih ili vanbračnih drugova, djece i drugih srodnika koji u smislu ovog zakona imaju međusobna prava i obaveze. Naime, kako porodica nije samo životna zajednica u kojoj se nužno njeguju i podižu djeca, to je bilo potrebno izmijeniti njenu definiciju. Predloženo je i da se odredba člana 4 koja se odnosi na međusobna prava i dužnosti roditelja i djece preformuliše kako bi se eliminisala nota paternalizma koja je najvidljivija u pravilu kojim je propisana dužnost djece da se prema roditeljima “odnose sa poštovanjem”. Saglasno tome, najprije je u stavu 1 člana 4 naglašeno da su svi članovi porodice dužni su da se uzajamno poštuju i pomažu jedni drugima, a u stavu 2 apostrofirana je zajednička odgovornost roditelja da štite prava, interese i dobrobit djeteta.

Izmijenjen je i član 5 koji se odnosi na princip najboljeg interesa djeteta i dužnost države da poštuje i unapređuje prava djeteta. Najprije je u stavu 1, u skladu sa holističkim principom o domenu prava djeteta, propisano da su prava djeteta nedjeljiva, uzjamno povezana i da se cjelovito ostvaruju. Princip najboljeg interesa djeteta isključen je iz ovog člana i njemu je posvećen poseban član 5c. Odredba iz stava 2 koji se odnosi na dužnost države u odnosu na prava djeteta, dopunjena je time što je izričito propisana dužnost države da preduzima sve potrebne mjere i za zaštitu djeteta od diskriminacije, a ne samo od zamenarivanja, zlostavljanja i eksploatacije, kako je to važećim zakonom propisano. U cilju što efikasnije zaštite djeteta, u stavu 3 izričito je propisana dužnost svakoga da obavijesti organ starateljstva o povredi prava djeteta za koju sazna. U stavu 4 sadržana je nova odredba koja promoviše princip srazmjernosti u ograničavanju prava u domenu porodičnog života, koji je jedan od opštih i osnovnih načela ljudskih prava. Saglasno tome, propisano je da su mjere kojima se zadire u porodični život dozvoljene samo ako se zaštita članova porodice ne može obezbediti na manje restriktivan način, pružanjem usluga socijalne i dječije zaštite. Stav 5 propisuje dužnost saradnje svih subjekata koji učestvuju u ostvarivanju, unapređivanju i zaštiti prava djeteta.

Novi član 5a sadrži odredbe koje se odnose na princip nediskriminacije i ostvarivanje jednakih mogućnosti za svu djecu. U stavu 1 sadržana je antidiskriminaciona klauzula o zabrani svih oblika neposredne i posredne diskriminacije djeteta po bilo kom stvarnom ili pretpostavljenom ličnom svojstvu samog djeteta, njegovih roditelja, staratelja, članova porodice i djetetu bliskih lica. Stav 2 sadrži pravilo o odstupanju od načela jednakosti, do koga može doći u slučaju preduzimanja posebnih mjera koje se uvode radi postizanja pune ravnopravnosti, zaštite i napretka djece, odnosno grupe djece koja se nalaze u neravnopravnom položaju. Posebne mjere su osnovni instrument politike jednakih mogućnosti za svu djecu, koju je država dužna da vodi.

Novi član 5c u cjelini je posvećen principu najboljeg interesa djeteta. Ovaj princip je i sada ugrađen u zakonski tekst, kao jedan od osnovnih principa u oblasti prava djece. Konvencija o pravima djeteta garantuje pravo djetetu da njegovi/njeni najbolji interesi budu od prvenstvenog značaja i da se procjenjuju i uzimaju u obzir prilikom sprovođenja svih aktivnosti i donošenja svih odluka koje se tiču djeteta, kako u javnoj tako i u privatnoj sferi. Ovo pravo je jedno od fundamentalnih vrijednosti Konvencije o pravima djeteta i jedan od četiri opšta principa Konvencije, koja su značajna za tumačenje i primjenu svih prava djeteta. Imajući u vidu da u praksi postoje velike teškoće u procjeni i utvrđivanju najboljeg interesa djeteta, u stavu 2 člana 5c dati su osnovni elementi koje treba uzeti u obzir prilikom procene najboljih interesa djeteta. Elementi za procenu utvrđeni su imajući u vidu stavove Komiteta za prava djeteta, izražene u pomenutom Opštem komentaru br. 14 (2013) o pravu djeteta da njegovi ili njeni interesi budu od prvenstvenog značaja (čl. 3, stav 1). Da bi se obezbijedile što veće garancije za primjnu principa najboljeg interesa djeteta u sudskim i upravnim postupcima u kojima se odlučuje o pravima djeteta, u stavu 3 izričito je propisana dužnost suda odnosno organa uprave da prilikom donošenja odluke koja se tiče djeteta uzme u obzir sve оkоlnosti i opravdane interese svih učesnika i vodi računa da odluka koju donosi u najvećoj mjeri doprinosi ostvarivanju najboljeg interesa djeteta. Pored toga, u stavu 4 propisana je dužnost suda odnosno organa uprave da u odluci navede sve okolnosti u kojima se dijete nalazi, elemente koji su bili relevantni za procjenu najboljih interesa djeteta, sadržaj svakog elementa i način na koji je sagledan njihov međusobni odnos, kao i procjenu mogućeg pozitivnog i negativnog uticaja odluke na dijete. Ovakvo pravilo može doprinijeti boljoj primjeni principa najboljeg interesa djeteta, jer pruža jasnu poruku da je potrebno izvršiti opštu procjenu svih elemenata relevantnih za najbolje interese djeteta, koji su međuzavisni, a u pojedinim situacijama direktno suprotstavljeni, pa je neohodno izvršiti brižljivu komparaciju svih elemenata i uspostaviti neophodan balans među njima, imajući u vidu konkretni slučaj. S obzirom da je mišljenje djeteta jedan od ključnih elemenata u procjeni njegovog najboljeg interesa, u stavu 5 propisana je dužnost suda odnosno organa uprave da u odluci navede razloge zbog kojih mišljenje djeteta nije uvaženo, kao i činjenice koje dokazuju da je interes djeteta imao prvenstveni značaj. Izmijenjenim stavom 1 člana 12 određeno je da je vanbračna zajednica zajednica života muškarca i žene koja traje najmanje tri godine odnosno kraće ako je u njoj rođeno zajedničko dijete ili ako je nastavljena sklapanjem braka, te da je ista izjednačena sa bračnom zajednicom u pogledu prava na međusobno izdržavanje i drugih imovinskopravnih odnosa. Ovo sa razloga što Porodičnim zakonom nije određena dužina trajanja zajednice života muškarca i žene, niti drugi uslovi koji moraju biti ispunjeni da bi se ista smatrala vanbračnom zajednicom, što je ostavljalo prostor za različito tumačenje prilikom odlučivanjima o zahtjevima vanbračnih drugova.

U članu 13 stav 1 data je definicija djeteta u skladu sa definicijom djeteta sadržanom u članu 1 Konvencije o pravima djeteta, koja je, prema važećim propisima, posredno izvedena iz pravila da se punoljetstvo stiče sa navršenih 18 godina. S obzirom da ne postoji opšti zakon o pravima djeteta koji bi definisao pojam djeteta i da različiti zakoni koriste različite termine za označavanje djece, korisno je da Porodični zakon sadrži definiciju djeteta.

Kada je riječ o poslovnoj sposobnosti djeteta, član 13 koji se odnosi na sticanje poslovne sposobnosti prije punoljetstva dopunjen je novom odredbom (stav 4) kojom je predviđena tzv. sudska emancipacija, tj. mogućnost sticanja potpune poslovne sposobnosti na osnovu odluke suda. Ova emancipacija je dozvoljena ako je u pitanju dijete koje je navršilo 16 godina života, a postalo je roditelj i dostiglo je tjelesnu i duševnu zrelost potrebnu za samostalno staranje o sopstvenoj ličnosti, pravima i interesima, što se utvrđuje u svakom pojedinačnom slučaju. Propisano je da se odluka o sticanju poslovne sposobnosti donosi u vanparničnom postupku, koji je primjeren za pružanje ovog tipa pravne zaštite.

**II PRAVA DJETETA (čl.60a - 68)**

U odjeljku posvećenom pravima djeteta unijeto je nekoliko novih odredbi.

U članu 61 koji reguliše pravo djeteta da zna svoje porijeklo unijeta je nova odredba kojom je predviđeno pravo djeteta da dobije obavještenja o svim važnim okolnostima u vezi sa roditeljima, članovima porodice i drugim bliskim licima, izuzev ako je to suprotno njegovim najboljim interesima.

Prije svega, u novom članu 61a propisana su prava koja garantuje Konvencija o pravima djeteta: pravo na život i razvoj u zdravoj i bezbednoj životnoj i socijalnoj sredini, pravo na najbolje moguće životne uslove za svoj pravilan i potpun fizički, psihički i emocionalni razvoj, u skladu sa svojim razvojnim potrebama, pravo na poštovanje i zaštitu dostojanstva, koje je neprikosnoveno, kao i pravo djeteta na poštovanje njegove ličnosti i individualnosti. Ova bazična prava djeteta predstavljaju svojevrsne rukovodne principe ne samo za roditelje, već i za sve koji se o djetetu staraju i dolaze sa njim u kontakt.

Odredbom sadržanom u članu 62a Porodičnog zakona djetetu starijem od 15 godina i sposobnom za rasuđivanje priznato je pravo da odluči sa kojim će roditeljem živjeti. Dometi ovog prava nijesu sasvim jasni, pa je zato u stavu 2 predviđen način postupanja suda kada postoji spor o vršenju roditeljskog prava, a radi se o djetetu koje je navršilo 15 godina i sposobno je za rasuđivanje. Propisano je da u tom slučaju sud donosi odluku u skladu sa željom djeteta, izuzev ako to nije u skladu sa njegovim najboljim interesom, što je sud, saglasno članu 5c, dužan da detaljno obrazloži.

Slično zakonsko riješenje propisano je i u pogledu ostvarivanja prava djeteta starijeg od 15 godina i sposobnog za rasuđivanje da odluči o održavanju ličnih odnosa sa roditeljem sa kojim ne živi (član 63a). Budući da ovo pravo djeteta podrazumijeva i njegovo pravo da ne održava odnose sa roditeljem sa kojim ne živi, regulisana je situacija koja nastaje kada dijete ne želi da održava lične odnose sa roditeljem sa kojim ne živi. U tom slučaju sud je dužan da, prije nego što donese odluku kojom odbija zahtjev roditelja, ukaže strankama da održavanje ličnih odnosa pogoduje dobrobiti djeteta, a može uputiti stranke da se obrate licu ovlašćenom za posredovanje. Podsticanje stranaka da pristupe porodičnoj medijaciji motivisano je potrebom da se promoviše metod sporazumnog rješavanja sporova.

Porodični zakon ne reguliše pravo djeteta na održavanje ličnih odnosa sa trećim licima sa kojima ga vezuje posebna bliskost. Imajući u vidu značaj ovih odnosa za razvoj djeteta, novim odredbama sadržanim u članu 63b djetetu je priznato pravo održavanje ličnih odnosa sa trećim licima sa kojima ga vezuje posebna bliskost i regulisan je način ostvarivanja i zaštite ovog prava. U stavu 1 izričito je priznato ovo pravo djeteta, dok je u stavu 2 utvrđen krug trećih lica sa kojima dijete ima pravo da održava lične odnose. To su braća i sestre, polubraća i polusestre, babe i djedovi, bivši hranitelji, raniji ili sadašnji bračni drug odnosno vanbračni partner roditelja i druga lica sa kojima dijete vezuje posebna bliskost. Svim ovim licima je, u stavu 3, priznato samostalno pravo da sa djetetom održvaju lične odnose. U stavu 4 propisano je da način održavanja ličnih odnosa sporazumno određuju roditelji, dijete, ako je u stanju da shvati značaj sporazuma, i treća lica, pri čemu sporazum mora biti u najboljem interesu djeteta. Za slučaj da ne postignu sporazum, ovi subjekti su dužni da se obrate licu ovlašćenom za posredovanje kako bi uz pomoć posrednika pokušali da postignu sporazumi. Postupak posredovanja ima karakter prethodnog postupka u odnosu na eventualni sudski postupak u kojem se uređuje način održavanja ličnog kontakta djeteta i trećih lica i u tom smislu predstavlja procesnu pretpostavku od koje zavisi dopuštenost pružanja sudske zaštite. Sudska zaštita prava na održavanje ličnog odnosa djeteta i trećeg lica ostvaruje se u vanparničnom postupku, izuzev ako se o održavanju ličnih odnosa odlučuje zajedno sa odlučivanjem o vršenju roditeljskog prava. Aktivna procesna legitimacija priznata je samom djetetu, ako je u sposobno da shvati značenje i pravne posledice svojih radnji, roditeljima, kao i trećim licima. Sud je dužan da pribavi mišljenje organa starateljstva o tome da li je održavanje ličnih odnosa u skladu sa najboljim interesom djeteta, da utvrdi mišljenje djeteta, a ako se radi o djetetu koje je starije od 15 godina života i sposobno je za rasuđivanje, odluka suda mora biti u skladu sa željom djeteta, izuzev ako bi takva odluka bila suprotna njegovom najboljem interesu.

Novinu predstavljaju i odredbe koje se odnose na fizičko kažnjavanje djeteta ili bilo koje drugo okrutno, nehumano ili ponižavajuće postupanje. U članu 63c izričito je propisano da dijete ne smije biti izloženo ovakvim postupanjima, jer se istima povređuje fizički i moralni integritet djeteta. Zabrana se odnosi na roditelje, staratelje, ali i sva druga lica koja se o djetetu staraju ili dolaze u kontakt sa djetetom, što je u stavu 3 propisano, dok je u stavu 4 propisana dužnost roditelja da dijete zaštiti od takvih postupaka trećih lica. Treba imati u vidu da važeći Porodični zakon već sadrži odredbu kojom je propisano da roditelji ne smiju podvrgavati dijete ponižavajućim postupcima i kaznama koje vrijeđaju ljudsko dostojanstvo djeteta i dužni su da dijete štite od takvih postupaka drugih lica (član 70 stav 2). Sada su sva pravila o zabrani fizičkog kažnjavanja precizirana i proširena i na druga lica.

Polazište u uređenju zakonskih rješenja predstavlja pomenuti Opšti komentar br. 8 Komiteta za prava djeteta o zaštiti od tjelesnog kažnjavanja i ostalih okrutnih i ponižavajućih oblika kažnjavanja, u kojem je nedvosmisleno dokazano da fizičko kažnjavanje djece predstavlja povredu prava djece na poštovanje njihovog fizičkog integriteta, ljudskog dostojanstva i jednaku zaštitu pred zakonom, da u mnogim slučajevima može da ugrozi dječija prava na obrazovanje, razvoj, zdravlje, pa čak i njihovo pravo na život, da može ozbiljno da naudi djeci u fizičkom i psihičkom smislu, da uči djecu da je nasilje prihvatljiva i odgovarajuća strategija za razrešavanje sukoba, da nije djelotvorno kao sredstvo disciplinovanja, te da postoje pozitivni načini da se djeca nauče, koriguju ili disciplinuju, a koji su bolji za razvoj djece ili koji doprinose izgradnji odnosa na osnovu poverenja i uzajamnog poštovanja. Prilikom koncipiranja odredbi uzeta su u obzir i brojna rješenja iz uporednog prava, koja se razlikuju u pogledu načina formulacije zabrane fizičkog kažnjavanja, ali svakako slijede isti cilj.

Odredbe koje se odnose na prava djeteta u domenu zdravstvene zaštite, sadržane u članu 64 dopunjene su pravilom kojim se u postupku ostvarivanja zdravstvene zaštite djeteta koje je sposobno za rasuđivanje priznaje pravo na povjerljivo savjetovanje sa ljekarom i drugim stručnim licem, kao i pravo da bude informisano o stanju svog zdravlja, izuzev ako je to u suprotnosti sa njegovim najboljim interesom. Propisivanjem ovakvog pravila ojačava se pozicija djeteta kao autonomnog subjekta i stvaraju uslovi da djeca, nesputana u strahu od roditelja, blagovremeno zatraže zdravstevni savjet i pomoć, što doprinosi očuvanju njihovog zdravlja.

Važeći zakon u članu 64 stav 2 propisuje da dijete koje je navršilo 15 godina života i koje je sposobno za rasuđivanje može dati pristanak za preduzimanje medicinskog zahvata. S obzirom da pravo na informisani pristanak pacijenta detaljno regulišu novi zdravstveni propisi, ova odredba je izostavljena.

Iz člana 66 uklonjena je starosna granica od koje zavisi preduzimanje pravnih poslova, od strane djeteta uz predhodnu ili naknadnu saglasnost roditelja, odnosno organa starateljstva. Ovo sa razloga što je za preduzimanje navedenih poslova svakako potrebna saglasnost roditelja odnosno organa starateljstva, pa postavlanje starosne granicese u takvom slučaju nije nužno.

Odredbe sadržane u članu 67, koji je u cjelini posvećen pravu djeteta na slobodno izražavanje mišljenja, prekomponovane su i preformulisane na način koji ih čini opštim i opšteobavezujućim. Saglasno tome, iz ovog člana izostavljene su odredbe koje se odnose na ostvarivanje prava djeteta na slobodno izražavanje mišljenje u sudskim i upravnim postupcima i one su unijete u dio zakona koji se odnosi na postupke iz porodičnopravnih odnosa.

Najprije je u stavu 1 člana 67 djetetu priznato pravo da slobodno izrazi svoje mišljenje o svim pitanjima koja ga se tiču. Ovakvo pravila izraz je uvažavanja činjenice da pravo djeteta na slobodno izražavanje mišljenja jedno od onih posebnih individualnih prava djeteta čije garantovanje i praktično ostvarivanje potvrđuju spremnost društva da djetetu prizna status autonomnog pravnog subjekta, te da je rječ o participativnom pravu djeteta, koje je od krucijalnog značaja za ostvarivanje njegovog pravnog subjektiviteta, što je Komitet za prava djeteta u više navrata konstatovao. Korelativna ovom pravu djeteta jeste dužnost roditelja i svih lica koja se o djetetu staraju i odlučuju o pitanjima koja se djeteta tiču da djetetu omoguće da izrazi svoje mišljenje, koja dužnost je izričito propisana u stavu 2. U stavu 3 propisana je dužnost ovih lica da blagovremeno i na djetetu razumljiv način pruže sva obaveštenja koja su djetetu potrebna da bi formiralo mišljenje i omogućiti mu da, ako to želi, slobodno izrazi svoje mišljenje. Na taj način naglašena je obaveza roditelja i svih drugih lica, organa i službi da preduzmu mjere kako bi dijete formiralo i izrazilo svoje mišljenje. Imajući u vidu domaći socio-kulturni milje, u kome dominiraju tradicionalni patrijarhalni zaštitnički obrasci ponašanja prema djetetu, bilo je neophodno da se upućujućim normama bliže razradi pravo na slobodno izražavanje mišljenja djeteta, kad se ono ostvaruje u porodičnoj sredini, školskim, zdravstvenim, socijalnim i drugim ustanovama, jer se na taj način mijenja odnos prema djetetu u pravcu njegove veće autonomije i uvažavanja djeteta kao ravnopravnog partnera u društvenim odnosima. Istovremeno, jasno je apostrofirano da dijete ima pravo, ali ne i dužnost da izrazi svoje mišljenje, što je takođe izraz potrebe da se uvaži autonomija djeteta.

Jedna od važnih novina ogleda se i u tome što je propisana dužnost svih, uključujući i roditelje, da prilikom odlučivanja o pitanjima koja se tiču djeteta moraju mišljenju djeteta posvetiti dužnu pažnju, u skladu sa godinama i zrelošću djeteta, pri čemu je data jasna instrukcija da zrelost djeteta procenjuju imajući u vidu stepen njegovog fizičkog, emotivnog, kognitivnog i socijalnog razvoja. U koncipiranju ovih pravila izbegnuta je zamka postavljanja uzrasnih granica, imajući u vidu da je dijete, kako istraživanja pokazuju, sposobno da oblikuje mišljenje od najranijeg doba, čak i kada možda nije u stanju da ga verbalno izrazi. Saglasno tome, potrebno je uvažiti i poštovati i neverbalne oblike komunikacije, koji obuhvataju igru, govor tijela, izraze lica i crtanje i slikanje, kojima i veoma mala djeca pokazuju razumijevanje, izbore i sklonosti. S druge strane, pošlo se od pretpostavke da je dijete sposobno da oblikuje mišljenje i da nije dužnost djeteta da tu sposobnost dokazuje, što je i stav Komiteta za prava djeteta.

**III RODITELJSKO STARANJE (čl.69 – 75)**

U odjeljku posvećenom roditeljskom staranju redefinisana su pravila o zastupanju djeteta od strane roditelja, sadržana u članu 73 Porodičnog zakona.

Važećim Porodičnim zakonom zastupanje djeteta od strane roditelja, kao jedan važna komponenta roditeljskog prava, regulisano je tako što je zakonon predvidio da roditelji mogu da se jave kao zakonski zastupnici djeteta i kao njegovi voljni zastupnici (punomoćnici). U članu 73 stav 1 popisano je da “Roditelji imaju pravo i dužnost da zastupaju dijete u svim pravnim poslovima i u svim postupcima izvan granica poslovne i procesne sposobnosti djeteta (zakonsko zastupanje), dok je u stavu 2 propisano da “roditelji imaju pravo i dužnost da zastupaju dijete u svim pravnim poslovima i u svim postupcima u granicama poslovne i procesne sposobnosti djeteta, osim ako nije drugačije određeno zakonom (voljno zastupanje)“. Roditelji, dakle, imaju pravo i dužnost da zastupaju dijete i kao zakonski i kao voljni zastupnici, pri čemu, kao voljni zastupnici, ne crpe ovlašćenje za zastupanje iz volje samog djeteta, već iz samog zakona. Ovako regulisano voljno zastupanje djeteta problematično je ne samo zašto što je teorijski i koncepcijski pogrešno postavljeno, već i zato što ono negira poslovni i procesni kapacitet djeteta, koji mu sam zakon priznaje. S druge strane, ovakva pravila otvaraju čitav niz spornih pitanja i dilema, koja u praksi izazvaju priličnu konfuziju. Imajući u vidu sve ove činjenice, pravila o zastupanju djeteta od strane roditelja pretrpjela su izmjene i usklađena su sa pravilima o poslovnoj i procesnoj sposobnosti djeteta, sadržanim u Porodičnom zakonu i Zakonu o parničnom postupku. Saglasno tome, u članu 73 stav 1, propisano je da da roditelji imaju pravo i dužnost da zastupaju dijete u svim pravnim poslovima izvan granica poslovne sposobnosti djeteta, dok je u stavu 2 ovog člana propisano da roditelji imaju pravo i dužnost da zastupaju dijete u svim sudskim i drugim postupcima u kojima dijete nije procesno sposobno. Zadržana je odredba iz stava 3 prema kojoj roditelji imaju pravo da preduzimaju pravne poslove kojima upravljaju i raspolažu prihodom koji je steklo dijete mlađe od 15 godina.

Odredbe o poslovnoj sposobnosti dijeteta nisu mijenjane, a kada je reč o procesnoj sposobnosti djeteta, u svemu važi pravilo Zakona o parničnom postupku sadržano u članu 77 stav 3 kojim je propisano da je maloljetnik koji nije stekao potpunu poslovnu sposobnost parnično sposoban u granicama u kojima mu se priznaje poslovna sposobnost.

**IV VRŠENJE RODITELJSKOG PRAVA (čl.76 – 79a)**

U odjeljku Porodičnog zakona koji se odnosi na vršenje roditeljskog prava unijet je novi član koji sadrži odredbe o dužnostima roditelja koji samostalno vrši roditeljsko pravo i onome ko sa djetetom održava lične odnose, kako bi se apostrofirala njihova zajednička odgovornost za neometano i skladno ispunjavanje roditeljskih dužnosti.

U stavu 1 člana 79a propisana je dužnost roditelja koji samostalno vrši roditeljsko pravo da omogući i podstiče održavanje ličnih odnosa djeteta sa drugim roditeljem, srodnicima i licima sa kojima dijete vezuje posebna bliskost. U stavu 2 ovog člana roditelju koji s djetetom održava lične odnose zabranjeno je da svojim ponašanjem ometa drugog roditelja u samostalnom vršenju roditeljskog prava.

**V MJERE ZA ZAŠTITU PRAVA I DOBROBITI DJETETA ( čl. 80 – 84)**

Novina u pogledu mjera za zaštitu prava i dobrobiti djeteta ogleda se u tome što je eliminisana mogućnost da se sudskom odlukom dijete uputi u odgovarajuću ustanovu za vaspitanje ili drugu porodicu, ako je došlo do poremećaja u ponašanju djeteta koji zahtijeva organizovan vaspitni uticaj i izdvajanje djeteta iz sredine u kojoj živi. Imajući u vidu načelo srazmjernosti, kao jedan od osnovnih principa ograničenja ljudskih prava, kao i širok dijapazon metoda socijane zaštite i podrške porodici i djetetu, potrebno je isključiti mogućnost smeštaja djeteta u odgovarajuću ustanovu za vaspitanje zbog poremećaja u ponašanju djeteta. S druge strane, s obzirom da su uslovi i postupak za smeštaj u drugu porodicu regulisani u dijelu zakona koji se odnosi na hraniteljstvo, odredbu o smještaju djeteta u drugu porodici zbog poremećaja u ponašanju treba izostaviti.

**VI PRODUŽENJE RODITELJSKOG PRAVA (čl. 92 – 96)**

U pogledu produženja roditeljskog prava nijesu izmenjeni ni uslovi ni postupak za produženje roditeljskog prava, već su u članu 92 koji reguliše uslove za produženje nekorektni i stigmatizirajući termini kao što su “zaostao duževni razvoj”, “tjelesne mane” zamijenjeni adekvatnim nestigmatizirajućim terminima.

**VII USVOJENJE ( čl.121 – 156)**

Ključna novina u domenu usvojenja jeste ukidanje instituta nepotpunog usvojenja, za koji je ocenjeno da je u savremenim društvenim okolnostima prevaziđen. Saglasno tome izvršene su i odgovarajuće izmjene i dopune.

U članu 127 kojim je regulisano koja lica ne mogu biti usvojioci dodata je odredba kojim je propisano da se kao usvojilac ne može javiti lice osuđeno za krivično djelo iz grupe krivičnih djela protiv braka i porodice, protiv polne slobode i protiv života i tijela. Ova odredba je u funkciji zaštite dobrobiti djeteta.

U pogledu posebnih uslova za usvojenje propisanih članom 131, povećana je starosna granica sa 10 na 18 godina. Pored toga, unijeta su pravila koja se već primjenjuju u praksi Centara za socijalni rad: da se blizanaci i braće i sestre među kojima postoji emocionalna povezanost usvajaju zajedno, a da se samo izuzetno mogu usvojiti odvojeno, ako ne postoji mogućnost da budu usvojeni zajedno i ako je to u skladu sa njihovim interesima.

Prateći promjene u bračnim i porodičnim odnosima i imajući u vidu savremene trendove izmijenjen je krug subjekata koji se mogu javiti kao usvojioci. I dalje je porodica sa dva roditelja preferirani oblik porodice, bračne ili vanbračne, s tim što se predlaže da se kao usvojilac može javiti i vanbračni partner roditelja djeteta koje se usvaja ako sa roditeljem djeteta živi u vanbračnoj zajednici, kao i da izuzetno, a ako za to postoje naročito opravdani razlozi i ako je to u najboljem interesu djeteta usvojilac može biti i pojedinac/pojedinka. U takvom slučaju dozvolu za usvojenje daje ministar nadležan za poslove rada i socijalnog staranja.

**VIII PORODIČNI SMJEŠTAJ – HRANITELJSTVO (čl.157 – 177)**

U oblasti porodičnog smeštaja nijesu vršene izmjene i dopune. Jedino je u članu 164 stav 3 izričito propisana dužnost organa starateljstva da djetetu koje se smješta u drugu porodicu, prije određivanja porodičnog smještaja, pruži sve informacije u vezi porodičnog smještaja koje su mu potrebne da bi formiralo svoje mišljenje, da omogući djetetu da slobodno izrazi svoje mišljenje u vezi sa porodičnim smještajem i da mišljenju djeteta posveti dužnu pažnju u skladu sa uzrastom i zrelošću djeteta.

**IX IMOVINSKI ODNOSI (čl.285 – 315)**

Imovinski odnosi bračnih drugova, vanbračnih partnera i članova porodice nijesu pretrpjeli bitne promjene, već je izvršeno samo nekoliko izmjena i dopuna koje se odnose na sastav i diobu zajedničke imovine stečene u toku trajanja braka, odnosno vanbračne zajednice.

U članu 288 stav 3 proisano je pravilo da u zajedničku imovinu ulazi i imovina stečena korišćenjem prava intelektualne svojine u toku trajanja zajednice života u braku. Ovakvo rešenje sadrže mnogi savremeni porodični zakoni evropskih država i država u regionu.

U dijelu Porodičnog zakona koji reguliše imovinske odnose unijete su nove odredbe kojima je regulisan novi institut porodičnog prava–porodični dom, po ugledu na rješenja u pojedinim uporednim pravnim sistemima. Cilj ovog instituta jeste zaštita prava djeteta na porodični dom, koji obezbedjuje da dijete bude u što većoj meri zaštićeno od gubitka porodičnog doma i napuštanja sredine u kojoj živi i na koju se adaptiralo. Radi ostvarivanja ovog cilja, poslije člana 309 dodat je novi član kojim je propisano da su bračni drugovi koji imaju djecu nad kojom vrše roditeljsko pravo dužni da sporazumno odrede porodični dom (stan ili kuću) u kome će stanovati zajedno sa djecom. U stavu 3 ovog člana sadržana je odredba da za vreme trajanja braka bračni drug ne smije otuđiti niti opteretiti porodični dom, bez pisane saglasnosti drugog bračnog druga, ovjerene od nadležnog organa ukoliko porodični dom iz stava 2 ovog člana predstavlja posebnu imovinu jednog bračnog druga. Da bi se spriječile eventualne zloupotrebe i dopustilo raspolaganje porodočnim domom kada za to postoje opravdani razlozi, supružniku koji je vlasnik porodičnog doma omogućeno je da od suda traži donošenje odgovarajuće odluke ako bračni drug bez opravdanog razloga odbije davanje saglasnosti za raspolaganje odnosno opterećenje porodičnog doma. Propisano je, takođe, da prilikom donošenja odluke sud mora da vodi računa o pravima i interesima djeteta, stambenim potrebama bračnih drugova i djece koja sa njima stanuju, kao i o drugim okolnostima slučaja. Ove odredbe se shodno primenjuju i na vanbračne partnere.

**X POSEBNI SUDSKI POSTUPCI (čl.316 – 376)**

Jedan od osnovnih ciljeva normativnih izmjena bio je da se unaprijede efikasnost i djelotvornost mehanizama za sudsku i upravnopravnu zaštitu prava djeteta i poboljša procesna pozicija djeteta u postupcima u kojima se odlučuje o njegovim pravima i interesima. Radi ostvarivanja ovog cilja kreirana su nova i modifikovana neka od postojećih zakonskih rješenja. U ovom dijelu zakona izvršene su i odgovarajuće strukturalne promjene koje se ugledaju u tome što su u zajedničke odredbe svrstana pravila koja se u važećem zakonu nalaze među odredbama kojima je regulisan postupak za zaštitu prava djeteta.

Jedna od najvažnijih novina ogleda se u uspostavljanju stručnih službi pri sudovima čije će djelovanje omogućiti da sud dobije pomoć u ispunjavanju složenih i visokostručnih zadataka u postupcima u kojima učestvuje dijete. Istovremeno, rad ovih službi doprinijeće da sud na brz i efikasan način prikupi procesni materijal i formira pravilnu podlogu za sudsku odluku. Ustanovljavanje ove službe direktno je inspirisano austrijskim modelom pomoći i podrške djetetu u postupaku za uređivanje roditeljskog staranja i ličnog kontakta, ustanovljenom Saveznim zakonom o vanparničnom postupku Austrije iz 2003.

U članu 316a propisano je da u sprovođenju postupaka iz odnosa roditelja i djece sudovima pomoć pružaju stručne službe u sudovima, obrazovane u skladu sa zakonom kojim je regulisano postupanje prema maloljetnicima. Radi se o stručnim službama koje su, u skladu sa Zakonom o postupanju prema maloljetnicima iz 2011. godine, već formirane pri višim sudovima. One bi ubuduće pružale pomoć i sudovima koji postupaju u porodičnopravnim stvarima iz odnosa roditelja i djece. Da bi se obezbijedio razvoj ovih službi i njihova ravnomjerna raspoređenost, u stavu 2 člana 316a propisano je da se u okviru stručnih službi iz stava 1 ovog člana mogu osnivati odjeljenja pri drugim sudovima, u zavisnosti od raspoloživih budžetskih, organizacionih, tehničkih i ljudskih resursa, uzimajući u obzir njihovu ekonomsku održivost i broj predmeta.

U članu 316b sadržana je zajednička načelna odredba koja važi u svim postupcima u porodočnopravnim stvarima. Njen smisao je u tome da podstakne i promoviše sporazumno rješavanje sporova između članova porodice i šira primjena porodične medijacije. Radi ostvarivanja ovih ciljeva, najprije je u stavu 1 člana 316b propisana dužnost suda da u ovim postupcima podstiče stranke da se sporazumiju, dok je u stavu 2 sud ovlašćen da uputi roditelje da se obrate porodičnom savjetovalištu ili drugoj stručnoj instituciji ili specijalisti koji se bavi porodičnim pitanjima, ako ocijeni da je to u interesu djeteta. U stavu 3 dato je ovlašćenje sudu da uputiti roditelje na posredovanje i u drugim postupcima u vezi sa porodičnim odnosima, ako ocijeni da je to u interesu djeteta. Time se pored obaveznog posredovanja u slučaju razvoda braka u porodičnopravni sistem uvodi i posredovanje na inicijativu suda u svim drugim porodičnopravnim stvarima, pri čemu je ključni kriterijum za ovo posredovanje interes djeteta.

Odredbe sadržane u novom članu 316c su instruktivnog karaktera i njihov cilj je da obezbijede adekvatan tretman djeteta u sudskim i upravnim postupcima. U stavu 1 ovog člana propisana je dužnost suda ali i svih učesnika u postupku da prema djetetu koje učestvuje u postupku postupaju s naročitom pažnjom, vodeći računa o situaciji u kojoj se dijete nalazi, o njegovim potrebama i dobrobiti, uz puno poštovanje njegovog dostojanstva, ličnosti i individualnosti. U stavu 2 propisano je pravilo o načinu komunikacije sa djetetom tako što je propisano da se informacije i savjeti djetetu pružaju blagovremeno, na njemu razumljiv način, prilagođen njegovom uzrastu i zrelosti, na jeziku koji je rodno i kulturno osjetljiv.

U cilju konkretizacije načela hitnosti, u članu 317 unijeto je novo pravilo prema kojem se rješenje o predlogu za određivanje privremjene mjere mora donijeti u roku od 3 dana.

U cilju pružanja blagovremene pravne zaštite djetetu i sprečavanja nastanka nenadoknadive štete, u članu 317a propisano je ovlašćenje suda da u postupcima u vezi sa porodičnim odnosima po službenoj dužnosti odredi jednu ili više privremenih mjera za zaštitu djeteta, ukoliko ocjeni da je to potrebno radi blagovremene zaštite prava i interesa djeteta. U pogledu uslova i postupka za određivanje privremenih mjera shodno se primenjuju pravila zakona kojima je regulisano izvršenje i obezbjeđenje, što je u stavu 2 navedenog člana izričito propisano.

Jedna od važnih novina odnosi se na pružanje pomoći i podrške djetetu koje učestvuje u sudskim postupcima u porodočnopravnim stvarima. Iskustvo pokazuje da je djetetu učesniku u sudskom postupku, bez obzira da li ima položaj stranke, svjedoka ili učesnika koji izražava svoje mišljenje, najčešće neophodna pomoć i podrška, jer je nedovoljno pripremljeno za dolazak pred sud, ne poznaje svoja prava i ne razumije na pravi način ono što se u sudnici događa. S druge strane, za djecu, posebno onu nižeg uzrasta, dolazak u sudnicu i suočavanje sa tipičnim ambijentom i atmosferom koja u njoj vlada predstavlja traumatično iskustvo i uzrok je svojevrsne viktimizacije djeteta. Zbog toga su mnoge države izgradile modele pomoći i podrške djeci koja učestvuju u građanskim sudskim postupcima, od kojih svaki ima određene prednosti i nedostatke. Sagledavajući potrebu da se djeci obezbjedi adekvatna pomoć i podrška stručnih osoba, imajući u vidu raznovrsne modele u uporednim pravnim sistemima, predlaže se uvođenje lica za podršku djetetu specifičnog modela koji je prilagođen domaćem pravosudnom sistemu.

U članu 317b u stavu 1 najprije je propisano da u postupcima u vezi sa porodičnim odnosima, sud može, ako ocijeni da je potrebno, postaviti djetetu lice za podršku. Lice za podršku može se postaviti djetetu mlađem od 14 godina, a može se postaviti i djetetu starijem od 14 godina, s tim što je u tom slučaju potrebna saglasnost djeteta, što je u stavu 2 izričito propisano.

Lica za podršku su stručnjaci odgovarajućeg profila, koji se nalaze na listi stručnjaka koja se vodi u sudu, s tim što kriterijume i bliže uslove koje stručnjaci sa liste iz stava 3 ovog člana treba da ispunjavaju da bi bili stavljeni na ovu listu utvrđuje ministar nadležan za poslove rada socijalnog zaštite. To je u stavu 4 izričito propisano.

Da bi se obezbijedila objektivnosti, predviđeno je da se u pogledu imenovanja lica za podršku shodno primenjuju pravila o izuzeću vještaka. Taksativno su navedene sledeće dužnosti lica za podršku: da sa djetetom uspostavi odnos povjerenja, da na pogodan i djetetu razumljiv način dijete upozna sa njegovim pravima, da mu pruži informacije o predmetu, toku i mogućem ishodu postupka, o posljedicama uvažavanja mišljenja djeteta i sve druge informacije koje su djetetu potrebne da bi formiralo mišljenje. Lice za podršku dužno je da prenese sudu mišljenje djeteta, uz saglasnost djeteta, ako ga dijete nije neposredno pred sudom izrazilo, da prisustvuje ročištu na kojem se dijete saslušava, odnosno neposredno iznosi mišljenje, kao i da djetetu objasni sadržinu odluke i njene posljedice. Posebno je važna dužnost lica za podršku da čuva sve informacije kao povjerljive.

Da bi lica za podršku uspješno ostvarila svoju ulogu, propisana su i odgovarajuća prava koja ono ima, a to su pravo uvida u spise predmeta, pravo da mu budu dostavljeni svi podnesci i pozivi i pravo da prisustvuje svim ročištima. Sva prava i dužnosti lica za podršku prestaju pravnosnažnošću sudske odluke.

Sud može razriješiti lice za podršku i postavi drugo lice za pružanje podrške djetetu ako to zahtjeva interes djeteta. Postoji mogućnost da isto lice za podršku pruža djetetu pomoć i u dugim postupcima koji se odnose na dijete, a pokrenuti su posle njegovog imenovanja.

Kada je riječ o naknadama, predviđeno je da lice za podršku ima pravo na naknadu stvarnih troškova i nagradu za rad, koja se utvrđuje propisom Vlade, na prijedlog Ministarstva nadležnog za poslove pravosuđa. Izdaci za rad lica za podršku čine dio parničnih troškova. Ovo pravilo omogućava da se u pogledu plaćanja ovih troškova primijene opšta pravila o prethodnom i konačnom snošenju troškova postupka, uključujući i pravila o oslobođenju od prethodnog plaćanja troškova postupka, u skladu sa zakonom.

Pravo djeteta na slobodno izražavanje mišljenja u sudskom postupku regulisano je u članu 317c. Imajući u vidu smisao i značaj ovog prava, da bi se stvorili uslovi da djeca ovo pravo ostvaruju, propisano je nekoliko međusobno usklađenih pravila. U stavu 1 člana 317c izričito je propisana dužnost suda koji rješava pravne stvari u vezi sa porodičnim odnosima da djetetu omogući da izrazi svoje mišljenje, s tim što je apostrofirano da je riječ o pravu djeteta, koje mišljenje izražava samo ako to želi. Osim toga, dijete ima pravo da slobodno izrazi svoje mišljenje bez obzira kakvu procesnu poziciju ima u sudskom postupku, čime je eliminisano restriktivno pravilo prema kojem pravo na slobodno izražavanje mišljenja pripada samo onom djetetu koje ima položaj stranke u postupku.

I dalje postoji mogućnost da sud ne utvrđuje mišljenje djeteta, pri čemu za to moraju postojati naročito opravdani razlozi koje je sud dužan da detaljno obrazloži u svojoj odluci. Ovakvim pravilom izbjegnuta je konfuzija o odnosu prava na izražavanje mišljenja i najboljeg interesa djeteta, s obzirom da je eliminisano pravilo kojim je predviđeno da se djetetu ne pružaju informacije neophodne za formiranje mišljenja, niti mu se pruža mogućnost da izrazi svoje mišljenje ako se ocijeni da je to očigledno bilo u suprotnosti sa najboljim interesom djeteta. Time je pravo na izražavanje mišljenja na neprimjeren način uslovljeno najboljim interesom djeteta što u praksi dovdi do toga da dijete bude neosnovano lišeno jednog svog osnovnog prava kakvo je pravo na izražavanje mišljenja.

Kada je riječ o načinu utvrđivanja mišljenja djeteta, i dalje postoje dvije mogućnosti: da dijete neposredno izrazi mišljenje ili da ga izrazi posredno. Pravo da neposredno izrazi mišljenje ima dijete koje je napunilo 10 godina života, koje to može samo zatražiti. Uvedeno je pravilo da dijete neposredno izražava mišljenje u prisustvu lica za podršku, odnosno lica koje samo dijete izabere, ako lice za podršku nije postavljeno. Sud je, međutim, ovlašćen da utvrđivanje mišljenja povjeri licu za podršku ili organu starateljstva. Da bi se izbegla svaka neobjektivnost i potencijalni konflikt interesa, propisano je da organ starateljstva ne može utvrđivati mišljenje djeteta ako se mišljenje utvrđuje u postupku koji je sam organ starateljstva pokrenuo. Prilikom donošenja odluke o povjeravanju utvrđivanja mišljenja djeteta licu za podršku, odnosno organu starateljstva, sud je dužan da ocijeni da li je takav način izražavanja mišljenja u najboljem interesu djeteta, imajući u vidu njegovu zrelost, sposobnost za rasuđivanje, zdravstveno stanje, moguće uticaje na dijete i druge okolnosti.

Da bi mišljenje djeteta bilo na adekvatan način vrednovano, propisana je dužnost suda da mišljenju djeteta posveti dužnu pažnju, u skladu sa godinama starošću i zrelošću djeteta. I ovdje važi pomenuto pravilo sadržano u članu 5c stav 5 prema kojem je sud dužan da obrazloži razloge zbog kojih nije uvažio mišljenje djeteta ako se njegova odluka razlikuje od mišljenja djeteta, kao i činjenice koje dokazuju da je u konkretnom slučaju najbolji interes djeteta imao prvenstven značaj.

Odredbe o zastupanju djeteta, sadržane u članu 321a, pojednostvljene su i međusobno usklađene. Osnovno pravilo je da dijete zastupa njegov zakonski zastupnik. Postoji mogućnost postavljanja kolizijskog zastupnika, koga u tekućem postupku postavlja sud, a ako dijete treba da pokrene postupak protiv svog zakonskog zastupnika, kolizijskog zastupnika postavlja organ starateljstva ili stručna služba pri sudu. Sud je u toku cijelog postupka dužan da nadgleda djelatnost zakonskog zastupnika djeteta i da, ukoliko procjeni da između djeteta i njegovog zakonskog zastupnika postoje suprotni interesi ili da zakonski zastupnik djeteta ne zastupa dijete na odgovarajući način, postavi djetetu kolizijskog zastupnika. Kolizijskog zastupnika postavlja iz reda advokata ili drugih stručno osposobljenih lica. Zahtev za postavljanje kolizijskog zastupnika orgnu starateljstva, odnosno stručnoj službi pri sudu upućuje samo dijete ili to u ime djeteta čini neko drugo lice ili ustanova. Propisano je pravilo da troškovi zastupanja djeteta čine dio parničnih troškova, u pogledu čije naknade važe opšta pravila.

Sve naprijed navedene odredbe shodno se primjenjuju i u upravnim postupcima koji se odnose na prava djeteta, što je u članu 317d izričito propisano.

Određene izmjene unijete su i u postupak u brakorazvodnim parnicama. U članu 324 izričito je propisano da se uz brakorazvodne parnice koje se vode između bračnih drugova koji imaju zajedničku djecu obavezno vodi postupak za uređivanje načina vršenja roditeljskog prava, Ista mogućnost postoji i u pogledu postupka za lišenje i ograničenje roditeljskog prava i postupka za zaštitu prava djeteta, ako bude istaknut odgovarajući zahtjev ili sud procjeni da je potrebno sprovesti ove postupke. Da bi se ovi postupci jasno identifikovali i razdvojili od bračnog spora, propisano je da oni imaju karakter pridruženih (adhezionih) postupaka i da se vode po pravilma koja se primenjuju kada se ovi postupci vode kao osnovni postupci.

S druge strane, imajući u vidu da je riječ o adhezionim postupcima, bilo je potrebno predvidjeti pravilo o dejstvu povlačenja tužbe u brakorazvodnoj parnici. Takvo pravilo je sadržano u stavu 5 člana 324. Njime je propisano da će u slučaju povlačenja tužbe u brakorazvodnoj parnici dejstva ove radnje odnositi i na pridružene postupke, ali da lica ovlašćena na pokretanje ovih postupaka mogu da zahtijevaju da se pridruženi postupci nastave. Da bi se djeci pružila efikasna i blagovremena zaštita, u stavu 6 propisana je mogućnost da sud po službenoj dužnosti nastavi adhezione postupke ako niko od ovlašćčenih lica nije to taražio, a sud oceni da je radi zaštite dobrobiti djeteta potrebno da se oni sprovedu.

Jedan od postupaka koji je pretrpio određene izmjene i dopune jeste i postupak u kojem se odlučuje o zaštiti prava djeteta i vršenju roditeljskog prava. Budući da se radi o jedinstvenom postupku u kojem se mogu rješavati različiti sporovi, ovaj postupak, koji nosi naziv “Postupak u sporovima za zaštitu prava djeteta” preimenovan je tako da sada nosi naziv “Postupak u sporovima za zaštitu prava djeteta i u sporovima za vršenje roditeljskog prava”.

Jedna od važnih novina je da u svim postopcima u vezi sa porodičnim odnosima dijete ima položaj stranke. U navedenim sporovima dijete će uvijek imati položaj stranke, nezavisno od toga da li je ono postupak pokrenulo i da li se postupak vodi kao osnovni postupak ili kao pridruženi postupak. Ukoliko dijete nije obuhvaćeno tužbom, shodno se primenjuju odredbe kojima je propisan način postupanja suda u slučaju da dijete nije obuhvaćeno tužbom u sporu za utvrđivanja očinstva (član 347 stav 3).

Da bi u ovom postupku dijete moglo da preduzima procesne radnje, lično ili preko zakonskog zastupnika, u stavu 3 člana 355a propisano je pravilo da se predujam za troškove izvođenja dokaza koje je predložilo dijete isplaćuje iz sredstava suda i da ovi troškovi čine dio parničnih troškova.

**PROCJENA FINANSIJSKIH SREDSTAVA ZA SPROVOĐENJE ZAKONA**

Za sprovođenje Zakona o izmjenama i dopunama Porodičnog zakona potrebna su dodatna sredstva iz Budžeta Crne Gore u iznosu od \_\_\_\_\_ .