

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-184/2
Podgorica, 18.09.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Elizabete Đorevske, koju zastupaju Anton Markić i Arben Hodžić, advokati iz Ulcinja, na rješenje Komunalne policije opštine Ulcinj – urbanističko – građevinskog inspektora, Br./Nr.07-714/23-484/4 od 30.05.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18, 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je Elizabeti Đoreska iz Beograda, da ukloni daščani objekat na drvenim šipovima površine cca 50m², sa natkrivenom terasom od cca 30m² i otvorenom terasom od cca 30m² sa potkrovljem površine cca 40m² izgrađenim na lokaciji označenoj kao L-53B na kat.parceli br.1223 KO Donji Štoj na lijevoj obali rijeke Bojane u zoni Morskog dobra bez odobrenja nadležnog organa i suprotno odredbi člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelji su izjavili žalbu, ovom ministarstvu, preko prvostepenog organa iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navode da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva i da je u obrazloženju ožalbenog rješenja pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Ukazuje, da je rješenje preuranjeno te da je prvostepeni organ trebao da postupi po zahtjevu za prekid postupka pa tek onda donijeti meritornu odluku. Navodi, da je lokacija na kome je lociran predmetni objekat dodijeljen na osnovu nezakonite odluke JP Morsko dobro br.0207-80/10 od 28.02.2023.godine, te da je pred Upravnim sudom Crne Gore u toku postupak U.br.5158/23 po tužbi radi poništaja nezakonite odluke. Ističe, da je prvostepeni organ bio dužan donijeti rješenje u smislu čl.104 stav 1 tačka 5 Zakona o upravnom postupku. Takođe navodi da je sporna lokacija L-53 B fizički spojena sa lokacijom L-53A tako da je nemoguće izvršiti osporeno rješenje.

Predlaže, da ovo ministarstvo, usvoji žalbu prekine postupak ili poništi rješenje Komunalne policije Ulcinj i predmet vrati istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijeskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijeskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisani su uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju iz st.1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijeskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 202 a stav 1 tačk.1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija

za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti na inicijativu JPMD br.0103-1604/2-1 od 04.04.2023.godine, izašao na lice mjesta i konstatovao da je Elizabeta Đorevska iz Beograda izgradila daščani objekat na drvenim šipovima površine cca 50m², sa natkrivenom terasom od cca 30m² i otvorenom terasom od cca 30m² sa potkrovljem površine cca 40m² izgrađenim na lokaciji označenoj kao L-53B na kat.parceli br.1223 KO Donji Štoj na lijevoj obali rijeke Bojane u zoni Morskog dobra bez odobrenja nadležnog organa i suprotno odredbi člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Tom prilikom konstatovano je da Elizabeta Đorevska iz Beograda, nije zaključila ugovor sa Javnim preduzećem Morsko dobro Crne Gore, kao i da je tenderskim postupkom kao korisnik predmetne lokacije, označen prvorangirani Jovan Tomić, te da je potrebno da se lokacija L-53B, oslobodi od strane prethodnog vlasnika radi uvođenja u posjed novog korisnika.

Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citirane odredbe, konstatovano je u zapisniku o inspekcijskoj kontroli, sačinjenim od strane prvostepenog organa br.07-63/23 od 20.05.2023.godine, priloženog spisima predmeta.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žaliteljima, donio upravnu mjeru ukonjanja predmetnog objekta na opisanoj lokaciji, jer je isti postavljen bez odobrenja nadležnog organa.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u upravnom postupku, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi, imajući u vidu da je prvostepeni postupak, sproveden pravilno, a ožalbeno rješenje, sačinjeno u skladu sa zakonom.

Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja, izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti, shodno Zakonu o upravnom postupku, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Neosnovan je navod žalitelja da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva i da je u obrazloženju ožalbenog rješenja pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Naime, nesporna je činjenica da subjekat nadzora za predmetni objekat ne posjeduje dokumentaciju, propisanu odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da subjekat nadzora nema zaključen ugovor sa JPMD.

Neosnovan je i navod žalitelja da je rješenje preuranjeno te da je prvostepeni organ trebao da postupi po zahtjevu za prekid postupka pa tek onda donijeti meritornu odluku, kao i da je lokacija na kome je lociran predmetni objekat dodijeljen na osnovu nezakonite odluke JP Morsko dobro br.0207-80/10 od 28.02.2023.godine, te da je pred Upravnim sudom Crne Gore u toku postupak U.br.5158/23 po tužbi radi poništaja nezakonite odluke. Prednje iz razloga jer se u konkretno radi o odvojenim postupcima odnosno postupak inspekcijskog nadzora predstavlja odvojen postupak od postupka pred Upravnim sudom Crne Gore. Takođe se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću neizvjesnu okolnost kao što je odluka Upravnog suda Crne Gore. Cijenjeći iznijeto činjenično stanje, te citirane odredbe, ovo ministarstvo, nalazi da u konkretnoj upravnoj stvari nijesu ispunjeni uslovi da se postupak prekine dok se ne riješi prethodno pitanje, jer je nesporno utvrđeno da je žaliteljka izgradila

predmetni objekat bez odobrenja nadležnog organa i suprotno odredbi člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Takođe je ovo ministarstvo cijenilo i ostale navode žalbe, ali je kod izloženog, našlo da su bez uticaja na donošenje drugačije odluke, u odnosnoj upravnoj stvari.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku odlučio odbiti žalbu kao neosnovanu, budući da je upravni postupak pravilno sproveden i da je osporeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

