



CRNA GORA

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA  
I TURIZMA

Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za drugostepeni postupak  
Broj: UPI 1075-160/18  
Podgorica, 11.09.2018.godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za inspekcijski nadzor za južni region  
Jovan Martinović, inspektor

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam rješenje, broj i datum gornji, na dalji postupak  
shodno članu 131 Zakona o upravnom postupku.

Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković



VLADA CRNE GORE  
Ministarstvo održivog razvoja i turizma  
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za drugostepeni postupak  
Broj UP II 1075-160/18  
Podgorica, 11.09.2018.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma rješavajući po žalbi Dolaku Mustafe iz Ulcinja, izjavljenoj na rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj:UPI 107/8-381/1 od 17.07.2018.godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru, čl.128, 126 stav 8 i 46 Zakona o upravnom postupku («Službeni list CG», br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17») i čl. 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“broj 64/17), donosi

## RJEŠENJE

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 107/8-381/1 od 17.07.2018.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je Dolaku Mustafi, iz Ulcinja, građenje objekta II – etaže, koji nije urađen u skladu sa revidovanim projektom, koji se nalazi na kat.parceli br.6502/1 u zahvatu DUP-a „Ulcinj Grad“ u Pinješ, Opština Ulcinj, jer isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu preko prvostepenog organa (07.08.2018.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je ožalbenim rješenjem, učinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 22 ZUP-a, jer je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem, kao i da se ožalbeno rješenje, zasniva na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, jer prije svega postoje nedostaci aktivne legitimacije subjekta nadzora u ovom postupku, budući da subjekat nadzora u ovom postupku nije Dolaku Mustafa nego pravno lice „Dollaku“ DOO iz Ulcinja. Nadalje ističe, da je činjenica da dio objekta u dijelu spratnosti nije u skladu sa izdatom građevinskom dozvolom i važećim planskim dokumentom, ali je za taj dio objekta investitor, podnio zahtjev za legalizaciju br.05-1535/18 od 07.07.2018.godine. Po podnijetom zahtjevu za legalizaciju, Sekretarijat za prostorno planiranje i održivi razvoj Opštine Ulcinj, donio rješenje br.05-1535/2-18 od 04.08.2018.godine, kojim je prekinuo postupak legalizacije do stupanja na snagu DUP-a „Pinješ 3“ u Ulcinju, odnosno do stupanja na snagu Odluke o donošenju plana generalne regulacije Crne gore. Na kraju predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje prvostepenom organu.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Prema odredbi člana 22 Zakona o upravnom postupku, dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan (stav 3). U dispozitivu rješenja, može se odrediti: uslov od čijeg ispunjenja zavisi početak ili završetak pravnog dejstva rješenja, rok od kojeg počinje da teku ili se završavaju pravna dejstva rješenja ili vrijeme trajanja pravnog dejstva rješenja, nalog kojim se od stranke zahtijeva da izvrši, obustavi ili trpi neku radnju, (stav 4, tačke 1, 2 i 3).Kad je propisano da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, to se mora navesti u dispozitivu rješenja (stav 5).

Nadalje, članom 22 stav 7 propisano je da obrzloženje rješenja sadrži, pored ostalog i činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku.



Kod izloženog, po oceni ovog ministarstva dispozitiv ožalbenog rješenja je u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta zbog čega se ne može ispitati zakonitost ožalbene odluke i čime je počinjena apsolutno bitna povreda pravila postupka iz člana 22 Zakona o upravnom postupku. Ožalbena rješenja, naime, ne sadrži, u smislu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno činjenično stanje, koje upućuju na odluku u dispozitivu rješenja i koje uz primjenjeni materijalni propis upućuje na rješenje dato u dispozitivu. U dispozitivu ožalbenog rješenja urbanističko građevinski inspektor, zabranjuje građenje objekata etaža, koji nije urađen u skladu sa revidovanim projektom, ali je nejasno u kom dijelu objekta je odstupljeno od revidovanog glavnog projekta. Iz dispozitiva ožalbenog rješenja ne može nesumnjivo zaključiti kakve su obaveze stranke koja nepravilnost čini rješenje neizvršivim.

Takođe, treba imati u vidu navod žalitelja da se u konkretnom, radi o subjektu nadzora „Dollaku“ DOO iz Ulcinja a ne o Dolaku Mustafi, isto iz Ulcinja, s tim u vezi, ispitati svojstvo subjekta nadzora u ovoj upravnoj stvari u pogledu aktivne legitimacije.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je kod izloženog, našlo da su bez uticaja na donošenje drugačije odluke, u odnosnoj upravnoj stvari, a posebno navod žalitelja u odnosu na legalizaciju objekta, jer se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću i potpuno neizvjesnu okolnost, u smislu legalizacije predmetnog objekta.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Ovlašćeno službeno lice  
Olivera Živković *O.Ž.*

