

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-204
Podgorica, 25.08.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Miličić Đorđija iz Nikšića, koga zastupa Bulatović Đorđe, advokat iz Podgorice, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje - Odsjeka za sjevernu regiju za opštine Bijelo Polje i Mojkovac, broj: UP I 12172-042/22-622/1 od 29.06.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br.118/20, 121/20, 1/21, 2/21, 49/22, 52/22 i 56/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem, zabranjuje se žalitelju izvođenje radova na izgradnji objekta koji se gradi na k.p.broj: 2804/39 KO Žabljak I, opština Žabljak, jer isti za izvođenje građevinskih radova nije podnio prijavu građenja i dokumentaciju shodno članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da on nije vlasnik predmetne katastarske parcele, ni investitor predmetnog objekta, već njegov brat Tomislav, koji je upisan u listu nepokretnosti. Ukazuje da ožalbeno rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, da su uočene brojne povrede pravila postupka, da je dostavio zahtjev za legalizaciju predmetnog objekta o čemu prvostepeni organ nije dao nikakve razloge, da nije navedeno po kojem propisu žalba ne odlaže izvršenje rješenja, da prvostepeni organ nije mjesno nadležan za postupanje u predmetnoj stvari, jer je nadležan za opštine Bijelo Polje i Mojkovac, da prvostepeni organ nije dao nijedan razlog ni dokaz na osnovu kojih je utvrdio da predmetni objekat nije izgrađen u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Navodi da ne postoji dokaz kada je objekat izgrađen, da prostepeni organ nikada nije uručio kontrolni zapisnik od 27.06.2022.godine, da nije precizno navedeno što znači postupanje po rješenju u roku od „ODMAH“. Predlaže da se žalba usvoji i traži troškove postupka.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta utvrđeno je da je prvostepeni organ, u vršenju postupka inspekcijskog nadzora, po službenoj dužnosti, dana 22.06.2022.godine, na k.p.broj: 2804/39 KO Žabljak I, opština Žabljak, utvrdio da je žalitelj sagradio objekat spratnosti P+Pk (prizemlje i potkrovlje), dimenzija 5,5m x 7m, ukupne površine cca 39m², na način što je izlio podnu ploču na kojoj je sagrađeno prizemlje i potkrovlje od giter bloka i AB vertikalnih i horizontalnih serklaža. Na objektu je uređena drvena krovna konstrukcija, podašćana daskom i pokrivena limom i da su na objektu postavljena vrata i prozori. O navedenom je sačinjen zapisnik, broj:121-3-1-ŽB-52 od 22.06.2022.godine.

Nadalje, utvrđeno je da se žalitelj izjasnio na zapisnik prvostepenog organa od 22.06.2022.godine o čemu je sačinjen kontrolni zapisnik od 27.06.2022.godine. U izjašnjenju, žalitelj je naveo da je 2021.godine sagradio vikendicu od 50m² (prizemlje od 33m² i potkrovlje od 17m²) i da mu je ostalo da završi radove na fasadi objekta, te je s toga

zamolio prvostepeni organ, da mu se omogući da završi radove na objektu. Naveo je da je objekat upisan u listu nepokretnosti i da je podnio zahtjev za legalizaciju objekta od 23.06.2022.godine.

Odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, dok je odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, a odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 zakona propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Shodno navedenom, utvrđeno je da je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, izrekao žalitelju, u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, odgovarajuću mjeru inspeksijskog nadzora, te da nije bilo razloga poništaju istog.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspeksijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspeksijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspeksijski nadzor, a naročito da naredi obustavu gradnje, odnosno izvođenje radova.

Ocijenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj bespravno izvršio izgradnju predmetnog objekta. Navod žalitelja koji se odnosi na legalizaciju objekta, nije uticao na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Iako je nesporno da Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, predviđa mogućnost legalizacije objekata koji su izgrađeni suprotno propisima, na predmetnom objektu se ne mogu primjeniti odredbe o legalizaciji, što znači da isti podliježe svim zakonom propisanim mjerama i radnjama koje su predviđene za slučaj bespravne gradnje. Naime, očigledno je da žalitelji vrši radove na građenju objekta u vrijeme važenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što znači da se na predmetni objekat ne odnose zakonske odredbe o legalizaciji, koji se odnose na objekte čija je gradnja završena, dakle na izgrađene objekte. Ovo pitanje je regulisano odredbom člana 152 stav 1 citiranog zakona kojim je propisano da se bespravnim objektom smatra zgrada koja je izgrađena suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Kako je obaveza pribavljanja građevinske dozvole postojala sve do stupanja na snagu važećeg zakona, kojim je izdavanje građevinske dozvole zamijenjeno institutom prijave građenja, jasno je da se legalizacija odnosi samo na objekte koji su izgrađeni prije stupanja na snagu sada važećeg zakona. U dijelu navoda koji se odnose na postupak sprovođenja inspeksijskog nadzora i legitimaciju subjekta nadzora, isti su neosnovani. Ovo kod činjenice da se žalitelj izjasnio na zapisnik o vršenju inspeksijskog nadzora, da je investitor objekta i time se legitimisao kao investitor predmetnog objekta, a ujedno je tražio da mu se omogući da završi radove na izgradnji objekta.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić