

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 123-64/21
Podgorica, 09.11.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „IVANA MA“ DOO iz Tivta, koga zastupa Radoš Lolo Kastratović, advokat iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 071/8-201/1 od 23.06.2021.godine, a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U.broj 4740/2021 d 19.10.2022.godine, shodno odredbi člana 57 Zakona o upravnom sporu, a na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.18, 46 stav 1, 126 stav 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Rješenjem Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj:UP II 1075-123-64/21 od 19.07.2021.godine, odbijena je žalba žalitelja, izjavljena na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, br.UP I 071/8-201/1 od 23.06.2021.godine, kojim se naređuje subjektu nadzora „IVANA MA“ DOO iz Tivta, rušenje objekta – spratnosti prizemlje, dimenzija cca 4,50mx7,80m, na lokaciji k.p.1108 KO Radovići, Opština Tivat, jer je objekat izgrađen suprotno planskom dokumentu, kao neblagovremena.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.broj 4740/2021 od 19.10.2022.godine, poništio citirano rješenje Ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći: "Iz spisa predmeta – povratnice, utvrđuje se da je Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direktorat za inspeksijske poslove i licenciranje – Direkcija za inspeksijske poslove – Odsjek za inspeksijski nadzor za centralni region, rješenje broj UPI 071/8-201/1 od 23.06.2021.godine, uručio tužiocu dana 24.06.2021.godine. Iz kopije potvrde o prijemu pošiljke Pošte Crne Gore od 01.07.2021.godine, utvrđuje se da je u 14,54h, predata pošiljka broj RR184932307ME, a iz kopije povratnice – izvještaja o uručenju, utvrđuje se da je označenu pošiljku predao tužilac i da je ista uručena Direktoratu za inspeksijske poslove i licenciranje – Direkcija za inspeksijske poslove – Odsjek za inspeksijski nadzor za centralni region. Stoga je rješenje drugostepenog organa o tome da je žalba izjavljena nakon isteka roka, koje se zasniva na citiranoj konstataciji, bez uporišta u činjenicama, a razlozi na kojima se zasniva dispozitiv osporenog rješenja u suprotnosti su sa stanjem u spisima predmeta, odnosno podacima i ispravama koji su priloženi u spisima. Polazeći od iznijetog i odredbe člana 90 stav 3 Zakona o upravnom postupku, kojom je propisano da kada je podnesak upućen preporučenom pošiljkom ili telegrafski, dan predaje poštanskom operateru smatra se kao dan podnošenja javnopravnom organu kojem je upućen, nejasan je zaključak tuženog organa o neblagovremenosti podnijete žalbe. U ponovnom postupku tuženi organ će, uvažavajući primjedbe suda – član 56 Zakona o upravnom sporu („ Sl.list CG", br.54/16), donijeti novo, zakonito rješenje u ovoj stvari".

Postupajući u ponovnom postupku, shodno primjedbama i sugestijama iz navedene presude, ovo ministarstvo je utvrdilo sljedeće činjenično i pravno stanje ove upravne stvari:

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je subjektu nadzora – „IVANA MA“ DOO iz Tivta, rušenje objekta, spratnosti prizemlje, dimenzija cca 4,50mx7,80m, na lokaciji k.p.1108 KO Radovići, Opština Tivat, jer je objekat izgrađen suprotno planskom dokumentu. Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno ovom ministarstvu,

(09.07.2021.godine), iz svih zakonskih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da prvostepeni organ nije donio rješenje u skladu sa odredbom člana 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku. Ukazuje, da rješenje prvostepenog organa ne sadrži razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku u dispozitivu, već su u obrazloženju samo djelimično citirane zakonske odredbe. Ističe, da je prvostepeni organ bio dužan da navede razloge zbog kojih izjašnjenje subjekta nadzora nije uzeto u obzir. Nadalje ukazuje, da u dispozitivu rješenja, navedeno da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, dok prvostepeni organ nije postupio u skladu sa članom 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku, jer obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja, što sve rješenje čini nezakonitim. Navodi, da objekat, konstrukcija za odlaganje alata, ne može se smatrati objektom u smislu člana 5 stav 1 tačka 14 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što se jasno može vidjeti izlaskom na lice mjesta. Na kraju navodi, da je predao zahtjev Upravi za nekretnine PJ Tivat da se izvrši prenamjena kulture kat.parcele br.1108 KO Radovići, koji je predat 2020.godine, ali je predmet još u obradi. Traži troškove postupka za sastav žalbe shodno AT-u, uz uvećanje za 21% na ime PDV-a.

Predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu i ukine prvostepeno rješenje u cjelosti kao nezakonito.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 12 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru, vlasniku objekta, odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje objekta izgrađenog suprotno važećem planskom dokumentu.

Ocjenujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Urbanističko građevinska inspektorka je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekla žalioocu odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Naime, u postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je, zapisnikom o inspekcijskoj kontroli, broj:1071-2-TV-353 od 16.12.2021.godine, utvrdio, da je na kat.parceli br.1108 KO Radovići, Opština Tivat, zatečen objekat, spratnosti prizemlje, pravougaone osnove, gabarita u osnovi cca 4,5mx7,80m, u fazi grubih građevinskih radova, ozidan blokovima, sa izvedenom armirano – betonskom pločom iznad fasadnih zidova a na bočnim stranam aobjekta kao i na zadnjoj strani objekta nema izvedenih otvora, otvor je formiran samo na ulaznoj fasadi objekta (prema moru), i to cijelom dužinom fasade. Neposrednim uvidom u službenu evidenciju ovog ministarstva –važeću plansku dokumentaciju na internet stranici <http://planovidozvole.mrt.gov.me>, konkretno PUP- Opštine Tivat („Sl.list CG“, - opštinski propisi br.24/2010), grafički dio plana, grafički prilog 08- Plan detaljne namjene, utvrđeno je da je namjena kat.parcele br. 1108 KO Radovići, Opština Tivat, „zaštitne šume“, te s tim u vezi predmetni objekat nije navedenim planom predviđen, odnosno izgrađen je suprotno važećem planu PUP-u, Opštine Tivat.

Takođe, uvidom u službenu evidenciju urbanističko građevinske inspekcije, konstatovano je da za predmetni objekat nema odobrenja za građenje ili podnešene prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Dovodeći u vezu činjenično utvrđenje, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ, (zapisnik o inspekcijskoj kontroli broj: 1071-2-TV-353 od 16.12.2021.godine), donio upravnu mjeru rješenje o rušenju broj: UPI 071/8-201/1 od 23.06.2021.godine, kojim je „IVANA MA“ DOO iz Tivta, naredio, rušenje objekta – spratnosti prizemlje, dimenzija cca 4,50mx7,80m, na lokaciji k.p.1108 KO Radovići, Opština Tivat, jer je

objekat izgrađen suprotno planskom dokumentu. O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

U odnosu na navod žalitelja, da prvostepeni organ nije donio rješenje u skladu sa odredbom člana 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan. Prednje iz razloga, jer je prvostepeni organ sačinio ožalbeno rješenje u svemu skladu sa odredbom člana člana 22 stav 1 u vezi stava 3 i 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21), kojim je propisano da rješenje u pisanom obliku pored uvoda i dispozitiva, sadrži obrazloženje, da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i da ne izaziva dileme kako je odlučeno, te da rješenje mora imati takav dispozitiv da se sa lakoćom izvodi zaključak kako je riješen predmet, a da obrazloženje treba da bude razumljivo i da sadrži, činjenično stanje i propise na osnovu kojih je donijeto, kao i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, odnosno razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva stranke.

Neosnovan je i navod žalitelja, da je u dispozitivu rješenja, navedeno da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, dok prvostepeni organ nije postupio u skladu sa članom 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku, jer obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja, što sve rješenje čini nezakonitim. Ovo iz razloga jer se prvostepeni organ u obrazloženju rješenja, pozvao na odredbu člana 40 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da žalba na rješenje ne odlaže izvršenje rješenja. Naime, odredbom člana 124 stav 1 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno da žalba ima suspenzivno dejstvo, tj. da se u toku roka za žalbu rješenje ne može izvršiti, dok je stavom 2 istog člana propisano da se rješenje može izvršiti u toku roka za žalbu i nakon što je žalba izjavljena, ako je to zakonom propisano. Kako je Zakon o inspekcijskom nadzoru lex specijalis, a članom 40 stav 3 tog Zakona, propisano je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, saglasno članu 124 stav 2 Zakona o upravnom postupku, odstupa se od načela suspenzivnog dejstva žalbe i navedeni izuzetak pretvara u pravilo tj. pravilo da žalba izjavljena na rješenje ne odlaže njegovo izvršenje. U ovoj upravnoj stvari je nesporno utvrđeno da je prema važećem planskom dokumentu PUPu, Opštine Tivat („Sl.list CG“, - opštinski propisi br.24/2010), grafički dio plana, grafički prilog 08- Plan detaljne namjene, utvrđeno je da je namjena predmetne kat.parcele br. 1108 KO Radovići, Opština Tivat, „zaštitne šume“, a ne izgradnja navedenog objekta, kao što je to slučaj u konkretnom predmetu, što upućuje na zaključak da je prvostepeni organ pravilno postupio kada je naredio rušenje bespravno podignutog objekta. Ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu troškova postupka, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žaliteljki, ali je našlo da nijesu uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



