

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 09-042/25-1364/3
Podgorica, 19.01.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Hodžić Smaila iz Bijelog Polja, koga zastupa Konatar Drago, advokat iz Bijelog Polja, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor – Odsjeka za nadzor sjeverne regije za opštine Bijelo polje, Mojkovac i Kolašin, broj: UPI 09-042/25-2461/1 od 04.07.2025.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl.list CG", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23, 19/25 i 91/25), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl.list CG", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25, 148/25 i 164/25) i čl. 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor - Odsjeka za nadzor sjeverne regije za opštine Bijelo polje, Mojkovac i Kolašin, broj: UPI 09-042/25-2461/1 od 04.07.2025.godine, naređeno je žalitelju rušenje bespravno izgrađenog objekta koji se nalazi na kat parcelama, br: 630, 634, 631 i 633 KO Gubavač, opština Bijelo Polje, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, i pored donijete mjere zabrane građenja, broj: UPI 09-042/25-1/1 od 10.01.2025.godine, u roku od 20 dana od dana prijema rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na ožalbeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da mu nije data mogućnost da učestvuje u postupku inspekcijskog nadzora i da mu zapisnik prvostepenog organa, broj: 09-7-BP-115/4 od 16.04.2025.godine, koji se navodi kao poziv, nije uručen, što predstavlja povredu pravila postupka. Smatra da je povreda pravila postupka i činjenica da je prvostepeni organ kao osnovu za donošenje ožalbenog rješenja koristio dokaz koji nije pribavljen u upravnom postupku, jer je koristio nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke Budimirke Bošković, koji je pribavljen vještačenjem na zahtjev Uprave policije, a za potrebe prikupljanja obavještenja kod Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju. Ukazuje da Uprava policije nije ovlašćena da vrši vještačenje i da je žalitelj dostavio nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke Vladimira Perišića, broj: UPI 09-042/25-104/3 od 10.02.2025.godine, koji je utvrdio da predmetni objekat predstavlja privremeni poslovni objekat i da odgovara namjeni koja je propisana Izvodom iz Nacrta privremenih objekata. Iz navedenog smatra da je ožalbeno rješenje donijeto uz bitne povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor – Odsjeka za nadzor sjeverne regije za opštine Bijelo polje, Mojkovac i Kolašin, broj: UPI 09-042/25-2461/1 od 04.07.2025.godine, naređeno žalitelju rušenje bespravno izgrađenog objekta koji se nalazi na kat parcelama, br: 630, 634, 631 i 633 KO Gubavač, opština Bijelo Polje, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, i pored donijete mjere zabrane građenja, broj: UPI 09-042/25-1/1 od 10.01.2025.godine

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je prvostepeni organ, rješenjem, broj: UPI 09-042/25-1/1 od 10.01.2025. godine, zabranio žalitelju svako dalje izvođenje radova na izgradnji objekta, površine u osnovi cca 1.000 m², na katastarskim parcelama, br.: 630, 634, 631 i 633 KO Gubavač,

opština Bijelo Polje, jer je isti započeo građenje objekta, bez podnijete prijave građenja i dokumentacije shodno članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Prvostepeni organ je zapečatio predmetni objekat i zatvorio gradilište. Tom prilikom je konstatovano da je činjenično stanje promijenjeno u odnosu na ono koje je utvrđeno zapisnikom, broj: 09-7-BP-115 od 27.12.2024. godine, na način što je žalitelj nastavio sa daljim izvođenjem radova na način što je postavljena kompletna metalna konstrukcija na poziciji prizemlja (P) predmetnog objekta, sa koje je odrađena i metalna krovna konstrukcija na predmetnom objektu. Sa prednje (ulazne) strane objekta, gledajući iz pravca ulice ka rijeci Lim, izvršeno je postavljanje zidne obloge od takozvanih sendvič panela u crnoj i sivoj boji, ostavljen je i svijetli otvor u vidu ulaza sa bočne desne strane objekta u potpunosti je postavljen zid, takođe od sendvič panela sa ostavljenim svijetlim otvorom u vidu prozora. Sa zadnje strane objekta, izvršeno je djelimično postavljanje zida od sendvič panela, gdje je ostavljen svijetli otvor u vidu ulaza. Sa lijeve bočne strane objekta, izvršeno je postavljanje zida (jedan red) od sendvič panela. Na krovnoj konstrukciji, u trenutku kontrole, nije bio postavljen krovni pokrivač. Dokaz: fotoelaborat objekta. U trenutku kontrole, radovi su se izvodili na predmetnom objektu, a po usmenom nalogu prvostepenog organa, radovi su obustavljeni, a radnici su se udaljili sa gradilišta. Na licu mjesta, od građevinskog materijala bila je zatečena veća količina paleta sa sendvič panelima, kao i građevinske mašine. Dokaz: fotoelaborat gradilišta. O izvršenom nadzoru, sačinjen je kontrolni zapisnik, broj: 09-7-BP-115/1 od 15.01.2025. godine.

Nadalje, utvrđeno je da je prvostepeni organ izvršio dana 22.01.2025. godine, kontrolni inspekcijski nadzor u cilju provjere poštovanja donijetih upravnih mjera u predmetnom slučaju, kada je konstatovao da je činjenično stanje promijenjeno u odnosu na ono koje je utvrđeno kontrolnim zapisnikom o inspekcijskom pregledu, broj: 09-7-BP-115/1 od 15.01.2025. godine, prilikom zatvaranja gradilišta i pečačenja objekta, i to na način što je žalitelj, nastavio dalje građenje i pored izrečene mjere zabrane daljeg izvođenja radova, na način što je izveo sledeće građevinske radove: postavljen je u potpunosti zid od sendvič panela na lijevoj bočnoj strani objekta gledajući iz pravca ulice ka rijeci Lim, a na istima su ostavljeni svijetli otvori u vidu prozora, u potpunosti je završio postavljanje zida sa zadnje strane objekta kao i kompletnog krovnog pokrivača takođe od sendvič panela. Dokaz: fotoelaborat objekta. U trenutku kontrole radovi na objektu nisu se izvodili, radnika na gradilištu nije bilo. Konstatuje se da je službeni znak „Zatvoreno po nalogu urbanističko-građevinskog inspektora“ koji je bio postavljen na prednjem - ulaznom dijelu zida objekta prilikom pečačenja istog, i dalje stoji, kao i kopija ostavljenog kontrolnog zapisnika broj 09-7-BP-115/1 od 15.01.2025. godine. Takođe, na svijetlim otvorima – ulaznim vratima stoje trake „Zatvoreno gradilište“. Dokaz: fotoelaborat gradilišta.

Prvostepeni organ omogućio je učešće žalitelju u postupku inspekcijskog nadzora u smislu čl. 111 i 112 Zakona o upravnom postupku, odnosno da se izjasni na rezultate ispitnog postupka odnosno na novo utvrđeno činjenično stanje i činjenice konstatovane i utvrđene ovim zapisnikom, u roku od 3 (tri) dana od dana prijema ovog zapisnika, način kako je to određeno predmetnim zapisnikom, što žalitelj nije uradio, odnosno nije se izjasnio na rezultate ispitnog postupka, o čemu je sačinjen kontrolni zapisnik, broj: 09-7-BP-115/3 od 30.01.2025. godine.

Nadalje, iz spisa predmeta proizilazi da je žalitelj izjavio žalbu, ovom ministarstvu, na rješenje br: UPI 09-042/25-1/1 od 10.01.2025. godine, kojim je zabranjeno građenje objekta na predmetnim kat.parcelama i da je dana 10.02.2025.godine, ovom ministarstvu, predao dopunu tj. zahtjev uz koju je dostavio nalaz vještaka građevinske struke Vladimira Perišića, koji je angažovan po usmenom zahtjevu Hodžić Admira. Drugostepeni organ je poništio rješenje prvostepenog organa, broj: 09-042/25-1/1 od 10.11.2025. godine, i predmet vratio na ponovni postupak i odlučivanje prvostepenom organu. Postupajući po rješenju drugostepenog organa, broj: UP II 09-042/25-104/4 od 12.02.2025. godine, prvostepeni organ, u ponovnom postupku i odlučivanju, a prema razlozima i instrukcijama iz predmetnog drugostepenog rješenja, izvršio je kontrolni inspekcijski nadzor. Uvidom u rješenje drugostepenog organa odnosno razloge zbog kojih se poništava predmetno rješenje, između ostalog se navodi, kao odlučna činjenica, da je žalitelj dopunom žalbe dostavio nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke Vladimira Perišića, broj: UPII-09-042/25-104/3 od 10.02.2025. godine, prema kojem predmetni objekat inspekcijskog nadzora je po namjeni privremeni i izgrađen je kao čelična konstrukcija formirana od kutijastih profila-stubova, kao i krovnog nosača-čelične rešetke, dimenzija cca 50m x 20 m, ukupne bruto površine 1.000m². Iz nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke Perišić Vladimira, proizilazi da je isti izašao na lokaciju kat.parcela, broj: 630 KO Gubavač, opština Bijelo Polje, radi identifikovanja postojećeg objekta i formiranju nalaza i mišljenja o istom i da je isti dao na osnovu

informacija dobijenih iz nadležnog Sekretarijata opštine Bijelo Polje, dok se dalje navodi da je investitor stavio na uvid Izvod iz Nacrta privremenih objekata, koji je dobijen kao odgovor obrađivača na podnijetu inicijativu, a iz kojeg se vidi da su na kat.parcelama, br.: 630 i 634 KO Gubavač, predviđeni privremeni poslovni objekti, na svakoj parceli pojedinačno, oblika i površine kao postojeći izgrađeni objekat, koji je prema nalazu vještaka izgrađen na kat.parceli, broj: 630 KO Gubavač.

Utvrđeno je da je prvostepeni organ, radi tačnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja u predmetnoj stvari inspekcijskog nadzora, službenim putem, dopisom, broj: 09-745/24-16585/12 od 17.03.2025.godine, zatražio od Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, dostavljanje nalaza vještaka građevinske i geodetske struke, a u vezi sa krivičnim postupkom koji se vodi pred tim organom, broj predmeta, Kt.br 76/25 u predmetu bespravne gradnje žalitelja, Dana 10.04.2025. godine, Osnovno državno tužilaštvo iz Bijelog Polja, dostavilo je prvostepenom organu, kopiju nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke, Budimirke Bošković, zaveden kod tog organa pod brojem: 108/25 od 25.02.2025. godine. Uvidom u predmetni nalaz konstatovano je sledeće:

Naredbom ODT-a iz Bijelog Polja, sudski vještak Budimirka Bošković, određena je za vještaka građevinske struke u predmetu: Ktr.br.108/25, a koji je formiran povodom inicijative Uprave Policije OB Bijelo Polje, broj: 43/3-2 broj 215/25-1402/2 od 13.02.2025. godine, sa zadatkom da na osnovu raspoložive i druge potrebne dokumentacije, da pisani nalaz i mišljenje kad je započeta gradnja objekta na katastarskim parcelama, br.: 630, 631, 633, 634 KO Gubavač, od kog materijala je sagrađen objekat, da li se radi o trajnom ili privremenom objektu, u kojoj fazi je izgradnja istog, te da li je građenje u skladu sa projektom, planskom dokumentacijom i prijavom građenja, kao i da se u nalazu i mišljenju izjasni na druge okolnosti koje zapazi i nađe. Imenovana je dala sledeći nalaz i mišljenje: Izlaskom na licu mesta u prisustvu predstavnika Uprave Policije OB Bijelo Polje i sina Investitora Hodžić Smaila, dana 19.02.2025. godine, kao i uvidom na geoportal Uprave za katastar i državnu imovinu, utvrdila je da je na dijelu katastarskih parcela, br.: 630, 631, 633, 634 KO Gubavač, sagrađen objekat dimenzija cca 50 x 20 m, površine cca 1000m². Objekat je spratnosti prizemlje (Pr +0), u potpunosti je završen i spreman za upotrebu. Urađeno je betonsko coklo nad kojim je urađena armirano betonska ploča. Konstrukcija je montažna, preko kojih su urađeni sendvič paneli. Krovni pokrivač je rebrasti lim. Kada je u pitanju vrijeme početka izgradnje objekta, s obzirom da je isti završen, vještak nije mogao utvrditi, ali je sigurno da je izgradnja istog započeta nakon 2018. godine, jer se objekat, kao ni započeti temelji, nijesu nalazili na ortofoto snimku Ministarstva prostornog planiranja i urbanizma, koji je urađen 2018. godine, kao ni na geoprtalu Uprave za nekretnine iz 2018. godine. Dalje se navodi, da je shodno članu 5 stav 1 tačka 29 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano da je zgrada stalni objekat koji ima krov i spoljne zidove, izgrađena kao samostalna upotrebna cjelina koja pruža zaštitu od vremenskih i drugih spoljnih uticaja, a namijenjena je za stanovanje, obavljanje djelatnosti ili za smještaj i čuvanje životinja, robe i opreme za proizvodne i uslužne aktivnosti itd. Članom 115 stav 1 istog zakona, propisano je da su privremeni objekti, uređaji i oprema čije se postavljanje odnosno građenje ne definiše planskim dokumentom. Stavom 2 istog člana propisano je da se privremeni objekti ne mogu postavljati, odnosno graditi ako svojim postavljanjem odnosno građenjem između ostalog ugrožavaju infrastrukturu. Članom 116 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da se privremeni objekti postavljaju odnosno grade u skladu sa Programom, usklađenim sa državnim smjernicama razvoja arhitekture, koja sadrži naročito: zone i smjernice sa urbanističkim uslovima za postavljanje privremenih objekata, kao i vrste, oblik i dimenzije privremenih objekata, te da Program donosi jedinica lokalne samouprave, za period od pet godina. Istim članom je propisano da UTU-i za privremene objekte izdaje Mnistarstvo odnosno jedinica lokalne samouprave. Članom 117 istog zakona propisano je da Privremeni objekat investitor može da postavi, odnosno gradi na osnovu prijave i dokumentacije propisane ovim zakonom. Uvidom u Program privremenih objekata (izmjene i dopune) opštine Bijelo Polje, za period od 2019. godine do 2024. godine, vještak je utvrdio da objekat koji je predmet vještačenja nije planiran kao privremeni objekat, te da se isti, shodno članu 116 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, ne može smatrati privremenim, već trajnim objektom.

Nadalje, vještak navodi da je iz spisa predmeta odnosno zapisnika prvostepenog organa, utvrdio da za predmetni objekat nije podnijeta prijava građenja u skladu sa zakonom. Predmetne parcele se nalaze u zahvatu PUP-a opštine Bijelo Polje („SL.list CG-opštinski propisi“, broj 7/14).

Uvidom u grafički dio plana, vještak je utvrdio da se kat.parcele, br.: 630,631, 633 i 634 KO Gubavač, nalaze u zaštitnom pojasu 25m od planiranog Obilaznog puta M21 (buduće obilaznice oko Bijelog Polja). U tekstualnom dijelu plana stoji da u zaštitnom koridoru od 25m nije dozvoljena izgradnja objekata, tako da izgradnja ovoga objekta nije u skladu sa planskom dokumentacijom.

U daljem dijelu predmetnog nalaza i mišljenja, navodi se takođe da je vještaku od strane Uprave policije OB Bijelo Polje dostavljeno i rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine – Direktorata za inspekcijski nadzor, licenciranje i drugostepeni postupak, broj: UPI II 09-042/25-104/4 od 12.02.2025.godine, kojim je poništeno rješenje prvostepenog organa, broj: UPI 09-042/25-1/1 od 10.11.2024.godine, kojim je zabranjeno dalje izvođenje radova predmetnog objekta koji se nalazi na kat.parcelama 630, 631, 633, 634 KO Gubavač, opština Bijelo Polje, iz razloga da se radi o privremenom objektu, te da prvostepeni organ u toku upravnog postupka nije vodio računa o stvarnoj nadležnosti. U obrazloženju stoji da je investitor kao dokaz da je predmetni objekat privremeni, dostavio nalaz vještaka građevinske struke, kao i izvod iz Nacrta programa privremenih objekata, koji je dobio od strane obrađivača programa privremenih objekata. S obzirom na prednje navedeno vještak je mišljenja da navodi iz drugostepenog rješenja da se radi o privremenom objektu nijesu tačni, imajući u vidu citirane članove zakona po kojima se privremeni objekat isključivo definiše Programom privremenih objekata koji je usvojen od strane jedinice lokalne samouprave, a ne Nacrtom istog, koji nije usvojen, pa nije jasno na osnovu čega je vještak građevinske struke dao mišljenje da se radi o privremenom objektu, jer za isti nijesu ni propisani urbanistički – tehnički uslovi kao za privremeni, a takođe nije izvršena ni prijava građenja privremenog objekta u skladu sa članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Dalje, u predmetnom nalazu, nastoji se nametnuti da je predmetni objekat izgrađen na kat.parceli, broj: 630 KO Gubavač, što je netačno i paušalno, iz razloga što je prvostepeni organ utvrdio da se isti gradi na kat.parcelama, br.: 630, 631, 633 i 634 KO Gubavač, opština Bijelo Polje.

Utvrđeno je da je prvostepeni organ cijenila Nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke Vladimira Perišića, ali isti nije prihvatila iz razloga što je nejasan, nepotpun i nedovoljno obrazložen, odnosno isti je sačinjen na osnovu informacija dobijenih od nadležnog opštinskog sekretarijata, u vezi sa programom privremenih objekata koji je u fazi Nacrta, odnosno isti se ne temelji na osnovu pozitivno pravnih propisa, već na osnovu informacija zasnovanih na nekim budućim planiranim i eventualnim postupkom.

Iz spisa predmeta proizilazi da je žalitelju omogućeno da učestvuje u postupku, u smislu člana 22 Zakona o inspekcijskom nadzoru i člana 111 i 112 Zakona o upravnom postupku, odnosno da se izjasni na rezultate ispitnog postupka, odnosno na činjenice utvrđene zapisnikom br: 09-7-BP-115/4 od 16.04.2025.godine, ali se nije izjasnio na rezultate ispitnog postupka, povodom čega je sačinjen kontrolni zapisnik, broj: 09-7-BP-115/6 od 09.05.2025. godine. Prvostepeni organ je nakon utvrđenog činjeničnog stanja, donio rješenje o zabrani građenja, broj: UPI 09-042/25-1/2 od 15.05.2025.godine, koje je dostavljeno žalitelju (dokaz: povratnica).

Nakon donijetog rješenja o zabrani, prvostepeni organ je donio ožalbeno rješenje kojim se naređuje rušenje predmetnog objekta na kat.parcelama, br.: 630, 631, 633 i 634 KO Gubavač, opština Bijelo Polje, žalitelj je primio dana 23.07.2025.godine (dokaz: povratnica).

Odredbom člana 91 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, definisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, dok je odredbom člana 91 stav 3 istog zakona, propisano koja se dokumentacija dostavlja uz prijavu građenja.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava naročito da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz tač. 1, 2, 3, 3a, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 ovog člana.

Odredbom člana 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru propisano je da kad se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene ovim zakonom i posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski

nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Dovodeći u vezu utvrđeno činjenično stanje sa citiranim odredbama, ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ pravilno postupio kada je donio ožalbeno rješenje, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju ožalbenog rješenja.

Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj gradio predmetni objekat bez podnijete prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Utvrđeno je da se predmetne parcele nalaze u zahvatu PUP-a opštine Bijelo Polje („SL.list CG-opštinski propisi“, broj 7/14) i da se iste (uvidom u grafički dio plana), nalaze u zaštitnom pojasu 25m od planiranog Obilaznog puta M21 (buduće obilaznice oko Bijelog Polja). U tekstualnom dijelu plana stoji da u zaštitnom koridoru od 25m nije dozvoljena izgradnja objekata, tako da izgradnja ovoga objekta nije u skladu sa planskom dokumentacijom. Nadalje, utvrđeno je da predmetni objekat nije privremeni objekat, kao i da važeći Program privremenih objekata (izmjene i dopune) opštine Bijelo Polje, za period od 2019. godine do 2024. godine, ne predviđa privremeni objekat na predmetnim katastarskim parcelama.

Imajući u vidu da je prvostepeni organ, citiranim zakonom, ovlašten da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja, a kod nesporne činjenice da je žalitelj u konkretnom slučaju nastavio sa gradnjom objekta i pored izrečene mjere zabrane građenja, to je po ocjeni ovog ministarstva, prvostepeni organ bio ovlašten i dužan da izrekne mjeru rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je ocijenivši cjelishodnost izrečene mjere, našlo da se blažim mjerama (zabrane građenja), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Navodi žalitelja koji se odnosi na činjenicu da mu nije data mogućnost da učestvuje u postupku inspekcijskog nadzora i da mu zapisnik prvostepenog organa, broj: 09-7-BP-115/4 od 16.04.2025.godine, koji se navodi kao poziv, nije uručen, ne stoji, jer se u spisima predmeta nalazi potpisana dostavnica kao dokaz da mu je citirani zapisnik dostavljen, dana 23.04.2025.godine. U dijelu navoda koji se odnosi na angažovanje vještaka po naredbi ODT u Bijelo Polju, čiji nalaz i mišljenje je prvostepeni organ koristio u postupku inspekcijskog nadzora i da to nije zakonito, isti ne stoji. Ovo iz razloga što je odredbom člana 44 Zakona o upravnom postupku propisana pravna pomoć koju javnopravni organi imaju pravo da traže od drugih javnopravnih organa u sprovođenju upravnog postupka. Angažovanje vještaka od strane lica - Hodžić Admir, koje nije ni stranka u postupku, nije u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku. Navod žalitelja da je u pitanju privremeni objekat koji je predviđen Nacrtom programa privremenih objekata, koji je dobio od strane obrađivača programa privremenih objekata, nije od uticaja na odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, kod činjenice da u Programu privremenih objekata (izmjene i dopune) opštine Bijelo Polje, za period od 2019. godine do 2024. godine, utvrđeno da predmetni objekat nije planiran kao privremeni objekat, te da se isti, shodno članu 116 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, ne može smatrati privremenim, već trajnim objektom. Nacrt programa privremenih objekata nije konačan akt, dok se ne usvoji Program privremenih objekata.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pošić