



Crna Gora
Ministarstvo prostornog planiranja,
urbanizma i državne imovine
Direktorat glavnog državnog arhitekta

Adresa: IV Proleterske brigade broj
19
81000 Podgorica, Crna Gora
Tel: +382 20 446 200
Tel: +382 20 446 339

Broj: UPII 05-042/24-1137/6
Podgorica, 10.04.2025. godine

GLAVNI GRAD PODGORICA
Služba glavnog gradskog arhitekta

PODGORICA
Njegoševa 13

Dostavlja se rješenje broj i datum gornji, na dalji postupak u skladu sa članom 131 Zakona o upravnom postupku.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peđa Davidović

Peđa Davidović

Dostavljeno:

-naslovu;

-a/a.



MINISTAR
Slaven Radunović

Slaven Radunović



Broj: UPII 05-042/24-1137/6
Podgorica, 10.04.2025. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, rješavajući po žalbi Vulićević Petra i Bosnić Sanje iz Podgorice, izjavljenu na Rješenje Službe glavnog gradskog arhitekta Glavnog grada Podgorice br. UP I 30-332/24-94 od 24.07.2024.godine, na osnovu člana 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i zgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23) i člana 18, 46 stav 1 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

PONIŠTAVA SE rješenje Službe glavnog gradskog arhitekta Glavnog grada Podgorice br. UP I 30-332/24-94 od 24.07.2024.godine, i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem broj UP I 30-332/24-94 od 24.07.2024.godine, data je saglasnost Željku Vulićeviću i Vesni Velašević na idejno rješenje kolektivno stambenog objekta na urbanističkoj parceli br. B22 - UP5 i B22 - UP8, zona B, blok 22, koju čine kat. parcele br. 1076/1, 1077/3, 1077/1 i 1078/4 KO Podgorica II, u zahvatu DUP-a "Zagorič 2 - izmjene i dopune" ("Sl. List CG o.p.", br. 37/11), u pogledu usaglašenosti sa smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju objekta i osnovnim urbanističkim parametrima.

Na navedeno rješenje žalitelji su izjavili žalbu ovom ministarstvu, u kojoj u bitnom navode, da su se 14.05.2024.godine pismenim putem obratili Glavnom gradskom arhitekti sa primjedbama na idejno rješenje i zahtjevom da budu stranke u postupku, te da su više puta bezuspješno tražili prijem, kako bi razjasnili eventualne nejasnoće. Isti dalje ukazuju na nedostake idejnog rješenja na koje je data saglasnost Glavnog državnog arhitekta, odnosno na neusklađenost istog sa Urbanističko-tehničkim uslovima. U prilogu žalbe, žalitelji su dostavili i kopiju akta koji je naslovljen „Primjedbe na Idejni Projekat i Zahtjev za uključivanje zainteresovanih strana u proces donošenja odluke po zahtjevu broj UP I 30-332-24-94 - Vulićević Željko i Velašević Vesna, zavedenog na pisarnici Glavnog grada Podgorica dana 14.05.2024.godine pod službenim brojem 30-332/24-94/1. Osim Primjedbe i Zahtjeva za priznavanja svojstva stranke, uz žalbu je dostavljena i kopija Peticije nezadovoljnih građana zavedena na pisarnici Glavnog grada Podgorica dana 20.05.2024.godine pod službenim brojem 30-332/24-94/2, koja sadrži potpise šezdesetak fizičkih lica - nezadovoljnih građana u odnosu na planiranu izgradnju zgrade u urbanističkom bloku B22, a na parcelama B22 - UP5 i B22 - UP8, KO Podgorica II.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 Zakona, tač. 1-6. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br.064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20) propisano je da glavni državni arhitekta 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta, zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa – smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55. stav 2. tačka 3 i stav 3. ovog zakona i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost, odnosno visina objekta i odnos prema građevinskim linijama); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116. ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture;3), izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost za urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije i 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i zgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Donošenjem ožalbenog rješenja, povrijeđene su odredbe člana 11 i 105 st. 1 Zakona o upravnom postupku, jer činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno. Citiranim odredbama propisano je da se u upravnom postupku moraju pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari, te da ovlašćeno službeno lice utvrđuje sve činjenice i okolnosti bitne za rješavanje upravne stvari.

Uvidom u ožalbena rješenja, žalbu i cjelokupne spise predmeta, ovaj organ je utvrdio da su Vulićević Željko i Velašević Vesna predali zahtjev za davanje saglasnosti na idejno rješenje kolektivno stambenog objekta na urbanističkoj parceli br. B22 - UP5 i B22 – UP8, zona B, blok 22, koju čine kat. parcele br. 1076/1, 1077/3, 1077/1 i 1078/4 KO Podgorica II, u zahvatu DUP-a “Zagorič 2 – izmjene i dopune” (“Sl. List CG o.p.”, br. 37/11), Službi glavnog gradskog arhitekta Glavnog grada Podgorica dana 07.05.2024. godine. Podnosioci žalbe, tvrde da su vlasnici urbanističkih parcela B22 – UP6, B22 – UP9 i urbanističke parcele B22 – UP7, za koje kažu da su u blizini urbanističkih parcela B22 – UP5 i B22 - UP8, na kojima je planirana predmetna gradnja za koju je tražena saglasnost na idejno rješenje od strane Glavnog gradskog arhitekta.

Uvidom u spise predmeta, ovaj organ je našao da su u toku postupka pred prvostepenim organom, lica Petar Vulićević i Sanja Bosnić, ovdje žalitelji, dostavili akt Primjedbe na Idejni projekat i Zahtjev za uključivanje zainteresovanih strana u procesu donošenja odluke po zahtjevu broj UP I 30-332-24-94 - Vulićević Željko i Velašević Vesna, u kojem su iskazali nezadovoljstvo na idejno rješenje za koje se traži saglasnost Glavnog državnog arhitekta, navodeći nedostatke istog i tvrdnje da će predmetno idejno rješenje imati negativan uticaj na njihovo vlasništvo i okolinu, dok u prilog takvoj tvrdnji navode konkretne nepravilnosti koje po njihovom mišljenju krše UTU sa više aspekata.

Podnosioci žalbe su utoku vođenja prvostepenog postupka, Glavnom gradskom arhitekti dostavili akt Peticija nezadovoljnih građanja, koji akt je zaveden na pisarnici Glavnog grada Podgorica dana 20.05.2024. godine pod službenim brojem 30-332/24-94/2, a što se potvrđuje na osnovu uvida u spise predmeta. Uvidom u citirani akt, utvrđeno je da isti sadrži potpise šezdesetak lica, sa navođenjem adresa i svojeručnim potpisom istih, te navodima da predloženo idejno rješenje koje je predmet davanja saglasnosti Glavnog gradskog arhitekta, ima negativne uticaje na njihovu okolinu, dajući konkretne razloge za svoju zabrinutost.

Imajući u vidu navedeno, prvostepeni organ je nepravilno utvrdio činjenično stanje, izvršio povredu pravila postupka i osnovom toga donio nezakonito rješenje.

Ovo sa razloga jer se prvostepeni organ potpuno ogлуšio o zahtjev žalitelja za priznavanja svojstva stranke, koji je istaknut u toku trajanja prvostepenog postupka, a u vezi kojog je trebalo donijeti rješenje i odlučiti o istom. Članom 51 Zakona o upravnom postupku, propisno je da je stranka u upravnom postupku fizičko ili pravno lice na čiji zahtjev je pokrenut upravni postupak, o čijim pravima, obavezama ili pravnim interesima se upravni postupak vodi po službenoj dužnosti ili koje, radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa, ima pravo da učestvuje u postupku. Stavom dva istog člana, između ostalog propisano je da stranka u upravnom postupku može biti naselje, grupa lica i dr. koji nemaju svojstvo pravnog lica, ako mogu biti nosioci prava i obaveza ili pravnih interesa o kojima se odlučuje. U tom kontekstu, prvostepeni organ je trebao da odluči i donese rješenje kojim se priznaje ili ne priznaje svojstvo stranke podnosiocima zahtjeva i da razloge za svoju odluku.

Povreda pravila postupka i pogrešno utvrđeno činjenično stanje se posebno ogleda u tome što prvostepeni organ u ožalbenom rješenju, ni jednom riječju nije konstatovao da su žalitelji u toku trajanja prvostepenog postupka podnijeli citirane akte: Primjedbu na idejno rješenje, Zahtjev za učestvovanje u predmetnom postupku i Peticiju nezadovoljnih građana, niti dao svoj sud u odnosu na činjenice sadržane u istim.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je uvažio žalbu, ožalbeno rješenje poništio i predmet vratio na ponovni postupak i odlučivanje.

Kod izloženog, kako je članom 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, propisano da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peđa Davidović, dipl. pravnik

Peđa Davidović