

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje

Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak

Broj UP II 123-127/21

Podgorica, 14.12.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Jusufa Lubodera iz Rožaja, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 071/8-175/2 od 28.10.2021.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21 i 02/21), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je subjektu nadzora – investitoru Luboder Jusufu iz Rožaja, rušenje objekta spratnosti P, na katastarskoj parceli br.2134 KO Rožaje, Opština Rožaje, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, i pored date mjere zabrane građenja – rješenje broj 071/8-175/1 od 04.06.2021.godine i koje je uručeno dana 08.06.2021.godine, pod prijetnjom administrativnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (09.11.2021.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da pobijano rješenje, ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer je izreka rješenja nejasna, nerazumljiva, protivurječna razlozima a u obrazloženju rješenja, nijesu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, čime su počinjene bitne povrede pravila postupka. Ističe, da odlučne činjenice u pobijanom rješenju su nepotpuno utvrđene, u istom, nije navedeno stvarno činjenično stanje, u dispozitivu i obrazloženju pobijanog rješenja, nije naveden list nepokretnosti, gabariti, dimenzije objekta, stepen izgrađenosti i materijal od koga je izgrađen, pa činjenično stanje je nepotpuno utvrđeno. Navodi, da prvostepeni organ, nije imao u vidu činjenicu, da je na kat.parceli br.2134 KO Rožaje, iz lista nepokretnosti 1043 KO Rožaje, na ime žalioca evidentiran objekat – porodična stambena zgrada, izgrađena 1945 godine, da svake godine nadležni organ obračunava porez na tu kuću i dostavlja rješenja žaliocu i da on plaća porez, koji je platio i za 2021.godine, što se vidi iz l.n 1043 KO Rožaje, koje žalioc, prilaže uz žalbu. Napominje, da je navedeni objekat – kuća, izgrađena prije više od 70 godina, da je istu naslijedio i da redovno plaća porez na istu. Ukazuje i na to, da je predmetni objekat, neuslovan za stanovanje, jer je izgrađen od neadekvatnog materijala – drveta, te pošto je zbog starosti, postojala opasnost da se sama uruši i ugrozi živote, morala je biti srušena, pa je na istom mjestu započeta izgradnja kuće od tvrdog materijala, što je predstavljao razlog za rušenje iste. Na kraju, navodi, da mu nije data mogućnost da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, što predstavlja razlog za poništaj pobijanog rješenja.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje, ili da ukine naznačeno rješenje i obustavi postupak u cjelosti.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 citiranog Zakona, propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim

zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, nesumljivo je da je u upravnom postupku inspekcijskog nadzora, koji je predhodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, donio rješenje br.UPI 071/8-175/1 od 04.06.2021.godine, kojim je žalocu, zabranio svako dalje izvođenje radova na građenju objekta, dimenzija ccca u osnovi 12,00x8,50m + 1,50x4,70m, na katastarskoj parceli, br.2134 KO Rožaje, Opština Rožaje. Zapisnikom o inspekcijskoj kontroli, br.1071-3-RO-110/2 od 18.10.2021.godine, prvostepeni organ je utvrdio da je subjekat nadzora, Luboder Jusuf iz Rožaja, nastavio sa izvođenjem radova na predmetnom objektu i to: sazidani su zidovi prizemlja od giter bloka visine cca 2,60m, izliveni su AB vertikalni serklaži visine cca 2,60m, iz kojih su ostavljeni akteri a u prizemlju su urađeni pregradni zidovi od giter bloka. O ovoj odlučnoj činjenici, koja je u svemu saglasna sa izvedenim dokazom, u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, jer je zakonom propisano da je urbanističko građevinski inspektor, ovlašćen da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane radova na objektu, odnosno i pored izrečene mjere zabrane građenja. Pritom, ovo ministarstvo, je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana građenja), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Ocjenjujući navode žalbe, shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nisu od uticaja na drugačiju odluku.

Naime, navod žalitelja da su odlučne činjenice u pobijanom rješenju nepotpuno utvrđene, u istom, nije navedeno stvarno činjenično stanje, u dispozitivu i obrazloženju pobijanog rješenja, nije naveden list nepokretnosti, gabariti, dimenzije objekta, stepen izgrađenosti i materijal od koga je izgrađen, pa činjenično stanje je nepotpuno utvrđeno, nije osnovan. Ovo kod činjenice, da je dispozitiv rješenja ožalbenog rješenja, koncizan, jasan i ne izaziva dilemu, kako je odlučeno, jer je u upravnoj stvari nesporno utvrđeno da je žalitelj

izvodio radove na izgradnji objekta na kat.parceli br. 2134 KO Rožaje, Opština Rožaje, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, i da su na istom objektu, nastavljeni građevinski radovi, konstatovani zapisnikom od 18.10.2021.godine, što je izjavom na navedeni zapisnik, potvrdio i sam žalitelj. U odnosu na navod žalitelja da mu nije data mogućnost da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, što predstavlja razlog za poništaj pobijanog rješenja, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan. Ovo iz razloga, jer je žalitelju u skladu sa odredbom člana 22 Zakona o inspekcijском nadzoru i člana 111 Zakona o upravnom postupku, data mogućnost da učestvuje u postupku i da se izjasni na rezultate ispitnog postupka, što je isti i učinio, izjavom na zapisnik od 18.10.2021.godine „Obraćao sam se Opštini Rožaje za izdavanje urbanističko – tehničkih uslova, ali nijesam dobio nikakav odgovor. Radove sam nastavio da mi ne bi propao građevinski materijal i iz razloga, što se jedna strana zida urušila. Srediću svu potrebnu dokumentaciju. Dalje nemam, što da izjavim i nemam primjedbe na zapisnik“.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj, započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

  
Ovlašćeno službeno lice  
Olivera Živković