

**SAVJET ZA REVIZIJU PLANSKIH DOKUMENATA**  
Podgorica, 27.07.2020.godine.

Pisarnica Ministarstvo održivog razvoja i turizma				
Primijeno: 27.07.2020.				
Org. jed.	Jed. kat. znak	Redni broj	Pri. og.	Vrijednos.
04-	28/	41		

## MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA

Na osnovu Rješenja o određivanju članova Savjeta za reviziju **Detaljnog urbanističkog plana "Pitomine" Opština Žabljak**, broj 101-53/161 od 20.11.2019.godine, Savjet podnosi:

### IZVJEŠTAJ O REVIZIJI NACRTA PLANSKOG DOKUMENTA

#### OPŠTI DIO:

**PREDMET:** DETALJNI URBANISTIČKI PLAN "PITOMINE"  
OPŠTINA ŽABLJAK

**NARUČILAC:** VLADA CRNE GORE

**OBRAĐIVAČ:** MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA

**RUKOVODILAC IZRADE:** TAMARA VUČEVIĆ, DIPL.ING.ARH.

**FAZA IZRADE PLANA:** NACRT

#### NALAZ:

Nakon uvida u dostavljeni **Nacrt Detaljnog urbanističkog plana "Pitomine" Opština Žabljak**, konstatuje se sljedeće:

1. U skladu sa sugestijom datom na Koncept plana da se dopuni izvod iz PUP-a Opštine Žabljak, u odnosu na aspekt usklađenosti namjena i kapaciteta ovog plana sa PUP-om, obrađivač plana je dao sveobuhvatan izvod iz plana višeg reda i naveo da je indeks zauzetosti, u odnosu na PUP-om definisani 0,6, redukovan na 0,3, a indeks izgrađenosti, u odnosu na PUP-om definisani 3,0, redukovan na 0,5, a sve u cilju da se omogući postepena i realna implementacija planiranog rješenja.

U Nacrtu plana su prisutni različiti podaci koji se odnose na ukupnu BRGP za postojeće stanje, a prikazani su u tabeli u poglavlju 2.1.2.1. Fizičke strukture - postojeće stanje - tabelarni prikaz, gdje površina iznosi 17,139 m<sup>2</sup>, a u uporednoj tabeli za ukupnu BRGP postojećeg stanja, navedena je površina od 15,465.10 m<sup>2</sup>. Ovo je potrebno ispraviti.

Iako je ovaj plan, koji predstavlja detaljnu razradu plana višeg reda, usklađen u pogledu kapaciteta i namjena sa PUP-om Opštine Žabljak, Savjet sugeriše preispitivanje potrebe planiranja ogromnih kapaciteta u neposrednoj blizini Nacionalnog parka "Durmitor", s obzirom da se predmetni plan nalazi u zaštitnoj zoni NP. Ovo iz razloga što je u toku izrada PPCG i PGR, koji će nakon analize ukupnih turističkih kapaciteta planiranih PUP-om Žabljak, rezultirati eventualnim korigovanim strateškim opredjeljenjima koja su ostavariva i služe održivom razvoju.

2. U dijelu **geodezije** nema primjebi na Nacrt planskog dokumenta i predlaže se da se za isti omogući dalja zakonska procedura.
3. Za fazu **saobraćaja** obrađivač plana je uvažio sugestije iz prethodnih Izvještaja koje su se odnosile na planiranje saobraćajne infrastrukture.

I dalje ostaje sugestija da se kroz smjernice bliže definišu odnosi regulacione, građevinske linije i granice urbanističkih parcela.

Sugeriše se da se kroz Predlog plana implementira poseban cilj razvoja saobraćaja koji se odnosi na zaštitu životne sredine odnosno smanjenje uticaja motornih vozila na okolinu (npr. planiranje postavljanja punjača za električna vozila na parking prostorima i sl.).

4. Za fazu **elektroenergetike** se konstatuje:

Na predmetni Nacrt Operator distributivnog sistema (CEDIS doo Podgorica) i Operator prenosnog sistema (CGES AD Podgorica) nijesu dostavili svoja mišljenja, zbog čega ni Izvjestilac ne može dati pozitivno mišljenje. Na isti DUP iz 2018. godine, Operator prenosnog sistema, CGES doo – Podgorica je, dopisom br. 4503 od 27.04. 2018. godine je naveo da u obuhvatu DUP-a "Pitomine" nema objekata u vlasništvu CGES, niti ih ima u planu za period 2017 – 2026. godine, ali bi ovo trebalo provjeriti i inovirati obzirom da se planski dokument odnosi na period do 2030. godine. Osim toga, Obrađivač je u uvodnom dijelu Elektroenergetske infrastrukture naveo niz dokumenata koje je koristio prilikom izrade ovog planskog dokumenta, ali nije naveo i verziju koja je rađena od strane RUZP-a Podgorica (2018.), a koja bi, posebno kada se radi o primjedbama i sugestijama, značajno mogla pomoći i prilikom izrade ovog inoviranog planskog dokumenta.

Sve primjedbe koje se, eventualno, dostave od strane ova dva energetska operatora moraju se smatrati primjedbama uslovnog karaktrera i moraju biti implementirane u dokumentu.

U Nacrtu predmetnog DUP-a, u tekstualnom dijelu, postojeće stanje je opisano sa jednom rečenicom koja se odnosi na vodove 10 kV (nadzemne vodove), jednom rečenicom koja se odnosi na niskonaponsku mrežu i jednom rečenicom koja se odnosi na javnu rasvjetu, što je nedovoljno. Nedostaje bliži opis stanja postojeće mreže, nazivi dvije postojeće STS 10/0,4 kV sa snagama (mada su snage date u grafičkom dijelu Plana), nema opisa postojećih potrošača, način napajanja i opis niskonaponske mreže, odnos sa okruženjem i napajanje susjednih potrošača (da li se neki od potrošača van predmetnog DUP-a napaja iz postojećih STS 10/0,4 kV), postojeća 10 kV mreža, rubne trafostanice i njihove rezerve u snazi, mogućnost proširenja,... itd. itd. Osim toga, kako se iz Nacrta vidi, planirana snaga na nivou DUP-a je gotovo 8 MVA, a nije ništa rečeno o postojećem stanju i mogućnostima priključenja na postojeću TS 35/10 kV "Žabljak" sem da se planira njeno proširenje na TS 110/35/10 kV. Koja je trenutno raspoloživa snaga u postojećoj TS 35/10 kV "Žabljak", na koju snagu će se planirati da bi zadovoljila ove i ostale posotjeće i planirane potrošače, da li ima potrebe planirati novu (još jednu) TS 35/10 kV, ... itd. Istina, na strani 82 se kaže:

*"Svi potrošači u zahvatu DUP-a napajaće se iz trafostanice TS 35/10 kV "Žabljak". Prostornim planom opštine Žabljak je planirano da se obava trafostanica rekonstruiše - opremi sa postrojenjem 110kV snage 20MVA, tako da ona postaje TS 110/35/10 kV."*

Ako je za potrebe ovog DUP-a zaista potrebno oko 8 MVA snage, postavlja se pitanje da li bi planirani transformator 110/35 kV u budućoj TS 110/35/10 kV snage 20 MVA zadovoljio potrebe konzuma imajući u vidu i ostali konzum koji bi se napajao iz ove TS. Potrebno analizirati, pribaviti podatke od operatora distributivnog sistema i dopuniti.

U dijelu nacrtu u kojem su date tabele urbanističkih parcela sa namjenama i površinama (strana 58) date su i UP sa namjenom infrastrukturni objekti energetike (IOE). U principu ove površine zadovoljavaju (zanemarljivo manje), ali se ne znaju dimenzije (dužina i širina). Operator distributivnog sistema insistira na površinama (5,62x7,01) m što je dovoljno za izgradnju standardne DTS 10/0,4 kV, 2x630 (1000) kVA sa uzemljivačem. Potrebno je u tekstu navesti dimenzije ovih urbanističkih parcela. Dopuniti.

Na strani 79 se kaže:

*"Ovim planom je predviđena mogućnost fazne ugradnje (u prvoj fazi ugradnja jednog transformatora snage 630 kVA) u trafostanicama gdje su predviđeni transformatori snage 1000kVA."*

Imajući u vidu da su i neke planirane trafostanice sa transformatorima snage 630 kVA zauzete sa znatno manjom snagom (npr. Trafo reon 2: transformator snage 630 kVA sa zauzetošću 53,33 %, a Trafo reon 8: transformator 630 kVA sa zauzetošću od samo 39,72 %), potrebno je predvidjeti da se i u ovim trafostanicama u prvoj fazi ugrađuje transformator manje snage. Dovoljno je napisati da će snage energetskih transformatora u planiranim trafostanicama 10/0,4 kV pratiti faznost izgradnje i potrebe konzuma. Ispraviti i dopuniti.

Transformatori u TS 10/0,4 kV Traforeona 6 su neznatno preopterećeni, bez pojašnjenja. Bilo bi korisno opisati u kom periodu se očekuje preopterećenje (ljeti, zimi,...) i šta isto znači sa aspekta vijeka transformatora. Dopuniti.

U Nacrtu nema ništa rečeno o procjeni i načinu određivanja vršne snage jednog domaćinstva, načinu grijanja kao dominantnog potrošača u kategoriji domaćinstava i dr. Ovo tim prije što znatan dio konzuma na području Žabljaka u kategoriji domaćinstava za zagrijavanje koristi čvrsto gorivo. Formule koje su korištene za proračun opterećenja grupa domaćinstava datiraju iz 1990. godine, iste su prevaziđene. Pojasniti i dopuniti.

U dijelu koji se odnosi na osvetljenje otvorenih prostora i saobraćajnica (strana 83), se kaže:

“Saobraćajnice su, prema evropskoj normi EN 13201, svrstane u 6 svjetlotehničkih klasa od M1 do M6....”.

Ovo je samo djelimično tačno jer EN 13201 sadrži i klase C (C0, C1,.....,C5), kao i klase P (P1, P2,.....,P6), u zavisnosti od kategorije i namjene saobraćajnice, stepena rizika, karakteristika,... Zbog toga je dovoljno da se u tekstu navede da će se rasvjeta saobraćajnica i otvorenih prostora projektovati u skladu sa EN 13201, a da će se, u smislu energetske efikasnosti i trajnosti ista projektovati i izvoditi sa LED izvorima svjetlosti.

Nacrt dopuniti jednopolnom šemom 10 kV mreže i trafostanica 10/0,4 kV kako bi se mogla sagledati povezanost sa kontaktnim DUP-ovima, drugim trafostanicama i vodovima 10 kV, te ispunjenost uslova (n-1) sa aspekta pouzdanosti napajanja potrošača i mogućnosti implementacije otvorenih prstenova 10 kV mreže.

Neke od planiranih trafostanica 10/0,4 kV su locirane na rubnim djelovima traforeona, pa je potrebno sagledati mogućnost njihovog lociranja što bliže centru potrošnje. Ovo se posebno odnosi na trafostanice veće instalisane snage transformatora. Sagledati i izmjestiti ili pojasniti.

Na strani 85 se kaže:

*“Takođe je predviđena mogućnost rekonstrukcije nadzemnih vodova (postojećih i planiranih) u smislu ugradnje zaštitne i upravljačke opreme (reklozeri, sekcioneri,...), u skladu sa uslovima Operatora distributivnog sistema.”*

Reklozeri i sekcioneri se ugrađuju na nadzemnim vodovima za isključenje dionica nadzemnog voda koji su u kvaru. Ovdje je 10 kV mreža planirana kao kablovska od TS do TS, po principu “ulaz – izlaz”, pa nije jasno zašto se planiraju reklozeri i sekcioneri. Ispraviti.

Iz grafičkog dijela Nacrta se vide dva zaštitna pojasa (koridora – šrafirano plavom bojom), ali nigdje nije naznačeno na šta se odnose. Pretpostavljam da se radi o postojećim nadzemnim vodovima. Ukoliko je tako, potrebno je opisati sudbinu tih vodova jer su isti nepropisni u odnosu na planirane saobraćajnice. Potrebno je pribaviti mišljnje vlasnika vodova, pa, ukoliko se isti planiraju za izmiještanje, predvidjeti troškove njihovog izmiještanja ili demontaže. Dopuniti.

U troškovima izgradnje elektroenergetskih objekata (Gruba procjena troškova za elektroenergetske objekte) pozicija 4 se, očigledno odnosi na TS 10/0,4 kV 2x1000 kVA, a upisano je TS 10/0,4 kV 1x1000 kVA. Ispraviti.

Niskonaponska mreža mora biti razrađena do slobodnostojećih kablovskih razvodnih ormara (NKRO), priključnih mjernih oramara (PMO) ili mjerno razvodnih ormara (MRO), sa trasama niskonaponskih kablova usklađenim sa ostalim infrastrukturnim objektima, kako bi nadležni organ uprave mogao izdavati UT uslove za priključenje objekata. CEDIS već duže vremena izmiješta mjerna mjesta na granici razdvajanja vlasništva, pa u tom smislu i Plan mora biti razrađen.

Pregledom dostavljene dokumentacije: **Detaljni urbanistički plan „Pitomine“ – Nacrt, Opština Žabljak**, može se zaključiti da ona nije urađena u potpunosti u skladu sa važećim propisima i standardima. Iz navedenih razloga se predlaže Investitoru da **Detaljni urbanistički plan „Pitomine“ - Nacrt**, u dijelu elektroenergetike, **ne prihvati**, već da ga vrati Obradivaču da ga dopuni i ispravi u skladu sa utvrđenim primjedbama i drugim primjedbama koje će se, eventualno, dostaviti od strane CEDIS-a.

5. Za fazu **hidrotehnike** dat je izvještaj koji se daje u nastavku:

Obradivač nije postupio po datom izvještaju na Koncept plana niti dao odgovore, već je u Nacrtu plana konstatovao da mu katastar instalacija, studije ili generalna rješenja vodosnabdijevanja i odvoda onečišćenih voda grada Žabljaka nijesu bili dostupni.

#### VODOVOD

Potrebe za vodom sračunate su preko ukupnog broja potrošača i prosječno dnevnu potrošnju i iznose 13,33 l/s.

U proračunu potreba za vodom, treba računati i potrebe vode za pravljenje vještačkog snijega ukoliko se iste ne obezbjeđuju posebnim sistemom sa posebnog izvora vode, što takođe mora biti razmatrano planom.

Sada raspoložive vode za sanitarne potrebe i gubitke u vodovodnom sistemu Žabljaka, prema podacima iz nacрта plana, iznose 31l/s.

Nije poznato da Žabljak nema problema sa vodosnabdijevanjem, odnosno da ima rezerve, tj. znatne rezerve vode. Samo ovim planom predviđa se, da se iz postojećeg vodovodnog sistema Žabljaka uzme 43% raspoloživih voda. Postavlja se pitanje odakle će se obezbijediti nedostajuće količine vode grada Žabljaka. Troškovi obezbjeđenja dodatnih količina vode, po ovom planu, trebaju biti srazmjerno obuhvaćeni ovim planom.

Za svaku urbanističku parcelu, na kojoj se gradi, predvidjeti priključak za vodu (kao npr. između ostalih UP9-1 i UP9-3).

Rezervoar zapremine 500m<sup>3</sup> predviđen je sa dnom na koti 1523mm. Potrebno je predvidjeti urbanističku parcelu za isti, prepumpnu stanicu cjevovode pod pritiskom za parcele koje se ne snabdijevaju gravitaciono i na tom dijelu poseban sistem požarne zaštite ili isključiti vanjsku hidrantsku mrežu (rezervoar na koti 1523mm

a objekat na koti 1533mm). *Razmotrit mogućnost prolaza između UP136 i UP137 i lokaciju rezervoara sa dnom na koti 136mm.*

Vodovodnu mrežu po mogućnosti formirati u prstene sa cjevovodom minimum  $\varnothing 100$ , odnosno za hidrante u slijepim ulicama sa cjevovodom minimum  $\varnothing 80$  shodno zakonu o požarnoj zaštiti.

#### FEKALNA KANALIZACIJA

Duž svih ulica na koje izlaze urbanističke parcele, na kojima se gradi, predvidjeti kolektore fekalne kanalizacije (kao npr. između ostalih duž ulice 4 i ulice 9).

Za svaku urbanističku parcelu, na kojoj se gradi, predvidjeti priključak na fekalnu kanalizaciju (kao npr. između ostalih UP9-1 i UP9-3.).

Voditi računa o visinskim kotama kolektora. Ne može se kolektor vezati samo za kote saobraćajnica u raskrsnicama ne vodeći računa o uvalama i bregovima između. (jedan od slučaja je Ulica 22. gdje je kolektor predviđen od kote 1529mm do kote 1525.2mm, ne vodeći računa da put ide i terenom sa kotom terena, 1521,2mm.). Kolektor nije povezan na fekalnu kanalizaciju. Ovaj problem se mora riješiti prepumpavanjem. Ovaj problem naročito je izražen i na Ulici 3, jer fekalne vode nijesu odvedene.

Na Ulici 5, imamo smjer tečenja fekalnih i atmosferskih voda u suprotnim pravcima. Što je ovo uzrokovalo, obzirom da nemamo kota saobraćajnica, a teren je u suprotnom padu.

Ukoliko je potrebno prepumpavanje vode sakupljene sa dvije ili više urbanističkih parcela, predvidjeti planom prepumpnu stanicu sa odgovarajućom urbanističkom parcelom.

Fekalne vode sa urbanističke parcele mogu se priključiti samo na gravitacione kolektore, pa je neophodno pored potisnog voda na nekim ulicama predvidjeti i gravitacione vodove.

Na osnovu čega je dobijeno, da kolektor Ulicom 6 nizvodno od Ulice 3 je DN 250, ako odvodi vode iz dva kolektora DN250 i trećeg DN 300.

#### ATMOSFERSKA KANALIZACIJA

U tekstualnom dijelu plana se navodi da su kolektori dimenzionisani na osnovu inteziteta padavina 150 l/s. Da bi se moglo govoriti o ispravnosti potrebno je priložiti ulazne podatke za proračun za svaki kolektor: pripadajuću slivnu površinu, prosječan koeficijent oticanja i stvarno minimalni pad kolektora.

Voditi računa o visinskim kotama kolektora. Ne može se kolektor vezati samo za kote saobraćajnica u raskrsnicama ne vodeći računa o uvalama i bregovima između. (jedan od slučaja je kolektor Ulice 22 i Ulice 1 gdje je kolektor predviđen od kote 1529mm do kote 1523mm, ne vodeći računa da put ide i terenom od kote terena, 1521,2mm do kote terena 1536mm. Po ovom planu voda teče uzbrdo na visinskoj razlici od preko 14 m, što je nemoguće ili treba ukopati kolektor preko 15m.). Ovaj problem izražen je i na nekim drugim ulicama pa se ne zna na osnovu kojih parametara su vode odvedene.

Nije prihvatljivo da se sa terenima na ovakvom padu računa da neće biti slivanja atmosferskih voda sa terena na ulice. Obzirom da u saobraćaju nijesu predviđeni kanali za pribrežne vode, ove vode se moraju uzeti u obzir.

Kod izlivanja atmosferskih voda nakon tretmana u zelene površine, isto predvidjeti preko upojnih i prelivnih rovova a ne upojnim bunarima. (bolje i ekonomičnije)

Na osnovu kojih parametara je odlučeno da se atmosferske vode Ulice 6 uvode u Ulicu 3 a ne nastavljaju Ulicom 6 koja ima mnogo veći pad pa je i rešenje ekonomičnije.

Na osnovu kojih parametara je odlučen način odvodnje Ulice 3 i ulice skoro paralelne i niže (nema naziva). Zašto su padovi kolektora fekalne i atmosferske kanalizacije suprotni.

Planom je predviđeno da se atmosferske vode prihvate upojnim bunarima. Rješenje je neprihvatljivo obzirom na očekivane vode, pogotovo kad se zna da je tu i prirodni potok u koji se sada slivaju vode.

Za ulicu 16, za dio prema UP140 predvidjeti tretman atmosferskih voda sa izlivom u UPS14 preko upojnog rova.

Za ulicu 23 predvidjeti atmosfersku kanalizaciju, tretman atmosferskih voda sa izlivom u UPS1 preko upojnog rova.

Nacrt Detaljnog urbanističkog plana "Pitomine"- Žabljak za poglavlje hidrotehnička infrastruktura, dati u dalju proceduru.

Obrađivač plana je u obavezi da predlog plana obradi tako da su otklonjene sve naprijed date primjedbe ne samo konkretne već načelno na čitavom planu.

Obzirom da su vode osnovni činilac za realizaciju ovog plana, kao i ostalih planova na području Žabljaka, potrebno je prvo riješiti taj problem, odnosno usaglasiti plan sa mogućnošću ekonomski opravdavog obezbjeđenja vode.

6. Nema primjedbi na priloženi Nacrt plana kada je u pitanju oblast **šumarstva**.

7. Za fazu **pejzažne arhitekture** se konstatuje:

Zahvat Plana se nalazi u Zaštitnoj zoni Nacionalnog parka "Durmitor" i u kontaktu je sa Nacionalnim parkom. U planu nije prikazana granica Nacionalnog parka (grafički prilog – Kontaktne zone) i nema osvrta na uslove za izgradnju u Zaštitnoj zoni, neposredna kontakt zona uz granicu Parka (100 - 200 m).

Uskladiti planirane namjene u grafičkim priložima, prilog Namjena površina (list 6) uskladiti sa Pejzažnom arhitekturom (list 12). Površine definisane kao Zaštitni pojasevi u Planu namjene definisati kao površine specijalne namjene (PUS a ne PUO). Korekcije sprovesti u tekstu plana.

U grafičkom prilogu - pejzažna arhitektura, površinama za turizam T2 (turistička naselja) i T3 (moteli, organizovani i privremeni kampovi, planinarski i lovački domovi i dr.), dodjeliti adekvatne kategorije - Zelenilo turističkih naselja (ZTN), Zelenilo odmarališta i hostela (ZOD), Zelenilo kampova (ZK). Adekvatno navedenoj kategorizaciji dati smjernice za pejzažno uređenje. U tekstu plana smjernice za navedene kategorije se mogu objediniti ukoliko se radi o sličnom/istom uređenju.

Planom pejzažne arhitekture kategorisano je Zelenilo objekata kulture (Zelenilo površina za kulturu i individualnih kulturnih dobara K). Navedena kategorija nije

definisana Pravilnikom o sadržaju i formi planskog dokumenta za pejzažnu arhitekturu, te je treba preformulisati u neku od odgovarajućih srodnih kategorija (ZA, ZPO).

U Smjernicama za Zelenilo duž saobraćajnica (ZUS) navesti u kojem minimalnom profilu ulice/trotoara je moguća drvoredna sadnja (Pravilnik).

U Smjernicama za Park se navodi "*Planirana parkovska površina se nadovezije na površinu uređenje obala i čini jedinstven sistem. Površinu pored obale i park potrebno je sistemom pešačkih i biciklističkih staza uvezati sa ostalim površinama zahvata kao što su sportsko rekreativne površine.....*" Provjeriti da li ovi navodi važe za planski prostor. Za Park dati karakteristike dendromaterijala (visinu, obim).

U pejzažnoj arhitekturi, Prirodni uslovi, se navodi da je dominantan tip **Pejzaž livada i pašnjaka**. "*Ujedno ovaj tip pejzaža je dominantan na prostoru Durmitora. Lokalitet Pitomine se u potpunosti nalazi unutar livadskog tipa predjela. Površine pod travnom vegetacijom čine pašnjački i livadski prostori. Sve livadske zajednice redovno se koriste i kao pašnjaci*". Iz navedenog razloga dati smjernice, za sve planirane kategorije, koji će podržati sliku Durmitorskog područja sa očuvanim livadskim površinama, a ozelenjavanje predvidjeti samo kao segmente ili oko objekata. Takođe, izbor biljnih vrsta ograničiti na isključivo autohtone zbog blizine Nacionalnog parka i osjetljivog ekosistema.

Imajući u vidu da je planski prostor mahom neizgrađen, izdvojen od urbanog naselja, mišljenja sam da kapacitete za turističke objekte (II, IZ) treba planirati kao za građevinska područja izvan urbanog naselja (Pravilnik). Takođe, je potrebno provjeriti raspoložive kapacitete za planski prostor, a u skladu sa PUP-om Žabljak.

Uslov koji se odnosi za Građevinske linije podzemnih etaža, uskladiti sa parametrima/procentima koji će biti zadati u planu za objekte pejzažne arhitekture.

Nacrt Plana dopuniti i ispraviti prema datim primjedbama i sugestijama.

## 8. Mišljenje predstavnika Opštine Žabljak

Nakon uvida u **Nacrt Detaljnog urbanističkog plana "Pitomine", Opština Žabljak** konstatovano je da nijesu obuhvaćene katastarske parcele broj 3239, 3240 i 3241 KO Žabljak I za koje je opština Žabljak tražila da uđu u obuhvat DUP-a Pitomine kada je Ministarstvo održivog razvoja i turizma dostavljalo nacrt Odluke o izradi DUP-a Pitomine. Greškom je prikazano da su predmetne parcele obuhvaćene i razradjene kroz Izmjene i dopune Detaljnog urbanističkog plana žabljak ZONA K (HOTEL JEZERA).

Neophodno je riješiti problem otpadnih voda na racionalniji način za Hotel Jezera, Hotel Soa, Novoplanirani hotel na UP 206 kao i stambene objekte u blizini istih, predlaže se priključenje na postojeći kolektor koji je ispod naselja Bulje pod.



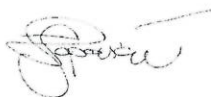
Ako postoji tehnička i planska mogućnost uskladiti saobraćajnu i fekalnu infrastrukturu od hotela Durmitor do Stadiona kako bi se smanjili troškovi eksproprijacije odnosno izgradnje istih.

### ZAKLJUČAK:

Nakon uvida u Nacrt Detaljnog urbanističkog plana "Pitomine", Opština Žabljak, Savjet za reviziju ovog planskog dokumenta daje pozitivno mišljenje na Nacrt plana i predlaže da se plan uputi u dalju proceduru, odnosno javnu raspravu, uz obavezu da se u daljem postupku izvrše korekcije u skladu sa sugestijama iz ovog izvještaja.

### Savjet za reviziju planskog dokumenta


dr Svetislav G. Popović, dipl.ing.arh., predsjednik



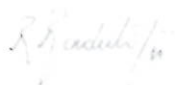
dr Biljana Ivanović, dipl.ing.građ., član



Zorica Krsmanović, dipl.ing.geodezije, član




Ranko Radulović, dipl.ing.el., član



Milorad Janković, dipl.ing.građ., član



dr Milić Čurović, dipl.ing.šum., član



Snežana Laban, dipl.ing.pejz.arh., član



Vesko Dedeić, predstavnik Opštine Žabljak, član

