

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-11/21-2
Podgorica, 16.03.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Muzafer Ljulje iz Podgorice, koga zastupa Armend Husić, advokatska kancelarija iz Bar, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj:UP I 071/8-317/2-1 od 15.02.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG" br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem ovog ministarstva, broj: UP II 072-208/20-2 od 07.12.2020.godine, poništeno je rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijske poslove za centralni region, broj: UP I 071/8-317/8 od 04.11.2020.godine, iz razloga što dispozitiv istog nije bio precizan i jasan, odnosno nije bila označena katastarska parcela na kojoj se nalazi predmetni objekat i predmet vratilo na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

U ponovnom postupku, prvostepeni organ je donio ožalbeno rješenje kojim je naređeno žalitelju rušenje izgrađenog drugog sprata na postojećem stambenom objektu (P+1), izgrađenom na k.p.broj:381/1 KO Ulcinjsko Polje, po LN 268, jer se radovi na rekonstrukciji/izgradnji drugog sprata, vrše nakon izrečene upravne mjere zabrane - rješenja, broj: UP I 071/8-317/1 od 27.10.2020.godine i bez podnošenja prijave građenja i dokumentacije propisane članom 91 Zakona o o planiranju prostora i izgradnji objekata, a pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome, navodi da je prostepeni organ izvršio povrede odredaba čl. 22 stav 6, 105 i 111 Zakona o upravnom postupku, kao i da je izvršena povreda Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u smislu da prvostepeni organ nije postupio u skladu sa članom 157 istog zakona, jer je podnio zahtjev za legalizaciju, što predstavlja prethodno pitanje u ovoj upravnoj stvari. Predlaže da se žalba usvoji, odloži izvršenje ožalbenog rješenja do pravosnažnosti istog i traži naknadu troškova postupka.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da

naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz tač. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 ovog člana.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

U postupku inspekcijskog nadzora, nesumnjivo je utvrđeno da je žalitelj i pored izrečene mjere zabrane građenja, broj: UP I 071/8-317/1 od 27.10.2020.godine, nastavio sa radovima na postojećem stambenom objektu, na način što je u grubim građevinskim radovima izvršena izgradnja drugog sprata, sa postavljenom kosom krovnom pločom.

Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi, konstatovano je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru, sačinjenim od strane prvostepenog organa, priloženog spisima predmeta, br.071-1-UL-586/1 od 02.11.2020.godine, koji je potpisan od strane žalitelja.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem naredio žalitelju rušenje izgrađenog drugog sprata na postojećem stambenom objektu (P+1), izgrađenom na k.p.broj:381/1 KO Ulcinjsko Polje, po LN 268, jer se radovi na rekonstrukciji/izgradnji drugog sprata, vrše nakon izrečene upravne mjere zabrane - rješenja, broj: UP I 071/8-317/1 od 27.10.2020.godine i bez podnošenja prijave građenja i dokumentacije propisane članom 91 Zakona o o planiranju prostora i izgradnji objekata, a pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata regulisana je obaveza prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, pa je prvostepeni organ, zbog nepostupanja po istom, donio ožalbeno rješenje.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Naime, nepobitna je činjenica da žalitelj nije podnio prijavu građenja, ni potrebnu dokumentaciju, kao i da je nastavio sa građenjem sprata i da je izrazio saglasnost sa navodima iz zapisnika, kojem nije imao što dodati i isti je potpisao. Navod žalitelja da je podnio zahtjev za legalizaciju nije uticao na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Iako je nesporno da Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, predviđa mogućnost legalizacije objekata koji su izgrađeni suprotno propisima, na predmetnom objektu se ne mogu primijeniti odredbe o legalizaciji, što znači da isti podliježe svim zakonom propisanim mjerama i radnjama koje su predviđene za slučaj bespravne gradnje. Naime, očigledno je da je žalitelj vršio radove na građenju objekta, odnosno izgradnji drugog sprata, u vrijeme važenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što znači da se na predmetne objekte ne odnose zakonske odredbe o legalizaciji, koji se odnosi na objekte čija je gradnja završena, dakle na izgrađene objekte. Ovo pitanje je regulisano odredbom člana 152 stav 1 citiranog zakona kojim je propisano da se bespravnim objektom smatra zgrada koja je izgrađena suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Kako je obaveza pribavljanja građevinske dozvole postojala sve do stupanja na snagu važećeg zakona, kojim je izdavanje građevinske dozvole zamijenjeno institutom prijave građenja, jasno je da se legalizacija odnosi samo na objekte koji su izgrađeni prije stupanja na snagu sada važećeg zakona.

U dijelu koji se odnosi na predlog za odlaganje izvršenja ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo ukazuje na činjenicu da je odredbom člana 41 Zakona o inspekcijском nadzoru, prvostepeni organ nadležan za odlučivanje o istom.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Ovo ministarstvo, cijenjeći navode žalbe, našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj postupio suprotno odredbi člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – zabrane građenja objekta, neosnovani, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubrayka Pešić