

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-338/4
Podgorica, 12.01.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi izjavljenoj od Albine Kalić, protiv rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12182-042/22-882/2 od 20.10.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 049/22, 052/22, 56/22 i 82/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je N/N licu, rušenje objekta, spratnosti P+Pk na katastarskoj parceli br.1706/6 KO Borje II, opština Žabljak jer ista gradi objekat bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja – rješenje broj UPI 12182-042/22-882/1 od 22.09.2022.godine koje je uručeno subjektu nadzora lijepljenjem na objektu 07.10.2022.godine.

Na navedeno rješenje žaliteljka je ovom ministarstvu, neposredno izjavila žalbu (05.12.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je vlasnica katastarske parcele na na kojoj se nalazi predmetni objekat na kojem je vršila radove adaptacije zamjenom krovne konstrukcije iz razloga što je dotrajala, postavljala stolariju i novu fasadu a inače je gradnju istog objekta, započela tokom 2005.godine kada je bila završena u grubim građevinskim radovima bez stolarije. Ukazuje, da je zbog vremenskih uslova, započela adaptaciju na način što je zamijenila krovnu konstrukciju, postavila bravariju i demit fasadu, bez povećanja površine objekta. Ističe, da ne može imati status N/N lica jer je vlasnica predmetne parcele i samim tim joj nije data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bitne za donošenje rješenja.

Predlaže, da drugostepeni organ, usvoji žalbu, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 5 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da je adaptacija izvođenje radova na postojećem objektu, kojim se vrši promjena organizacije prostora u objektu, zamjena uređaja, postojenja, opreme i instalacija, a kojim ase ne utiče na stabilnost i sigurnost objekta, ne mijenjaju konstruktivni elementi, ne mijenja spoljni izgled i ne utiče na bezbjednost susjednih objekata, saobraćaja, zaštite od požara i životne sredine, dok je stavom 1 tačka 24 propisano da je rekonstrukcija izvođenje radova na postojećem objektu, kojima se vrši: nadogradnja; dogradnja; sanacija oštećenog objekta; ojačanje konstrukcije; zamjena instalacija, uređaja, postrojenja i opreme, izmjena tehnološkog procesa i drugi radovi kojima se utiče na stabilnost i sigurnost objekta; mijenjaju konstruktivni elementi; mijenja spoljni izgled zgrade u odnosu na glavni projekat; utiče na životnu i na bezbjednost susjednih i saobraćaja; mijenja režim voda; mijenjaju uslovi zaštite prirodne i nepokretne kulturne baštine;dobara koji uživaju predhodnu zaštitu njihove zaštićene okoline.

Član 67 istog zakona propisuje da je građenje objekta izvođenje radova (pripremni radovi, radovi na izradi građevinskih konstrukcija, građevinsko- instalaterski radovi, radovi na ugradnji građevinskih proizvoda, ugradnji postojenja i opreme i drugi radovi), radi građenja novog objekta, rekonstrukcije objekta ili radi promjene stanja u prostoru.

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijском organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijского nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinske inspektorke, broj UPI 12182-042/22-881/1 od 22.09.2022.godine, N/N licu zabranjeno, svako dalje izvođenje radova na građenju objekta na kat.parceli br.1706/6 KO Borje II, opština Žabljak, jer isto gradi objekat bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, uz prijetnju preduzimanja drugih zakonom propisanih mjera i radnji u slučaju neizvršenja zabranjene mjere. Upravna mjera zabrane građenja sprovedena je pečaćenjem na način da je zapečaćeno gradilište – član 201 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspekcijским pregledom od 26.10.2022.godine, bez prisustva subjekta nadzora, konstatovano je da je N/N lice, nastavilo sa radovima građenja objekta na način da je sa tri strane objekta postavljena završna demit fasada.

Polazeći od činjenica, utvrđenih inspekcijским nadzorom, primjenom odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 i 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko građevinska inspektorica je, rješenjem broj UPI 12182-042/22-882/2 od 20.10.2022.godine, N/N licu, naredila rušenje objekta, spratnosti P+Pk na katastarskoj parceli br.1706/6 KO Borje II, opština Žabljak, jer isto gradi objekat bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata iz razloga što je nastavio građenje objekta i pored zabrane građenja iz člana 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žaliteljka izvodila radove na građenju predmetnog objekta, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi, konstatovani zapisnikom o inspekcijском pregledu od 26.10.2022.godine, iako je na istom objektu, rješenjem urbanističko građevinske inspektorke, br.UPI 12182-042/22-881/1 od 22.09.2022.godine, N/N licu, zabranjeno svako dalje izvođenje radova.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajuća inspektorica se kretala u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žaliteljki naredio rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijского nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja

objekta. U konkretnom slučaju N/N lice je, nesporno, nastavilo sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašten i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta.

Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cil zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijском nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijского nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijский nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U odnosu na navod žaliteljke da je vlasnica katastarske parcele na na kojoj se nalazi predmetni objekat na kojem je vršila radove adaptacije zamjenom krovne konstrukcije iz razloga što je dotrajala, postavljala stolariju i novu fasadu a inače je gradnju istog objekta, započela tokom 2005.godine kada je bila završena u grubim građevinskim radovima bez stolarije, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan. Ovo iz razloga, imajući u vidu da je žalitelja, vršila radove građenja objekta, opisane u rješenju o zabrani radova UPI 12182-042/22-881/1 od 22.09.2022.godine, koji predstavljaju radove građenja objekta za koje je potrebno pribaviti prijavu građenja i/ili dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Neosnovan je i navod žaliteljke da ne može imati status N/N lica jer je vlasnica predmetne pancele i samim tim joj nije data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bitne za donošenje rješenja, kod činjenice da je odredbom člana 35 Zakona o inspekcijском nadzoru, propisan postupak inspekcijского nadzora kod nepoznatog subjekta nadzora, dok je stavom IV iste odredbe uređen postupak dostavljanja rješenja N/N licu i njegovo pravno dejstvo, odnosno da se dostavljanje rješenja vrši na vidnom mjestu ili predmetu koji je bio predmet pregleda, čime se smatra da je dostava uredna, što će se konstatovati u zapisniku. U prilog navedenom je i činjenica da se N/N lice, koje se kasnije identifikovalo podnošenjem žalbe, nije izjasnilo na činjenice konstatovane zapisnicimabr.121-3-3-ŽB-111 od 15.09.2022.godine i 121-3-3-ŽB-111/1 od 07.10.2022.godine. Ovo ministarstvo je cijenilo navode žalbe žalitelja, ali je našlo je da su isti neosnovani, kod nesporne činjenice da je žaliteljka započela građenje objekta suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA
Olivera Živković