

Obrazac bodovne liste *

Naziv ministarstva:		Ministarstvo ekonomskog razvoja i turizma	
Naziv i godina objave javnog konkursa:		„Informisan i aktivan potrošač je zaštićen potrošač – Jačanje sistema zaštite potrošača u Crnoj Gori za 2023. godinu“, 2023. godina	
Naziv nevladine organizacije:		„Glas potrošača“	
Naziv projekta, odnosno programa:		„Dobro Crne Gore“, Podgorica	
Kriterijum (ukupan broj bodova)		Mjerilo (raspon bodova)	
1. Doprinos ostvarivanju javnog interesa i realizaciji strateških ciljeva u određenoj oblasti projekta, odnosno programa (do 35 bodova)	1.1. Povezanost projekta, odnosno programa sa prioritetnim oblastima od javnog interesa, definisanih strateškim dokumentima, politikama i zakonima (do 10 bodova)		8
	1.2. Obrazloženje potrebe za realizacijom projekta, odnosno programa (do 5 bodova)		5
	1.3. Jasno definisanje ciljnih grupa i broja korisnika (do 5 bodova)		3
		<p>Projekat se realizuje u oblasti zaštite potrošača. Aplikant je naveo povezanost projekta sa dosta strateških dokumenata kako iz oblasti zaštita potrošača, tako i iz oblasti koji su povezani sa drugim oblastima koje su povezane sa ovom oblašću. Neka strateška dokumenta su samo taksativno nabrojana, bez nekog dubljeg obrazloženja. U prijavi je objašnjeno kojem cilju u okviru strateškog dokumenta ili plana projekta doprinosi, ali to je rečeno više teoretski. Nije navedeno da li će se moći mjeriti taj doprinos kroz pokazatelje koji su ujedno i pokazatelji na nivou strateškog dokumenta ili plana.</p> <p>Projekat ima jasno definisan središnji problem, koji je povezan sa samim ciljem konkursa, te ima jasno opisane uzroke središnjeg problema; navedeni su konkretni objektivni podaci koji to potvrđuju.</p> <p>Definisane su ciljine grupe (građani i trgovci) koje odgovaraju ciljnim grupama navedenim u Javnom konkursu. One jesu kvantifikovane (30.000), ali preširoko i veliko je pitanje koliko je to realno. Aplikant je u ovom dijelu pisao koje su to potrebe ciljnih grupa, što je</p>	

			<p>nepotrebno, jer je to sasvim dobro objašnjeno u prethodnom pitanju. Opisan je način selekcije i uključenosti ciljnih grupa u projekat ali nije konkretno navedeno koliki je broj pripadnika ciljnih grupa koji se planira uključiti u pojedini segment projekta, tako da je nezavisni procjenjivač mišljenja da je vrlo upitno koliko je to realno. Nije objašnjeno kako će se pratiti i mjeriti učestvovanje ciljnih grupe u okviru projekta.</p>
	<p>1.4. Doprinos projekta odnosno programa rješavanju problema ciljnih grupa i korisnika (do 5 bodova)</p>	<p>4</p>	<p>Doprinos projekta odnosno programa rješavanju problema ciljnih grupa i korisnika je opisan dosta dobro, ali nezavisnom procjenjivaču nije jasna rečenica: „Projektna aktivnosti će direktno uticati na trgovce ukazujući na osiguranje koordinacije pri sprovođenju javnih politika ...“ (šta je Aplikant time želio da kaže. Dato je obilje statističkih podataka koji potvrđuju sve rečeno.</p>
	<p>1.5. Doprinos projekta, odnosno programa u ostvarivanju javnog interesa na sjeveru i u nerazvijenim opštinama (do 5 bodova);</p>	<p>3</p>	<p>U projektnoj prijavi je navedeno da se projekat realizuje na teritoriji čitave Crne Gore. Kada se izračuna prosjek razvijenosti čitave Crne Gore dobija se koeficijent 12, koji odgovara Opštinama koje se nalaze u IV grup razvijenosti.</p>
	<p>1.6. Doprinos projekta, odnosno programa regionalnom razvoju kroz korišćenje turističkih kapaciteta na sjeveru i u nerazvijenim da je projekat povezan sa velikim brojem dokumenata, kako iz oblasti u zaštite potrošača, tako i u drugim oblastima koje su povezane sa ovom oblašću (organizovanje obuka, seminara, radionica, okruglih stolova) (do 5 bodova).</p>	<p>0</p>	<p>U prijavi je navedeno da će biti održan sastanci u Bijelom Polju, kao i jedna od edukativnih radionica. Ništa nije konkretizovano, koliko sastanaka, koje radionica i td. Održavanje sastanaka nije navedeno u predloženom planu aktivnosti. U</p>

	UKUPNO BODOVA PO 1. KRITERIJUMU: (najviše 35 bodova)	23	budžetu projekta nijesu navedeni troškovi za održavanje ovih događaja.
2. Kvalitet prijavljenog projekta, odnosno programa (do 30 bodova)	<p>2.1. Ciljevi projekta, odnosno programa jasni, dostizni, mjerljivi i realni a predložene aktivnosti osmišljene tako da vode ka ostvarenju ciljeva (do 10 bodova)</p>	5	<p>Naveden je jedan opšti cilj (uspostavljanje holističkog obrasca u razvoju politike zaštite potrošača) i dva specifična cilja (unaprijeđenje procesa ostvarivanja potrošačkih prava, prava potrošača u digitalnom okruženju i posebni potreba određenih grupa potrošača omogućen jednostavniji pristup ostvarivanju potrošačkih prava i povećan aktivizam potrošača u podnošenju prigovora). Što se tiče opšteg cilja nezavisni procjenjivač smatra da je Država ta koja vodi politiku zaštite potrošača dok je drugi specifičan cilj više posljedica negd cilji. U podnaslovu projekta: Opis načina sadržaja kojima projekat doprinosi ostvarenju strateških ciljeva Aplikant je ponovic predložene aktivnosti. Navedeni ciljev nemaju navedene indikatore. Aplikant je naveo očekivane mjerljive rezultate koji se očekuju po završetku projekta, u kojima ima mjerljivih i nemjerljivih i nejasnih (nije jasno kakav je to rezultat: radionicu vodile dvije stručne saradnice uz asistenciju tri člana stručnog tima).</p>
		4	<p>Projekat sadrži jasan plan za praćenje procjenu uspješnosti, pomenuti su kvalitativni i kvantitativni indikatori, navedeno je da će biti i eksterne evaluacije, ali nije pomenuto da li će biti pisanja izvještaja.</p>
	<p>2.2. Projekat, odnosno program sadrži jasan plan za praćenje i procjenu uspješnosti (do 5 bodova)</p>		

	<p>2.3. Uskladenost predložene budžeta sa planiranim aktivnostima i opravdanost traženog budžeta i projekta (do 10 bodova)</p>	6	<p>Budžet je detaljno napravljen, ali ima i nedostataka. Naime, <u>Od vrijednosti kompletnog projekta (8.000,00€) čak oko 62% se „troši“ na ljudske resurse (zarade, naknade i honorare).</u></p>
	<p>2.4. Jasnno određena održivost projekta, odnosno programa (do 5 bodova)</p>	2	<p>Aplikant je naveo kako planira ostvariti održivost projekta, kako institucionalnu, tako finansijsku, stratešku i ekološku, ali ništa nije konkretno objašnjeno.</p>
	<p>UKUPNO BODOVA PO 2. KRITERIJUMU: (najviše 30 bodova)</p>	17	
<p>3. Kapacitet nevladine organizacije da realizuje projekat, odnosno program (do 30 bodova)</p>	<p>3.1. Povezanost predloženog projekta odnosno programa sa prethodnim aktivnostima organizacije i misijom organizacije (do 10 bodova)</p>	10	<p>Predloženi projekat je povezan sa prethodnim aktivnostima organizacije i misijom organizacije.</p> <p>Naveden je veliki broj realizovanih projekata, ali su neki realizovani ranije, neki nijesu iz oblasti zaštite potrošača, dok je nezavisni procjenjivač ocijenio da su dva projekta realizovana u prethodnoj kalendarsko godini i iznos sredstava za njihovu realizaciju je 10.200,00€</p>
	<p>3.2. Broj realizovanih projekata, odnosno programa u oblasti u kojoj se aplicira u prethodnoj kalendarskoj godini i iznos sredstava za njihovu realizaciju (do 5 bodova)</p>	2	
	<p>3.3. Broj i kvalifikacije lica koja su u radnom odnosu u organizaciji, kao i broj drugih radno angazovanih lica u organizaciji, posebno onih koji će biti angažovani na realizaciji projekta, odnosno programa (po osnovu ugovora o volonterskom radu, ugovora o djelu i sl.) (do 5 bodova)</p>	4	<p>Planirani ljudski resursi jasno su opisani i dovoljni su za uspješno sprovođenje projekta; opisano je učestvovanje zaposlenih u NVO-ima, kao volontera u sprovedenim aktivnostima, ali u predstavljenoj biografiji nije dokazano iskustvo koordinatora u realizaciji projekta iz oblasti zaštite potrošača.</p>
	<p>3.4. Godišnji prihodi i rashodi organizacije u posljednje tri godine (do 5 bodova)</p>	5	<p>Prosječni godišnji prihod (za prethodne tri kalendarske godine) je veći od iznosa traženog budžetom projekta.</p>
	<p>3.5. Relevantnost partnera uključenih u programsku i finansijsku realizaciju projekata, odnosno programa (do 5 bodova)</p>	0	<p>Partner nije planiran u projektu.</p>

	UKUPNO BODOVA PO 3. KRITERIJUMU: (najviše 30 bodova)	21	
4. Transparentnost rada nevladine organizacije (do 5 bodova)	4.1 Dostupnost podataka o radu i finansijskom poslovanju na sopstvenoj ili službenj intemet stranici, kao i društvenim mrežama (do 5 bodova)	5	Organizacija ima svoj sajt, na kome se nalaz veliki broj podataka o životu i radu organizacije, kao i o finansijskom poslovanju.
	UKUPNO BODOVA PO 4. KRITERIJUMU: (najviše 5 bodova)	5	
UKUPAN BROJ BODOVA:		66	

NAPOMENA:

Ne može biti finansiran projekat odnosno program koji je po osnovu bodovanja kriterijuma "doprinos ostvarivanju javnog interesa" dobio manje od 17,5 bodova za taj kriterijum kao i projekat, odnosno program čiji je konačan broj ostvarenih bodova manji od 50% ukupnog broj bodova (član 32e Zakona o nevladinim organizacijama)

PROJEKAT SE PREDLAŽE ZA FINANSIRANJE: **DA**

ZAVRŠNI KOMENTAR PROCJENJIVAČA: **Projekat se predlaže za finansiranje.**

Prednosti (lake snage) programa. Projekat se realizuje u oblasti zaštite potrošača. Aplikant je naveo povezanost projekta sa dosta strateških dokumenata, kako iz oblasti zaštita potrošača, tako i iz oblasti koji su povezani sa drugim oblastima koje su povezane sa ovom oblašću. U prijavi je objašnjeno kojem cilju u okviru strateškog dokumenta ili plana projekta doprinosi, ali to je rečeno više teoretski. Projekat ima jasno definisan središnji problem, koji je povezan sa samim ciljem konkursa, te ima jasno opisane uzroke središnjeg problema; navedeni su konkretni objektivni podaci koji to potvrđuju. Predloženi projekat je povezan sa prethodnim aktivnostima organizacije i misijom organizacije. Naveden je jedan opšti cilj (uspostavljanje holističkog obrasca u razvoju politike zaštite potrošača) i dva specifična cilja (unaprijeđenje procesa ostvarivanja potrošačkih prava, prava potrošača u digitalnom okruženju i posebnih potreba određenih grupa potrošača i omogućen jednostavniji pristup ostvarivanju potrošačkih prava i povećan aktivizam potrošača u podnošenju prigovora.

Nadostaci (slabe snage) programa. Što se tiče opšteg cilja nezavisni procjenjivač smatra da je Država ta koja vodi politiku zaštite potrošača, dok je drugi specifičan cilj više posljedica nego cilj. U podnaslovu projekta: Opis načina i sadržaja kojima projekat doprinosi ostvarenju strateških ciljeva Aplikant je ponovio predložene aktivnosti. Navedeni ciljevi nemaju navedene indikatore. Aplikant je naveo očekivane mjerljive rezultate koji se očekuju po završetku projekta, u kojima ima i mjerljivih i nemjerljivih i nejasnih (nije jasno kakav je to rezultat: radionicu vodile dvije stručne

saradnice uz asistenciju tri člana stručnog tima). Aplikant je naveo kako planira ostvariti održivost projekta, kako institucionalnu, tako i finansijsku, stratešku i ekološku, ali ništa nije konkretno nije objašnjeno.

Podgorica, 04.07.2023. god.

Mjesto i datum:


Potpis nezavisnog procjenjivača

* sadrži obrascu bodovne liste za bodovanje projekata, odnosno programa nevladinih organizacija, utvrdilo je Ministarstvo javne uprave, na osnovu stava 3 člana 8 Uredbe o finansiranju projekata i programa nevladinih organizacija u oblasti od javnog interesa („Službeni list CG“, broj 13 /18)