



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-87/2
Podgorica, 06.05.2022. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region
Anica Vojvodić, inspektorka

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 12-042/22-87/2
Podgorica, 06.05.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Muslić Elmedina iz Luxembourg, koga zastupaju Said Bosović i Zoran Leposavić, advokati iz Bara, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje, Direkcije za urbanističko građevinski nadzor – Odsjek za južnu regiju, broj: UPI 12-042/22-120/2 od 18.03.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 001/21, 002/21, 029/21, 034/21, 041/21, 085/21, 011/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je Muslić Elmedinu iz Luxembourg, rušenje objekta dimenzija u osnovi cca 21x15m, koji se nalazi na katastarskim parcelama br.3090/1 i 3091/1 KO Pečurice, Opština Bar, jer je subjekat nadzora nastavio sa građenjem i pored rješenja br.UPI 12-042/22-120 od 21.02.2022.godine, kojim mu je izrečena mjera zabrane građenja, jer gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno ovom ministarstvu, (05.04.2022.godine), iz svih zakonskih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je pobijano rješenje donijeto uz bitne povrede pravila upravnog postupka jer je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem tako da nije moguće utvrđivanje zakonitosti u žalbenom postupku. Ukazuje, da se dispozitivom ožalbenog rješenja ne može na pravilan način utvrditi da li se radi o stambenom ili poslovnom objektu a posebno što se naredba iz pobijanog rješenja razlikuje od mjere koja je izrečena prethodnim rješenjem br.UPI 12-042/22-120 od 21.02.2022.godine. Navodi, da je postupajuća inspektorica, morala izvršiti uvid u predmet legalizacije, kojim postupkom je obuhvaćen i objekat kome je rješenjem naređeno rušenje. Na kraju navodi, da je postupajuća inspektorica bila dužna da svoje zakonsko ovlaštenje upodobi sa konkretnom materijalnom situacijom a ne da samo paušalno nabroji zakonska ovlaštenja.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, broj UPI 12-042/22-120 od 21.02.2022.godine i rješenja o ispravci greške br.UPI 12-042/22-120/1 od 18.03.2022.godine zabranjeno je žalitelju izvođenje građevinskih radova na građenju podrumске etaže objekta, dimenzija u osnovi cca 21x15m, na dubini od cca 2,5m, koji se nalazi na Velikom pijesku, Opština Bar, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Dana 10.03.2022.godine, urbanističko građevinska inspektorka je izvršila kontrolni inspekcijski nadzor predmetnog objekta. Tom prilikom zapisnik o inspekcijskoj kontroli br.121-2-1-BR-11/3, konstatovala da je subjekat nadzora Muslić Elmedin iz Luxembourga, nastavio sa radovima na izgradnji objekta dimenzija u osnovi cca 21x15m, nakon zatvaranja gradilišta – pečačenja i donešenog rješenja o zabrani radova na način da su izvedeni grubi građevinski radovi na podrumskoj etaži i prizemlju objekta, na prvom spratu su djelimično izbetonirani AB stubovi visine cca 2,50m i započeto šalovanje AB stubova na prvom spratu. Zatečeni su radnici na izvođenju radova.

Polazeći od činjenica, utvrđenih inspekcijskim nadzorom, primjenom odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 i 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko građevinski inspektor je, rješenjem broj UPI 12-042/22-120/2 od 18.03.2022.godine, žalitelju, naredio rušenje objekta dimenzija u osnovi cca 21x15m, koji se nalazi na katastarskim parcelama br.3090/1 i 3091/1 KO Pečurice, Opština Bar, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored date mjere zabrane građenja – rješenje br.UPI 12-042/22-120 od 21.02.2022.godine.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj izvodio radove na izgradnji dijela objekta dimenzija u osnovi cca 21x15m, koji se nalazi na katastarskim parcelama br.3090/1 i 3091/1 KO Pečurice, Opština Bar, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi, konstatovani zapisnikom o inspekcijskom pregledu od 10.03.2022.godine, iako je na istom objektu, rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, br.UPI 12-042/22-120 od 21.02.2022.godine, žalitelju zabranjeno izvođenje građevinskih radova, na predmetnom objektu.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju naredio rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta. U konkretnom slučaju žalitelj je, nesporno, nastavio sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašćen i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započelog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijeneći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da je pobijano rješenje donijeto uz bitne povrede pravila upravnog postupka jer je dispozitiv rješenja u

suprotnosti sa obrazloženjem tako da nije moguće utvrđivanje zakonitosti u žalbenom postupku, nije osnovan. Prednje iz razloga jer je prvostepeni organ u svemu postupio u skladu sa odredbom člana 22 stav 1 u vezi stava 3 i 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21), kojim je propisano da rješenje u pisanom obliku pored uvoda i dispozitiva, sadrži obrazloženje, da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i da ne izaziva dileme kako je odlučeno, te da rješenje mora imati takav dispozitiv da se sa lakoćom izvodi zaključak kako je riješen predmet, a da obrazloženje treba da bude razumljivo i da sadrži, činjenično stanje i propise na osnovu kojih je donijeto, kao i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, odnosno razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva stranke.

Navod žalitelja da se dispozitivom ožalbenog rješenja ne može na pravilan način utvrditi da li se radi o stambenom ili poslovnom objektu a posebno što se naredba iz pobijanog rješenja razlikuje od mjere koja je izrečena prethodnim rješenjem br.UPI 12-042/22-120 od 21.02.2022.godine, takođe nije osnovan. Ovo iz razloga, imajući u vidu da se u konkretnom slučaju, radi o izgradnji bespravnog objekta, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, tako da kvalifikacija njegove namjene nije od uticaja na odlučivanje.

Neosnovan je i navod žalitelja da je postupajuća inspektorica, morala izvršiti uvid u predmet legalizacije, kojim postupkom je obuhvaćen i objekat kome je rješenjem naređeno rušenje. Prema tome, u konkretnom slučaju, a kako se to neosnovano navodi u žalbi, nijesu se mogle primijeniti odredbe o legalizaciji bespravnih objekata, jer predmetni objekat nije bio izgrađen, kako je to predviđeno, odredbom člana 152 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. U prilog navedenom, je i činjenica da se ne mogu uređivati odnosi s izgradnji objekata. U pozivom na buduću i neizvjesnu okolnost, kao što je legalizacija objekta, a pritom se radi o drugom postupku a ne o postupku inspeksijskog nadzora, (upravna praksa – presuda Upravnog suda U.br.910/18 od 20.09.2019.godine).

Ovo ministarstvo je cijnilo i ostale navode žalitelja, ali je našlo da su isti bez uticaja na zakonitost pobijanog rješenja, iz kog razloga je odlučio žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković