

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-268/2
Podgorica, 26.10.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Milijanke Vuletić iz Podgorice, na rješenje Komunalne policije opštine Ulcinj – Komunalnog inspektora, Br./Nr.07-041/22-666/2 od 12.08.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.18, 46, 126 st. 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list br.49/22, 52/22, 56/22 i 82/22) , donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Komunalne policije opštine Ulcinj – Komunalnog inspektora, Br./Nr.07-041/22-666/2 od 12.08.2022.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žaliteljki da ukloni daščanu platformu na drvenim šipovima površine cca 50m² izgrađenu na lokaciji L 146, kat.parcela 1181 KO Gornji Štoj na lijevoj obali rijeke Bojane u zoni Morskog dobra bez odobrenja nadležnog organa.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, preko prvostepenog organa, ovom ministarstvu, zbog svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da žaliteljki nije dato pravo da učestvuje u postupku, te je time učinjena bitna povreda postupka. Ističe. Da je odlukom Upravnog suda U.br.1655/17 od 14.03.2018.godine, ukazano da je ponuda Milijanke Vuletić ispravna, a to je dovelo do toga da ista sa Morskim dobrom sklopi ugovor o zakupu predmetne lokacije, dana 21.01.2020.godine, do dana 31.12.2022.godine, sa mogućnošću produženja za još dvije godine, kao i aneks I, navedenog ugovora potpisan 18.04.2022.godine. Ukazuje, da ugovor nije raskinut, niti se može raskinuti nekom odlukom, već samo tužbom pred nadležnim sudom. Nadalje navodi, da je pobijano rješenje nezakonito ne zna se po kom osnovu se traži uklanjanje čime se pokušava zakoniti zakupac sa validnim ugovorom izbaciti iz posjeda, jer jedini način da se traži raskid ugovora kao i da se tužbom traži da se predmetna lokacija oslobodi od lica i stvari pred nadležnim sudom.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijuskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijuskom nadzoru („Službeni list Republike Crne Gore“, br. 39/03, Službeni list Crne Gore“, br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisani su uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju iz st.1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijuskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 202 a stav 1 tačk.1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim

urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Odredbom 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, propisano da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a o vršenju inspekcijskog pregleda, u smislu člana 31 stav 1 Zakona, sačinjava se zapisnik, čija kopija se u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora, postupajući inspektor je imao obavezu da zapisnik uruči ili dostavi subjektu nadzora.

Polazeći od navedenog stanja stvari i činjenice da se postupak inspekcijskog nadzora vodi između ostalog i u skladu sa Zakonom o upravnom postupku («Službeni list CG», br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17»), kojim je propisano načelo izjašnjavanja stranke, koje je uređeno članom 14 tog Zakona, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku su počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da podnosiocu žalbe, nije data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja stranci nije omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka. Prema članu 112 Zakona o rezultatima ispitnog postupka stranka se može izjasniti u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik kod javnopravnog organa, u roku koji utvrdi javnopravni organ u roku koji ne može biti kraći od tri niti duži od osam dana. Ako se stranka ne izjasni o rezultatima ispitnog postupka, javnopravni organ će donijeti rješenje bez izjašnjenja stranke.

Polazeći od činjeničnog i pravnog utvrđenja predmetne stvari i dokaza u raspoloživim spisima predmeta, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku učinjena je povreda pravila postupka iz člana 111 Zakona o upravnom postupku, budući da podnosiocu žalbe nije data mogućnost da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku uz uvažavanje navoda iz žalbe, odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

